

9 1405el

TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI  
DOSAR NR.909/2005

SENTINTA CIVILA NR.585

Ședința publică de la 27 septembrie 2005

TRIBUNALUL COMPUS DIN:  
Președinte – Elena Dragomir  
Grefier - Simona Bănea

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași – procuror  
Gabriela Petroi

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii civile formulată de reclamanta  
în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice Călărași și  
Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași, având ca obiect "contestație decizie  
impunere".

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 26 septembrie 2005 și au fost  
consemnate în încheierea din acea zi, când tribunalul, în vederea deliberării, a  
amânat pronunțarea la termenul de astăzi, când pronunță prezenta sentință.

#### TRIBUNALUL

Cu privire la cauza civilă de față;

Prin cererea înregistrată la acest tribunal sub nr.909/01.06.2005 reclamanta  
A.F.DINCĂ A a contestat decizia nr.14/23.05.2005 emisă de Direcția Generală a  
Finanțelor Publice Călărași – Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În motivarea cererii reclamanta arată că-n baza raportului de inspecție fiscală  
nr.6737/08.04.2005 întocmit de AFPM Călărași s-a emis decizia de impunere  
nr.6736/08.04.2005 privind obligații fiscale suplimentare în valoare de 13275 lei  
reprezentând facturi telefonice neadmise abuziv la deductibilitatea cheltuielilor  
menționate la cap.F lit."a" din OMFP nr.1040/2004.

În motivarea cererii se mai arată că prin decizia de impunere  
nr.6736/08.04.2005 emisă de AFPM Călărași și a mențiunilor de la dispozițiile finale  
ale deciziei sus-menționate a formulat contestație în termen legal la organul fiscal  
emitent, pe data de 22.04.2005 cu nr.7400. La data de 30.05.2005 a primit răspuns  
de la DFP Călărași la contestație sub alt număr de înregistrare nr.9144/27.04.2005,  
însă la această dată n-a depus nici un document cu acest număr de înregistrare. În  
atare situație, reține că s-a depășit termenul de soluționare a contestației  
nr.7400/22.04.2005, dându-se astfel un alt număr de înregistrare pentru a se încadra  
în termenul legal de 30 de zile. În dovedirea cererii s-au depus la dosar următoarele  
dovezi: decizia de impunere suplimentară nr.6736/08.04.2005, răspunsul la  
contestație, certificat de înregistrare a asociației la registrul comerțului, copii de pe  
buletinele de identitate ale asociațiilor. În cererea formulată se mai arată c-aceste

cheltuieli de telefon neadmise la deductibilitate sunt justificate cu facturi fiscale legale care conțin toate elementele necesare.

Din actele și lucrările dosarului, instanța de fond reține următoarele:

Potrivit deciziei nr.14/23.05.2005 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași s-a respins contestația formulată de \_\_\_\_\_ cu domiciliul fiscal în \_\_\_\_\_ pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând impozit pe venit din activități independente în sumă de \_\_\_\_\_ lei; dobânzi de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei. In cuprinsul deciziei sus-menționate se arată că potrivit art.176 alin.1 titlul IX cap.I din O.G.nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, contestația a fost depusă în termen, iar din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-a reținut că se contestă următoarele sume de bani reprezentând:

- impozit pe venit din activități independente - \_\_\_\_\_ ei;
- dobânzi - \_\_\_\_\_ lei;
- penalități de întârziere – \_\_\_\_\_ lei;

Total : \_\_\_\_\_ lei

Suma sus-menționată rezultă din raportul de inspecție fiscală nr.6737/08.04.2005 și decizia de impunere nr.6736/08.04.2005 încheiate de organul fiscal din cadrul AFPM Călărași. Se mai susține că sumele menționate mai sus au fost calculate în mod eronat invocându-se faptul că activitatea asociației, precum și relațiile cu clienții și furnizorii au fost obstructionate abuziv, datorită imputării facturilor telefonice. In plus, imputarea cheltuielilor este încadrată eronat în Lg.87/1999 privind evaziunea fiscală, fiind considerată o măsură abuzivă a organului constator. Analizând raportul de inspecție fiscală nr.6737/08.04.2005 DGFP Călărași a reținut că inspecția fiscală s-a efectuat în baza avizului de inspecție fiscală înregistrat la AFPM Călărași sub nr.4108/2.03.2005, iar perioada supusă verificării este \_\_\_\_\_, obiectul a fost verificarea modului de declarare a veniturilor obținute, deductibilitatea și realitatea cheltuielilor, modul de constituire și virare a tva, precum și evidența contabilă în partidă simplă. Contestatoarea a considerat că în perioada supusă verificării decembrie 2004, calculul sumelor stabilite suplimentar este eronat, invocând faptul că activitatea asociației, precum și relațiile cu clienții și furnizorii au fost obstructionate abuziv datorită imputării cheltuielilor telefonice. In motivarea deciziei nr.14/23.05.2005 s-a mai reținut că aceste cheltuieli telefonice înregistrate pe perioada supusă controlului fiscal au fost considerate nedeductibile, întrucât beneficiarul serviciilor telefonice a fost \_\_\_\_\_ și nu \_\_\_\_\_ care este din punct de vedere fiscal contribuabil autorizat conform Lg.507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice.

Conform art.2 alin.1 și 4 din Lg.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, asociația familială se poate înființa la inițiativa unei persoane fizice și se constituie din membrii de familie ai acesteia. "Asociația familială este reprezentată în relațiile cu terții de persoana din inițiativa căreia s-a înființat sau de persoana împuternicită de aceasta, în baza unei procuri autentificate." Intrucât facturile telefonice sunt pe numele \_\_\_\_\_ care are calitatea de membru al \_\_\_\_\_

Adriana, organele fiscale au considerat cheltuielile telefonice ca fiind cheltuieli nedeductibile. In baza lit.F din Normele privind evidentierea veltuielilor, pct.73 lit.a din OMFP nr.58/2003 și OMFP nr.1040/2004 privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:

- cheltuieli efectuate în interesul direct al activității, cum sunt: cheltuieli poștale și taxele de telecomunicații. In atare condiții venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul net și cheltuielile aferente realizării veniturilor după cum rezultă din art.16 pct.2 subcap.B cap.II din H.G. nr.54/2003 privind aprobarea N.M. de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit. Pentru perioada supusă verificării, organul fiscal a stabilit un impozit suplimentar pe venitul din activități independente în sumă de pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de lei conform cap.III art.114 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală. Față de cele menționate mai sus, se reține că numitul contestator are obligația achitării sumelor stabilite în raportul de inspecție fiscală nr.6737/08.04.2005.

La data de 12.07.2005 DGFP Călărași a depus la dosarul cauzei întâmpinare și în cuprinsul acesteia se precizează că numita contestatoare are obligația achitării sumelor stabilite conform deciziei de impunere nr.6736/09.04.2005. In cazul contestatoarei, cheltuielile telefonice înregistrate pe perioada supusă controlului fiscal au fost considerate nedeductibile, întrucât beneficiarii serviciilor telefonice a fost

și nu , care este din punct de vedere fiscal contribuabil autorizat conform L.507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice. Intrucât facturile telefonice sunt pe numele de care are calitatea de membru al fiind încălcate prevederile legale, organele fiscale au considerat cheltuielile telefonice ca fiind cheltuieli nedeductibile. Deasemenea se mai susține că invocarea de către contestatoare a faptului c-a primit răspuns de la DGFP Călărași la contestație sub alt număr de înregistrare nr.9144/27.04.2005 este eronată.

Conform art.175 alin.3 din OG nr.92/2003 "contestația se depune la organul fiscal al cărui act administrativ este atacat", contestațoarea înregistrând contestația la AFP Călărași sub nr.7400/22.04.2005, instituția emitentă a Raportului de inspecție fiscală nr.6737/08.04.2005 și a Deciziei de impunere nr.6736/08.04.2005. AFPM Călărași înaintează DGFP Călărași contestația spre competență soluționare în baza art.178 alin.1 din C.pr.fiscală. In cauza de față nu este vorba de două numere de înregistrare la aceeași unitate, ci fiecare organ fiscal a înregistrat corespondența la registratura proprie, chiar dacă privește pe același reclamant. Așadar, susținerea contestatoarei în sensul că s-a depășit termenul legal de 30 de zile nu este întemeiată, întrucât potrivit art.109 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal, în termen de 45 de zile de la înregistrare, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel. In fond, se reține că afirmațiile reclamantei sunt eronate și nerelevante, astfel că nu se justifică pretenția reclamantei de-a anula decizia de impunere suplimentară nr.6736/08.04.2005 emisă de AFPM Călărași.

La data de 27.06.2005, instanța de judecată a introdus în cauză în calitate de pârât DGFP Călărași unitatea emitentă a deciziei nr.14/23.05.2005 și pe care unitatea reclamantă o contestă. Potrivit art.85 din Codul de procedură fiscală, judecătorul nu poate hotărâ asupra unei cereri decât după citarea sau înfățișarea părților, afară

numai dacă legea nu dispune altfel; acest text de lege se coroborează cu art.13 din Lg.554/2004, conform cu care instanța de judecată trebuie să citeze în calitate de parte, organul administrativ care a emis actul sau actele administrative. Așadar, acțiunea în contencios administrativ se soluționează în contradictoriu cu autoritatea publică emitentă a actului administrativ atacat. Tribunalul reține că-n mod corect s-a respins contestația formulată de reclamanta [redacted] întrucât cheltuielile telefonice înregistrate pe perioada supusă controlului fiscal 1 ianuarie 2002 – 31 decembrie 2004 în mod corect au fost considerate nedeductibile, întrucât beneficiarul serviciilor telefonice a fost [redacted] și nu [redacted] care este din punct de vedere fiscal contribuabil autorizat conform Lg.507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice. Așa cum rezultă din actele existente la dosar, facturile telefonice sunt pe numele [redacted] care are calitatea de membru al [redacted] și-n atare situație organele fiscale au considerat corect c-aceste cheltuieli telefonice sunt cheltuieli nedeductibile. Față de cele menționate mai sus, tribunalul reține că susținerile reclamantei [redacted] în sensul că contestația inițial formulată se justifică, nu pot fi reținute, situație față de care urmează a respinge acțiunea formulată de reclamanta [redacted] în contradictoriu cu pârâții AFP Călărași și DGFP Călărași.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELELEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta [redacted] în contradictoriu cu pârâții ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE Călărași și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Călărași.

DEFINITIVĂ.-

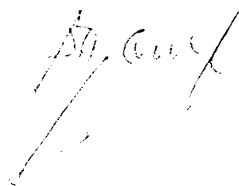
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată și citită în ședință publică astăzi 27 septembrie 2005.

PREȘEDINTE  
Elena Dragomir

GREFIER  
Simona Bănea

Red.D.E.  
Dact.S.B.  
5 expl./15.11.2005



Obs: PÂNĂ ÎN PREZENT NU A TRECUȚ TERMENUL DE  
RECURS FAȚĂ DE RECLAMANTĂ.