



**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2014**  
privind **solutionarea contestatiei** formulata de  
**SC xxx SRL**, din jud.Mehedinti  
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xxx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC xxxSRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xx, Cod unic de inregistrare xx, avand domiciliul fiscal in xx, jud.Mehedinti, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx si are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând:

- xx lei, impozit pe profit;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere;
- x lei, TVA;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC xx SRL solicita desfiintarea raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx si a Deciziei de impunere nr. F-MH xx, iar in sustinere aduce urmatoarele argumente:

- in ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de xx lei aferent facturilor nr. x-x, in valoare de x lei si nr. x, in valoare de x lei,

emise de SC x SRL, urmare a faptului ca marfurile achizitionate nu au putut fi prezentate in timpul controlului, precizeaza ca acestea au fost transportate in localitatea x, oras x si depozitate in spatiul din x, conform contractului de comodat nr.x, incheiat intre societate si proprietarul spatiului x.

Ulterior, cand reprezentantii SC x SRL au dorit sa ridice marfa in vederea valorificarii proprietarii spatiului nu au permis accesul, motiv pentru care au facut numeroase actiuni in instanta pentru recuperarea acestor marfuri, iar in prezent se afla o actiune pe rolul instantei de la Judecatoria Drobeta Tr.Severin;

- referitor la nerecunoasterea dreptului de deducere pentru cheltuielile efectuate cu achizitia unor servicii de intermediere de la SC x SRL in valoare de x lei plus TVA in valoare de x lei, in baza contractului incheiat la data de 18.01.2011 si a facturii nr.x, sustine ca a actionat in calitate de consultant in cadrul Contractului de consultanta si intermediere incheiat la data de 23.07.2009 intre SC xSRL si SC x SRL ce a avut drept scop achizitionarea de teren agricol pe raza judetului Mehedinti.

In cadrul acestui contract SC x SRL a intermediat intre clientul sau xSRL si SC xxSRL incheierea contractului de prestari servicii de topografie nr.x, iar in urma acestui contract SC x SRL a incasat aproximativ x lei obtinand profit si, drept urmare, incheierea contractului de intermediere intre SC x SRL si SC xxSRL a avut un scop economic.

- pentru relatia cu furnizorul SC x SRL mentioneaza ca a achitat valoarea totala a contractului, respectiv suma de x lei din care TVA in suma de x lei si considera ca nu este corect sa i se impute toata suma pe motiv ca furnizorul se afla in inactivitate deoarece sarcina de a plati TVA aferenta acestor plati ii revine SC x SRL;

- pentru relatia cu furnizorul SC x SRL precizeaza ca aceasta societate a intermediat semnarea unui contract de prestari servicii de consultanta intre SC x SRL si SC x SRL in urma caruia a inregistrat venituri de peste x lei, astfel ca relatia comerciala cu SC x SRL a avut un scop economic.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

Referitor la obligatia privind impozitul pe profit

Pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor, cu implicatii in stabilirea profitului/pierderii fiscale astfel:

- societatea a inregistrat in evidenta contabila in perioada martie 2012-decembrie 2012 (anexa nr.1) cheltuielile in suma de x lei, reprezentand „comisioane si plati conform contractului de cesiune” facturate de SC x

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, organele de control au constatat ca furnizorul SC x SRL mentionat in anexa nr.1 a fost declarat contribuabil inactiv in perioada in care SC x SRL a inregistrat achizitii de la acesta, iar din aplicatia <http://www.mfinante.ro> ANAF – Informatii Publice – Informatii privind agentii economici inactivi si/sau reactivi a rezultat ca SC x SRL este societate inactiva din data de 30.05.2011, conform OPANAF nr.x.

Prin inregistrarea in contabilitate a facturilor emise de un contribuabil inactiv, societatea a incalcat prevederile art.11 alin. (1<sup>2</sup>) si art.21 alin. (4) lit. f) si lit. r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din acealasi act normativ nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC x SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de x lei, reprezentand „*comisioane si plati conform contractului de cesiune*” facturate de SC x SRL .

- in luna ianuarie 2012, societatea a inregistrat in mod eronat factura nr.x emisa de x, majorand in mod necuvenit cheltuiala reprezentand serviciile telefonice cu suma de x lei, iar prin aceasta inregistrare societatea a incalcat prevederile art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- in perioada aprilie 2011 – iunie 2012, societatea a evidentiat contabil o serie de facturi emise de x SA pe numele unei persoane fizice, majorand in mod necuvenit cheltuiala cu energia electrica cu suma de x lei, iar prin aceste inregistrari a incalcat prevederile art.2 alin.(1) si art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- in luna septembrie 2012, societatea a inregistrat cheltuieli cu prestarile de servicii facturate de SC x SRL, in suma de x lei (anexa nr.1). Pentru aceste servicii societatea nu a prezentat toate documentele prevazute de lege care sa dovedeasca necesitatea si realitatea acestora, conform prevederilor art.21 alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din Normele de aplicare a Codului fiscal.

Mandatarul societatii, dl. x a explicat ca pentru aceste servicii detine doar „*contractul de prestari de servicii intre x si x*” (nota explicativa anexa nr.4).

In consecinta, fata de cele retinute echipa de inspectie fiscala a considerat cheltuielile in suma totala de x lei ca fiind nedeductibile (x lei aferente facturilor de la SC x SRL, x lei aferente facturii de la x, x lei aferente facturilor de la x SA si x lei aferente facturii de la SC xSRL) si a procedat la recalcularea profitului brut impozabil pentru perioada 2011 – 2012, stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei (anexa nr.3).

#### Referitor la obligatia privind taxa pe valoarea adaugata

In ceea ce priveste modul de inregistrare a TVA deductibila, echipa de inspectie fiscala a constatat ca:

- societatea a dedus in mod necuvenit TVA in suma totala de x lei, aferenta unor facturi emise de furnizori inactivi, respectiv de la SC x SRL valoarea achizitiilor reprezentand „marfuri” insumeaza x lei din care TVA aferenta in suma de x lei, iar de la SC x SRL valoarea achizitiilor reprezentand „comisioane si plati conform contractului de cesiune” insumeaza x lei din care TVA aferenta in suma de x lei (anexa nr.1).

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatiile <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil si <http://www.mfinante.ro> ANAF – Informatii Publice – Informatii privind agentii economici inactivi si/sau reactivi, organele de control au constatat ca furnizorii SC x SRL si SC x SRL au fost declarati contribuabili inactivi in perioada in care SC x SRL a inregistrat achizitii de la acestia astfel: SC x SRL este societate inactiva din data de 07.10.2010 conform OPANAF nr.x si SC x SRL este societate inactiva din data de 30.05.2011, conform OPANAF nr.x.

Prin inregistrarea in contabilitate a TVA aferenta facturilor emise de societati inative, SC x SRL a incalcat prevederile art.11 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.145 alin. (4<sup>1</sup>) din acelasi act normativ.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC x SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de x lei.

- societatea a dedus in mod necuvenit TVA in suma de x lei in baza facturilor emise de furnizorul SC x SRL, furnizor care nu a fost inregistrat ca platitor de TVA in perioada in care SC x SRL a achizitionat servicii de la acesta, in suma totala de x lei (anexa nr.1).

Prin deducerea TVA in baza facturii unei persoane neimpozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, au fost incalcate prevederile art. 146 alin.(1), lit.a) si art.155 alin.(5), lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna ianuarie 2012, societatea a inregistrat in mod eronat factura nr.x emisa de x reprezentand serviciile telefonice, majorand in mod necuvenit taxa pe valoarea adaugata cu suma de x lei (anexa nr.1), iar prin aceasta inregistrare societatea a incalcat prevederile art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- in perioada aprilie 2011 – iunie 2012, societatea a inregistrat in evidenta contabila o serie de facturi emise de x SA pe numele unei persoane fizice, majorand in mod necuvenit taxa pe valoarea adaugata cu suma de x lei (anexa nr.1), iar prin aceste inregistrari societatea a incalcat prevederile art.2 alin.(1) si art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- in lunile martie si august 2012 societatea a evidentiat in contul de marfuri facturile emise de SC x SRL (anexa nr.1), facturi in suma totala de x lei din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de x lei (factura nr.x in valoare totala de x lei si factura nr.x in valoare totala de x lei).

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat aceste marfuri la control, echipa de inspectie fiscala a constatat ca sunt lipsa in gestiune drept pentru care a stabilit ca fiind nedeductibila TVA in suma de x lei, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, echipa de inspectie fiscala a considerat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de x lei ca fiind nedeductibila (x lei aferenta facturilor de la SC x SRL, x lei aferenta facturilor de la SC x SRL, x lei aferenta facturii de la x, x lei aferenta facturilor de la x SA, x lei aferenta facturilor de la SC x SRL SA si x lei aferenta facturilor de la SC x SRL) stabilind un debit suplimentar de plata in suma de x lei (anexa nr. 2).

Pentru obligatiile stabilite suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare accesorii in suma totala de x lei respectiv, x lei accesorii aferente impozitului pe profit si x lei accesorii aferente TVA (anexa nr.2).

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare din perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul AIF Mehedinti prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH x în suma totala de **xx lei**, reprezentand impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii este datorat de catre SC xx SRL, bugetului general consolidat al statului.*

*Cu privire la impozitul pe profit*

**In fapt**, in perioada verificata, respectiv 01.01.2011 – 31.12.2012 inspectia fiscala a stabilit un impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de xx lei care are urmatoarea componenta:

1. in perioada martie 2012 - decembrie 2012 (anexa nr.1) societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de 146.310 lei, reprezentand „comisioane si plati conform contractului de cesiune” facturate de SC xx SRL, societate declarata inactiva din data de 30.05.2011, conform OPANAF nr.xxx.

**In drept**, art. 3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, precizeaza:



(1) „De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special;

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal ”.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) si ale art.21, alin.(4), lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

*Art.11 alin.(1<sup>2</sup>) ”De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala ”.*

*Art.21 alin.(4) „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*[...]*

*r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala”.*

Intrucat prevederile legale in materie mentioneaza fara echivoc faptul ca de la data publicarii pe site-ul ANAF a ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu lista contribuabililor declarati inactivi se considera comunicata inactivitatea acestora si opereaza atat pentru societatea in cauza cat si pentru terti, rezulta ca facturile inregistrate de societatea contestatoare nu mai puteau produce efecte juridice deoarece SC cc SRL a fost declarata inactiva din data de 30.05.2011, conform OPANAF nr.xx, achizitia de marfuri fiind efectuata dupa data declararii starii de inactivitate a acestei societati.

Fata de cele retinute si avand in vedere ca petenta in contestatia depusa nu aduce niciun argument prin care sa combata constatările organelor fiscale, se retine ca in mod corect la stabilirea impozitului pe profit inspectia fiscala a considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma totala de xx lei.

2. in luna ianuarie 2012, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuiala in suma de xx lei din factura nr.xx emisa de xx, reprezentand serviciile telefonice, iar in perioada aprilie 2011 – iunie 2012, societatea a inregistrat cheltuieli cu energia electrica in suma de xx lei din facturile emise de xx SA pe numele unei persoane fizice.

**In drept**, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

- art.2 alin.(1) „*Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1 trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori*” .

- art.6 alin.(1) „*Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intru-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*”

In ceea ce priveste contractul de inchiriere a unui spatiu comercial incheiat de petenta cu o persoana fizica si a actului aditional la acest contract din care rezulta obligatia chirasului sa plateasca cheltuielile cu utilitatile, anexate la dosarul contestatiei, se retine ca in contestatia depusa petenta nu face nicio referire la aceste documente, la modul in care ele influenteaza constatările organelor de inspectie fiscala, iar potrivit prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal.

Prin urmare, constatarea organelor de inspectie fiscala, potrivit careia sunt nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi ce nu au fost emise pe numele societatii si care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, este in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

3. societatea a inregistrat in luna septembrie 2012 cheltuieli cu prestari servicii de consultanta in suma de x lei, facturate de SC xSRL in baza facturii seria x.

Pentru justificarea cheltuielilor inregistrate mandatarul societatii, dl. x a explicat ca detine doar „*contractul de prestari de servicii intre x si x*” (nota explicativa anexa nr.4), iar organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal intrucat societatea contestatoare nu a probat cu documente prestarea efectiva a acestor servicii si nu a justificat necesitatea acestor in scopul activitatii desfasurate.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21 alin(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

(4), „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte ”,

si prevederile pct.48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

„ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Sustinerea contestatoarei potrivit careia SC x SRL a intermediat incheierea unui contract de prestari servicii de consultanta intre SC x SRL si SC x SRL in urma caruia a inregistrat venituri de peste xx lei, nu constituie o motivatie in virtutea careia sa se acorde deductibilitatea acestor cheltuieli intrucat obiectul contractului intre cele doua societati il reprezinta „ prestari servicii consultanta ”, servicii a caror justificare trebuia sa fie insotita de documente probante prin care sa se dovedeasca in mod clar ca acestea au fost folosite pentru nevoile firmei, potrivit specificului de activitate al societatii si care sa justifice necesitatea unor astfel de servicii, astfel ca in mod legal inspectia fiscala a stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de x lei, facturate de SC x SRL.

*Cu privire la taxa pe valoarea adaugata*

*Referitor la TVA deductibila in suma de x lei aferenta facturilor emise de societati declarate inactive*

**In fapt**, in perioada **martie 2012 - decembrie 2012** (anexa nr.1) societatea a dedus TVA in suma de 35.114,40 lei, reprezentand „comisioane si plati conform contractului de cesiune” facturate de SC xx SRL, societate declarata inactiva din data de **30.05.2011** conform OPANAF nr.x, iar in perioada **noiembrie 2011 - decembrie 2012** societatea a dedus TVA in suma de x lei, reprezentand „marfuri” facturate de SC x SRL, societate declarata inactiva din data de **07.10.2010** conform OPANAF nr.x

**In drept**, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederile legale care precizeaza:

- art. 3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi:



(1) „De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special;  
(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal ”.

- art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

- art.5 din Ordinul Presedintelui ANAF nr.700 din 11 mai 2012 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum si a modelului si continutului unor formulare:

Anularea, din oficiu, a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor se efectuează:

a) de la data declararii ca inactivi, in conditiile legii;[...]

- art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;

[...]

- art.155 alin.(5), lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

(5) „Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala, ale persoanei impozabile care emite factura”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, se retine ca prin anularea codului de inregistrare in scopuri de TVA, fapt posibil prin aplicarea prevederilor Ordinului Presedintelui ANAF nr.700/2012, societatea contestatoare, in calitate de cumparator, pierde dreptul de exercitare a deducerii taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale mentionate in anexa nr.1 la raportul de

inspectie fiscala, facturi emise de furnizori declarati inactivi, astfel ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Motivatia contestatoarei cu privire la acest aspect potrivit careia a achitat din valoarea totala a contractului, incheiat cu SC xx SRL, suma de xx lei din care TVA in suma de xx lei si astfel nu i se poate stabili toata suma reprezentant TVA in sarcina sa, nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei deoarece lista contribuabililor exclusi din evidenta persoanelor impozabile inregistrate in scopuri de TVA, se afiseaza pe pagina de internet a portalului ANAF, sectiunea "Informatii Publice", astfel incat daca la momentul efectuarii achizitiilor de bunuri ar fi consultat pagina de internet cu siguranta ar fi aflat informatiile dorite si consecintele ce decurgeau din aceasta stare de fapt.

*Referitor la TVA deductibila in suma de xx lei aferenta facturilor care nu sunt emise pe numele societatii*

**In fapt**, societatea a dedus in luna ianuarie 2012, TVA in suma de xxlei din factura nr.xx emisa de xx, reprezentand serviciile telefonice, iar in perioada aprilie 2011 – iunie 2012, societatea a dedus TVA in suma de xx lei, in baza unor facturi emise de xx SA pe numele unei persoane fizice.

**In drept** in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata care stipuleaza:

- art.2 alin.(1) *„Contabilitatea, ca activitate specializata in masurarea, evaluarea cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriiilor si capitalurilor proprii.....trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor... ”*

- art.6, alin.(1) *„Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intru-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”*

precum si urmatoarele prevederi din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- art.146 alin.(1) *„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155”;*

*[...]*

- art.155 alin.(5) *„Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

*[...]*

*f) denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscala ale beneficiarului, daca acesta este o persoana impozabila sau o persoana juridica neimpozabila”.*

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile legale de mai sus si a exercitat dreptul de deducere a TVA din facturi care nu sunt emise in favoarea sa, se retine ca in mod corect inspectia fiscala a stabilit un debit suplimentar de plata in ceea ce priveste TVA in suma de xxx lei.

*Referitor la TVA deductibila in suma de xx lei aferenta unor marfuri constatate lipsa in gestiune*

**In fapt**, societatea a dedus in lunile martie si august 2012 din facturile emise de SC x SRL (anexa nr.1), taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de x lei (factura nr.x in valoare totala de xx lei si factura nr.xx in valoare totala de xx lei).

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat in timpul controlului marfurile care au facut obiectul acestor achizitii, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca sunt lipsa in gestiune si astfel nu a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de xx lei.

**In drept**, art.21 alin.(4), lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

(4), „*Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:[...]*

*c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate [...], precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta... ”.*

Prin contestatia depusa contestatoarea motiveaza ca marfurile achizitionate nu au putut fi prezentate in timpul controlului intrucat acestea au fost transportate in localitatea x, oras Vinju Mare si depozitate in spatiul din x, conform contractului de comodat nr.x, incheiat intre societate si proprietarul spatiului x, iar ulterior cand reprezentantii SC x SRL au dorit sa ridice marfa in vederea valorificarii proprietarii spatiului nu au permis accesul, motiv pentru care au facut numeroase actiuni in instanta pentru recuperarea acestor marfuri, iar in prezent se afla o actiune pe rolul instantei de la Judecatoria Drobeta Tr.Severin.

Fata de aceasta precizare si avand in vedere documentele depuse in acest sens la dosarul contestatiei se retin urmatoarele:

- procesul verbal incheiat cu ocazia prezentarii SC x SRL la depozitul din oras x pentru ridicarea marfii este incheiat in data de 07.02.2012, iar facturile de la SC xx SRL sunt emise in luna martie, respectiv august 2012, ulterior procesului verbal incheiat;

- in procesul verbal de conciliere, incheiat la data de 01.02.2012 la sediul cabinetului de avocatura x se precizeaza faptul ca marfurile sunt achizitionate de la SC xx SRL ;

- avizul de insotire a marfii, anexat in copie, este emis de SC xxSRL, iar scrisoarea de transport are ca expeditor tot societatea SC x SRL.

Prin urmare, se retine ca documentele prezentate in sustinere de contestatoare nu au legatura cu marfurile achizitionate de la SC xx SRL, iar fata de situatia de fapt constatata de organele de inspectie fiscala, raportat la

prevederile legale mai sus stipulate, se constata ca in mod legal nu s-a acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de xx lei, aferent marfurilor constatate lipsa in gestiune.

*Referitor la TVA deductibila in suma de xx lei din factura emisa de SC xSRL reprezentand prestari servicii consultanta*

In fapt, societatea a dedus TVA in suma de xx lei, in baza facturii seria TS-B x, emisa de SC x SRL, societate care nu a fost inregistrata ca platitoare de TVA in perioada in care SC x SRL a achizitionat servicii de la acesta, conform verificarilor efectuate de inspectia fiscala pe site-ul ANAF – Informatii Publice.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza :

-art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere –

(1) „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa-i fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5)”.

-art.155, alin.(5), lit.c) „, *Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii : c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura”.*

Se retine, in baza prevederilor legale mai sus citate ca nu poate fi dedusa TVA in baza facturii unei persoane neimpozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei.

*Cu privire la accesoriile in suma totala de xx lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata*

**In fapt**, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH x, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totala de x lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, calculate pentru perioada 26.04.2011-31.10.2013 si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma totala de x lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, calculate pentru perioada 26.01.2012-31.10.2013.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) „, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere ”.[...]*

- art.120 alin.(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.[...];

- art.120<sup>1</sup> Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel :

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse ;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse ;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de xx lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC x SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx ce are ca obiect xx lei, reprezentând obligatii stabilite suplimentar reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL



XXX

SEF SERVICIU: x  
CONSILIER: x