

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**ADMINISTRATIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI TELEORMAN**

**DECIZIA**

**Nr. 03 din .....2009**

**Privind: solutionarea cererilor introduse de S.C. „.....” S.R.L. – ....., prin imputernicit avocat ....., respectiv prin administrator ....., inregistrate la Directia generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2008, respectiv sub nr. ..../.....2008**

Prin cererea fara numar, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, sub nr. ..../.....2008, S.C. „.....” SRL cu sediul in municipiul ....., jud. Teleorman, prin imputernicit avocat ..... a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de Structura de Administrare Fiscala – ..... Teleorman prin Decizia de impunere nr. ..../.....2008, sinteza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2008 – inregistrat sub nr. ..../.....2008.

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organul de solutionare, acesta prevalandu-se de prevederile pct. 3.4 – 3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis contestatia si dovezile aduse de petent, organului care a incheiat actul atacat, respectiv ..... Teleorman, solicitandu-i cu adresa nr. ..../.....2008, sa constituie dosarul cauzei, sa verifice indeplinirea conditiilor procedurale si sa intocmeasca referatul motivat cu propunerile de solutionare, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. ..../.....2008.

Ulterior, reprezentantul legal al S.C. „.....” S.R.L. administrator ..... a depus aceeasi contestatie fara numar cu aceleasi continut si aceleasi sume, semnata si avand aplicata stampila societatii, la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman inregistrata sub nr. ..../.....2008.

Organele de solutionare a contestatiilor cu adresa nr. ..../.....2009 au solicitat ..... Teleorman, sa constituie dosarul contestatiei, sa verifice conditiile procedurale obligatorii si sa intocmeasca referatul cu propuneri de solutionare, avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului, primind in acest sens raspunsul nr. ..../.....2008, inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009.

In conformitate cu dispozitiile Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de solutionare a contestatiilor au conexas cele doua cereri, conform pct. 9.5 care prevede:

*Pct. 9.5. In situatiile in care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeasi persoana fizica sau juridica impotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale incheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizand aceeasi categorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a produselor in rezolvarea cauzei.*

Cererile au fost depuse in termenul legal si au avut ca obiect creante fiscale in cuantum total de ..... lei, reprezentand:

- Cererea introdusa prin avocat ..... imputernicitul S.C. „.....” S.R.L., **pentru suma de ..... lei;**

- Cererea introdusa de reprezentantul legal administrator ....., **pentru suma de ..... lei,** reprezentand:

..... lei	<b>impozit pe veniturile microintreprinderilor;</b>
..... lei	majorari de intarziere;
..... lei	penalitati;
..... lei	<b>impozit pe profit;</b>
..... lei	majorari de intarziere.

Cererea initiala inregistrata sub nr. ..../.....2008 nu indeplineste procedura obligatorie impusa de legiuitor in ceea ce priveste calitatea procesuala a contestatorului.

Analizand cea de-a doua cerere inregistrata sub nr. ..../.....2008, organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca sunt indeplinite celelalte proceduri de contestare prevazute de lege si astfel Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

***I. Prin cele doua cereri fara numar, inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2008, respectiv nr. ..../.....2008, cereri identice in ceea ce priveste continutul, indreptate impotriva masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2008, inregistrat sub nr. ..../.....2008 concretizate in Decizia de impunere nr. ..../.....2008, precum si impotriva Dispozitia de masuri nr. ..../.....2008, au fost aduse urmatoarele argumente:***

***1. In privinta impozitului pe veniturile microintreprinderilor,*** sustine ca pentru perioada in care a fost platitoare de impozit potrivit legislatiei speciale aplicabile, respectiv .....2003 – .....2006, reprezentatii A.N.A.F. i-au stabilit ca obligatie de plata, diferenta impozit pe veniturile microintreprinderilor **in suma de ..... lei,** constatand ca au fost incalcate prevederile art. 5 alin. (1) si art. 108 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la baza de impozitare a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Raportat la aceste obligatii de plata mentioneaza ca i-au fost calculate **majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.**

Astfel, asa cum s-a stabilit de reprezentatii A.N.A.F., S.C. „.....” S.R.L a incheiat cu societatea S.C. „.....” S.R.L. contractul de dealer autorizat „.....” din data de .....2002, modificat prin actul additional din aceeasi data, contract prin care subscria, in calitate de subdistribuitoare de servicii, urma sa desfasoare in numele S.C. „.....” S.R.L. si pe seama „.....” S.A. activitati comerciale privind produsele si serviciile „.....”, cu respectarea unor conditii generale si speciale pe care trebuia sa le indeplineasca.

Potrivit contractului incheiat cu societatea distribuitor al produselor si serviciilor „.....” subscria urma sa incaseze un comision, in cazul indeplinirii unor conditii suspensive de plata.

In baza activitatilor prestate si a comisionului pe care trebuia sa il incaseze s-au intocmit facturi fiscale catre distribuitorul S.C. „.....” S.R.L. pe care acesta avea obligatia de a le achita in termen de 15 zile de la emiterea facturii, conform art. 7.1. alin. (4) din contract.

Prin actele atacate in prezent s-a stabilit ca in soldul contului 411 „facturi emise” la data de .....2008 exista suma de ..... lei, suma la care reprezentatii A.N.A.F. sustin ca S.C. „.....” S.R.L. trebuia sa calculeze dobanda conform prevederilor obligatorii prevazute de art. 4 din Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale si a dispozitiilor art. 2.3. din actul additional la contractul din .....2002.

Fata de aceasta situatie, mergand pe acelasi rationament a carui nelegalitate doreste a o demonstra in cele ce urmeaza, petenta mentioneaza ca reprezentatii A.N.A.F. au stabilit ca, raportat la aceasta creanta ce o avea de incasat trebuia sa perceapa o dobanda conform ratei

dobanzii de referinta a B.N.R. ce se constituia in **venituri financiare in suma de ..... lei**. S.C. „.....” S.R.L. nu este de acord ca s-a stabilit un **impozit pe veniturile microintreprinderilor de ..... lei** la care au fost adaugate **majorari de ..... lei si penalitati de ..... lei**.

Reprezentantii A.N.A.F. au stabilit ca s-au incalcat prevederile imperative ale Legii nr. 469/2002, respectiv dispozitiile art. 4 care impuneau obligativitatea de a calcula dobanda pe care S.C. „.....” S.R.L. o datora pentru neplata la termen a facturilor emise de subscrisa.

In acest fel petenta arata ca textul de lege invocat de reprezentantii intimatei, art. 4 din Legea nr. 469/2002, stabilea in vechea reglementare, obligativitatea de a percepe „**penalitati pentru fiecare zi de intarziere**” ori sintagma nu poate fi confundata cu termenul de „**dobanda**” pe care reprezentantii intimatei au avut-o in vedere la stabilirea obligatiilor de plata ale subscrisei, raportandu-se chiar la rata dobanzii de referinta a B.N.R. Se arata ca in cuprinsul contractului nu a fost stabilit un anumit quantum al dobanzii astfel ca nu se putea presupune ce dobanda sa fie stabilita.

Contestatoarea mentioneaza deasemenea ca este cert ca nu avea nici o obligatie de a percepe dobanda ci eventual, doar penalitati de intarziere.

**2. In privinta impozitului pe profit**, aferent perioadei .....2007 – .....2008, perioada in care petenta nu a mai fost inclusa in categoria microintreprinderilor, mentioneaza deasemenea ca i-au fost stabilite in acelasi mod eronat obligatiile de plata, **in quantum de ..... lei**, fiind stabilite nelegal si **majorarile de intarziere in suma de ..... lei**.

Reprezentantii intimatei au avut in vedere aceleasi prevederi ale Legii nr. 469/2002 si obligativitatea, in opinia acestora, de a percepe dobanda.

Sustine in sensul motivatiilor introduse ca in anul 2007 contractul de dealer incheiat cu S.C. „.....” S.R.L. incetase, aspect care a fost ignorat total de reprezentantii intimatei, pe cale de consecinta nu se mai putea stabili obligatia de a factura dobanda pe care S.C. „.....” S.R.L. o datora, reprezentantii intimatei dand dovada ca aplica cu rea credinta dispozitiile unui contract incetat, peste termenul de valabilitate al acestuia.

Doreste sa demonstreze astfel ca este in mod clar o nelegalitate flagranta in baza careia se impun obligatii de plata in sarcina subscrisei.

In plus, in baza argumentelor pe care deja le-a expus la punctul 1) considera ca si in privinta impozitului pe profit au fost intepretate in mod gresit dispozitiile legale aplicabile si aplicate in mod nelegal obligatiile de plata in sarcina subscrisei.

Mai mult, in aceasta privinta petenta considera ca reprezentantii intimatei au nesocotit prevederile Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare intrucat nu se poate sustine in prezenta cauza ca petenta a realizat un profit, in conditiile in care nu a emis nici o factura care sa genereze venit si profitul aferent acesteia.

Fata de toate aceste considerente solicita sa admitem contestatia formulata si sa dispunem anularea actelor administrative fiscale vadit nelegale.

**II. Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2008, inregistrat sub nr. ..../.....2008, asa cum este sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../.....2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala intocmite de organele fiscale din cadrul ..... Teleorman, se retin urmatoarele:**

Obiectivele inspectiei fiscale: verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

### **1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor**

Perioada supusa inspectiei fiscale: .....2003 – .....2006.

Baza legala:

Titlul IV din Legea nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si Titlul II din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv modul de determinare, declarare si evidentiere a impozitului pe veniturile microintreprinderilor pe perioada .....2003 – .....2006.

Procedura de inspectie fiscala utilizata: verificarea in totalitate a actelor financiar contabile pe perioada supusa controlului.

S.C. „.....” SRL este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor de la infiintare pana la data de .....2006, cand nu mai este indeplinita conditia stipulata la art. 103 alin.(1) lit.c), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la cifra de afaceri.

Astfel, la finele anului 2006, S.C. „.....” SRL are o cifra de afaceri de ..... lei, mai mare decat echivalentul in lei a ..... E.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

S.C. „.....” SRL isi desfasoara activitatea in principal in baza unui contract de prestari de servicii incheiat cu S.C. „.....” SRL, pentru servicii de telefonie mobila.

S.C. „.....” SRL este distribuitor al firmei „.....”, iar S.C. „.....” SRL este dealer autorizat al firmei SC „.....” SRL.

Intre SC „.....” SRL si SC „.....” SRL exista contractul ...../.....2002, - anexa nr. 2 - completat prin Actul aditional fara numar din aceeasi data prin care se stipuleaza ca SC „.....” SRL incheie contracte de telefonie mobila in numele „.....” SRL pentru care incaseaza un comision de la SC „.....” SRL, stabilit in baza contractului incheiat intre cele doua firme si in baza clauzelor contractuale ale „.....”.

SC „.....” SRL nu incaseaza la termenele prevazute in contractul de prestari servicii incheiat cu SC ..... SRL, contravaloarea facturilor emise catre acesta, astfel incat la finele perioadei verificate, respectiv .....2008 prezinta in *soldul contului „411- facturi emise” suma de ..... lei*

La art. 7.1 din contractul dintre SC „.....” SRL si SC „.....” SRL se prevede *„comisionul se va plati in termen de 15 zile calendaristice de la data emiterii facturii de catre S.C. „.....” SRL ..... “ iar in actul aditional la contract la art. 2.3 se prevede „pentru neplata la scadenta a facturilor privind comisioane, debitorul (SC „.....” SRL) va plati dobanda stabilita de lege in materie comerciala”* conform prevederilor obligatorii prevazute de art. 4 din Legea nr. 469 din 09.07.2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale.

**In data de .....2008 la discutia finala, contribuabilul a prezentat actul aditional nr. ..../.....2003 la contractul incheiat intre cele doua societati, care avea un singur articol si se referea la intelegerea de a nu se calcula dobanzi de intarziere pentru neplata la termen a facturilor, pe care in data de .....2008 cand a avut loc discutia finala l-a retras din motive necunoscute.**

Acest document era contrar prevederilor Legii nr. 469/2002 si prevederilor din contractul incheiat intre cele doua societati si organul de control nu si-a insusit prevederile acestui act.

Astfel, SC „.....” SRL conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 469/2002 trebuia sa factureze dobanda pe care SC „.....” SRL o datora pentru neplata la termen a facturilor emise de acesta si neincasate de la SC „.....” SRL.

Pentru neplata facturilor emise si neincasate, organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea veniturilor financiare pe fiecare an si a impozitului pe veniturile microintreprinderilor aferent, asa cum rezulta din anexa nr. 8.

Astfel s-au calculat *venituri financiare in suma de ..... lei* pentru care pe perioada supusa controlului s-a stabilit o obligatie de plata privind *impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei, astfel:*

	<i>venituri financiare</i>	<i>impozit venit micro.</i>
<b>2003</b>	..... lei	..... lei

<b>2004</b>	..... lei	..... lei
<b>2005</b>	..... lei	..... lei
<b>2006</b>	..... lei	..... lei
<b>TOTAL</b>	<b>..... lei</b>	<b>..... lei</b>

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat dispozitiile art. 5 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 si art. 108 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la baza de impozitare a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Organul fiscal face mentiunea ca la calcularea veniturilor financiare s-a luat ca nivel de referinta al dobanzii rata dobanzii de referinta a BNR - anexa 11 .

Pentru nevirarea la termen a obligatiei stabilite suplimentar s-au calculat **majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei** conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, Hotararii nr. 67/2004, Hotararii Guvernului nr. 784/2005 si Legea nr. 210/2005.

## **2. Referiror la Impozitul pe profit.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: .....2007 – .....2008.

Baza legala:

Titlul II din Legea nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si Titlul II din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv modul de determinare, declarare si evidentiere a impozitului pe profit pe perioada .....2007 – .....2008.

SC „.....” SRL este platitoare de impozit pe profit din .....2007, intrucat la finele anului 2006 nu mai intruneste conditia prevazuta la art. 103 litera c), pentru a fi microintreprindere respectiv depaseste cifra de afaceri de ..... E.

Situatia privind impozitul pe profit pentru perioada verificata se prezinta astfel:

Face mentiunea ca nici in anul 2007 nici in anul 2008 contribuabilul nu a desfasurat activitate, cifra de afaceri fiind zero.

SC „.....” SRL nu incaseaza la termenele prevazute in contractul de prestari servicii incheiat cu SC „.....” SRL, contravaloarea facturilor emise catre acesta, astfel incat la .....2007, cand devine platitoare de impozit pe profit prezinta in **soldul debitor al contului 411 - „facturi emise” suma de ..... lei.**

Asa cum s-a relatat la pct. 1 referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor - conform contractului existent intre cele doua societati si actul aditional la contract - anexa nr. 2 **„pentru neplata la scadenta a facturilor privind comisioane, debitorul (SC „.....” SRL) va plati dobanda stabilita de lege in materie comerciala”** conform prevederilor obligatorii prevazute de art. 4 din Legea nr. 469 din 09.07.2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale.

Astfel, SC „.....” SRL trebuia in baza clauzelor contractuale sa factureze dobanda pe care SC „.....” SRL o datora pentru neplata la termen a facturilor emise de acesta si neincasate de la SC „.....” SRL (pentru suma restanta) si sa inregistreze veniturile financiare aferente.

Pentru neplata facturilor emise si neincasate pe perioada .....2007 - .....2008 s-au calculat si stabilit, asa cum rezulta din anexa nr. 9, **venituri financiare neinregistrate** la SC „.....” SRL **in suma de ..... lei** pentru care pe perioada supusa controlului s-a stabilit o obligatie de plata privind **impozitul pe profit in suma de ..... lei**, astfel:

	<b>Venituri financiare</b>	<b>Impozit pe profit</b>
<b>2007</b>	..... lei	..... lei
<b>2008</b>	..... lei	..... lei
<b>Total</b>	<b>..... lei</b>	<b>..... lei</b>

S-a incalcat art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la calculul impozitului pe profit. Organul fiscal mentioneaza ca la calcularea veniturilor financiare s-a luat ca nivel de referinta al dobanzii *rata dobanzii de referinta a BNR - anexa 11*.

Pentru nevirarea la termen a obligatiei stabilite suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei - anexa nr. 9 conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Legii nr. 210/2005.

***III. Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, motivele invocate in sustinerea cererilor, sustinerile organului de control, actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic, retine:***

S.C. „.....” SRL cu sediul in municipiul, ....., str. ....., Bloc ....., parter, jud. Teleorman este inregistrata la O.R.C Teleorman ...../...../2002, cod fiscal ...../.....2004 – atribut fiscal RO, avind ca obiect de activitate „Comert cu amanuntul, in magazine specializate, a altor produse n.c. a.”, cod CAEN .....

**A) Referitor la cererea depusa de S.C. „.....” S.R.L. prin imputernicit avocat ....., privind suma de ..... lei, reprezentand obligatii fiscale de natura impozitului pe veniturile microintreprinderilor si a impozitului pe profit cu accesoriile aferente.**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii formulate de S.C. „.....” S.R.L. prin imputernicit ....., in conditiile care imputernicirea prezentata in original la dosarul cauzei, nu este semnata si stampilata de reprezentantii legali ai societatii contestatoare.***

***In fapt***, cererea formulata de S.C. „.....” S.R.L. prin imputernicitul Avocat ....., impotriva masurilor stabilite de Structura de Administrare Fiscala – ..... Teleorman prin Decizia nr. .... din data de .....2008, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2008, precum si impotriva Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2008, a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2008.

Potentul a anexat la dosarul cauzei Imputernicirea avocatiala in original nr. .... incheiata in data de .....2008, prin care administratorul ..... il imputerniceste pe Avocat ..... in baza contractului de asistenta juridica fara numar din 2008 sa exercite urmatoarele activitati: reprezentare juridica; formulare si depunere contestatie; sustinere contestatie si sa asiste/sa reprezinte clientul in fata oricaror autoritati ale statului; A.N.A.F.; D.G.F.P. Teleorman; Judecatorie; Tribunal etc.

Organele de solutionare au constatat ca imputernicirea in cauza nu este semnata de catre administratorul societatii si nu are ștampila aplicata, iar in preambulul contestatiei nu se mentioneaza reprezentantul legal care sa exercite activitatile prezentate in Imputernicirea avocatiala.

In sensul celor expuse se retine ca D-1 ..... nu detine calitatea de contestator impusa de lege.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile pct. 9.3 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se prevede:

\*Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 213

*Solutionarea contestatiei*

[...]

(5) *Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra **exceptiilor de procedura** si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

9.3. *In solutionarea contestatiilor, **exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.***

[...]

Din textele de lege citate se retine ca urmare neindeplinirii conditiilor procedurale obligatorii si incadrarii spetei in categoria exceptiilor de procedura, organele de solutionare nu vor mai antama fondul cauzei, vis-à-vis de aceasta cerere.

Astfel organele de solutionare, retin viciul de procedura creat prin intocmirea Imputernicirii avocatale nr. .... in data de .....2008 (la Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Baroul Teleorman – Cabinet Individual de Avocatura „.....”), fara a fi semnata de administratorul societatii si fara a avea aplicata stampila acesteia.

Desi petentul a inteles sa anexeze la dosarul cauzei imputernicirea in original, imputernicire incheiata in data de .....2008, organele de solutionare retin ca la data de .....2008 (data depunerii contestatiei) D-l ..... nu detine calitatea procesuala de contestator prevazuta de lege, asa cum se retine din art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv:

[...]

ART. 206

*Forma si continutul contestatiei*

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

*e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.***

[...]

In sensul acestei incadrari cauzei deduse judecatii ii sunt incidente si prevederile art. 67 din Codul de procedura civila, in care se stipuleaza:

\* Codul de procedura civila (textul de lege publicat in M.O. nr.816/29.11.2007);

[...]

ART. 67

(1) *Partile pot sa exercite drepturile procedurale personal sau prin mandatar.*

(2) *Mandatarul cu procura generala poate sa reprezinte in judecata pe mandant, **numai daca acest drept i-a fost dat anume.***

[...]

Se retine ca prin aceasta cerere D-l ..... in calitate de administrator a ales sa-si exercite drepturile procedurale nu personal ci prin mandatar, mandatar (.....) pe care din data de .....2008, l-a imputernicit s-o reprezinte fara a semna imputernicirea si fara a aplica stampila societatii.

Din textele de lege citate, organele de solutionare retin ca Imputernicirea Avocatale nr. ..../.....2008, nu poate produce efecte decat daca este intocmita legal.

In solutia ce urmeaza a fi adoptata organele de solutionare au luat act si de mentiunile regasite in Referatul cu propunerile de solutionare nr. ..../.....2008, intocmit de reprezentantii .... Teleorman, din care se retine citam:

*S-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) in sensul ca Imputernicirea Avocatuala atasata contestatiei nu poarta semnatura si stampila reprezentantului legal al S.C. „.....” S.R.L.*

Astfel solutia acestui capat de cerere din contestatie este regelementata in prevederile pct. 13.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005), respectiv:

[...]

*13.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

*b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala.*

[...]

Fata de prevederile legale mentionate anterior, precum si situatia de fapt retinuta, respectiv ca subiectul impunerii este persoana juridica S.C. „.....” S.R.L, in sarcina careia au fost stabilite sumele de plata prin decizia de impunere atacata, iar asa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei, acesta a introdus prezenta cerere in data de ....2008, prin imputernicit Avocat ....., imputernicire incheiata in data de ....2008 (neputandu-se proba calitatea de imputernicit a acestuia), urmeaza a *se respinge cererea ca fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala de contestator pentru suma de .... lei.*

**B). Referitor la cererea depusa de reprezentantul legal al societatii, administrator ..... pentru suma de .... lei, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, impozit pe profit si accesoriile aferente**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman este legalitatea masurilor dispuse de reprezentantii .... Teleorman care au stabilit in sarcina S.C.”....”. S.R.L. suplimentar de plata: impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei aferent perioadei .....2003 – .....2006, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei si impozit pe profit in suma de .... lei aferent perioadei .....2007 – .....2008 respectiv majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.*

***1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent perioadei .....2003 – .....2006, in suma de .... lei.***

***In fapt:*** S.C. „.....” S.R.L. isi desfasoara activitatea pe baza unui contract dealer autorizat ....., fara numar, incheiat pe data de ....2002, contract prin care S.C. „.....” S.R.L detine calitatea de distribuitor al firmei .... si S.C. „.....” S.R.L. dealer autorizat, contract completat prin Actul aditional fara numar din aceeasi data prin care se stipuleza ca S.C. „.....” S.R.L. incheie contracte de telefonie mobila in numele .... pentru care incaseaza un comision de la S.C. „.....” S.R.L., stabilit in baza contractului incheiat intre cele doua firme si in baza clauzelor contractuale ale .....

Petenta nu incaseaza la termenele prevazute in contractul de prestari servicii, contravaloarea facturilor emise, astfel incat la finele perioadei verificate, respectiv ....2008 prezinta in soldul contului 411 „facturi emise” suma de .... lei.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca la calcularea veniturilor financiare s-a luat ca nivel de referinta rata dobanzii de referinta a B.N.R.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv contractul de dealer si actul aditional la acesta se retine:

-Contractul de dealer- art. 7 pct. 7.1.

7.1. Comisionul se va plati de catre Distribuitor in termen de maxim 15 zile calendaristice de la data emiterii facturii de catre Sub Distribuitorul Autorizat (S.C. „.....” S.R.L.)

-In actul aditional la contract art. 2 pct. 2.3. prevede:

2.3. Pentru neplata la scadenta a facturilor privind comisioanele (inclusive bonusuri) sau retragerea de comisioane (bonusuri), **debitorul va plati dobanda stabilita de lege in materie comerciala.**

Astfel, avand in vedere clauzele contractuale enuntate, se retine ca S.C. „.....” S.R.L. trebuia sa factureze dobanda pe care S.C. „.....” S.R.L. o datora pentru neplata la termen a facturilor emise de acesta si neincasate .

Pentru neplata facturilor emise si neincasate, organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea veniturilor financiare pe fiecare an si a impozitului pe veniturile microintreprinderilor aferent.

S-au calculat venituri financiare in suma de ..... lei pentru care pe perioada supusa controlului s-a stabilit o obligatie de plata privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei.

**In drept:** cauzei ii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 469 din 9 iulie 2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, cu modificarile si completarile ulterioare, va plati dobanda stabilita de lege in materie comerciala conform art. 1 alin. (1), art. 3 alin. (1), (2) si art. 4 alin. (1) care prevede:

*Art. 1*

(1) Prezenta lege se aplica tuturor contractelor incheiate pentru realizarea actelor de comert de catre agentii economici comercianti, persoane juridice, si comercianti persoane fizice, denumite in continuare parti contractante, indiferent de forma de proprietate.

[...]

*Art. 3*

(1) Partile contractante au obligatia efectuarii tuturor platilor la data scadentei, stabilita conform contractelor.

(2) Partile contractante vor organiza evidenta obligatiilor de plata pe scadente, potrivit contractelor

*Art. 4*

(1) In contractele incheiate partile contractante vor prevedea ca, in cazul neindeplinirii in termen de 30 de zile de la data scadentei a obligatiilor prevazute la art. 3 alin. (1), debitorii sa plateasca, in afara sumei datorate, penalitati pentru fiecare zi de intarziere.

[...]

\*Legea nr. 416/16.11.2006 pentru modificarea alin. (1) al art. 4 din Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale(M.O. nr. 946 din 23 noiembrie 2006);

[...]

*Art. 4. - (1) In contractele incheiate, partile pot prevedea ca, in cazul neindeplinirii pana la scadenta sau pana la un alt termen convenit a obligatiilor prevazute la art. 3 alin. (1), debitorii sa plateasca, in afara sumei datorate, penalitati pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu prima zi lucratoare dupa data scadentei."*

[...]

<< Avand in vedere modificarile aduse Legii nr. 469/2002, introduse prin Legea nr. 416/2006, organele de revizuire retin ca desi legiuitorul a prevazut posibilitatea ca partile sa prevada in contractele incheiate, ca pentru neindeplinirea obligatiilor de plata pana la scadenta, in afara sumei datorate, debitorul sa plateasca si penalitati de intarziere, partile in cauza(S.C. .... S.R.L., respectiv S.C. .... S.R.L.), **nu au modificat textul initial al contractului de dealer incheiat in data de .....2002, respectiv nu au intocmit un alt act aditional**, care sa inlocuiasca mentiunea regasita la art. 2.3, la care nu se gaseste inscrisa posibilitatea de a plati dobanda stabilita de lege in materie comerciala ci citam **„debitorul va plati dobanda stabilita de lege in materie comerciala**

**Deasemena retinem asa cum se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala, ca in data de .....2008, la discutia finala, contribuabilul a prezentat actul aditional nr. ..../.....2003 la contractul incheiat intre cele doua societati, care avea un singur articol si se referea la intelegerea de a nu se calcula dobanzi de intarziere pentru neplata la termen a facturilor, pe care in data de .....2008, cand a avut loc discutia finala l-a retras din motive necunoscute.**

Cauzei ii sunt incidente si prevederile O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se mentioneaza:

O.G. nr. 24 din 26 iulie 2001 – privind impunerea microintreprinderilor(M.O. nr. 472/17.08.2001), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 5

*(1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale **obtinute din orice sursa**, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.*

[...]

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art. 107 si art. 108 alin. (1) care prevede:

[...]

ART. 107

*Cota de impozit pe veniturile microintreprinderilor este de 1,5%.*

[...]

<<Incepand cu 01.05.2005 cota de impozit pe veniturile microintreprinderilor s-a modificat, respectiv a crescut la 3%, odata cu modificarile aduse legii, prin O.U.G. nr. 138/2004.>>

[...]

ART. 108

*(1) Baza impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie **veniturile din orice sursa**,...*

[...]

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei argumentatia petentei, care mentioneaza ca sintagma penalitati de intarziere nu poate fi confundata cu termenul de dobanda, deoarece putem lua ca exemplu momentul in care legiuitorul a impus prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare de la 01.01.2006, abrogarea art. 120 din Codul de procedura fiscala - articol care reglementeaza penalitatile de intarziere si a reintrodus termenul - sintagma majorare de intarziere in locul celei de dobanda.

Asta deoarece in Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, atat in textul initial al legii, cat si in formele actualizate ale acesteia(chiar si in perioada in care termenul de penalitate din Codul de procedura fiscala a fost scos - respectiv incepand cu 01.01.2006), se mentioneaza citam: **...debitorii sa plateasca, in afara sumei datorate, penalitati pentru fiecare zi de intarziere.**

De unde retinem intradevar ca dincolo de sintagma penalitate de intarziere, legiuitorul a impus ca nerespectarea disciplinei contractuale sa fie sanctionata prin calcularea de accesorii.

Ori in acceptiunea petentei, coroborat cu textele de lege citate, s-ar retine ca cel putin incepand cu .....2006, nu poate fi sanctionata prin calcularea de accesorii, deoarece legiuitorul a dispus **restrictiv** calcularea de penalitati de intarziere.

Totodata, in solutia ce urmeaza a fi adoptata organele de revizuire au retinut si faptul ca insasi petenta mentioneaza citam: **este cert ca societatea noastra nu avea nici o obligatie de a percepe dobanda, ci eventual doar penalitati de intarziere**, retinandu-se de aici faptul ca acesta

**accepta ca ar fi trebuit sa perceapa accesorii**, pentru neincasarea la termen a comisiunilor, inasa numite **penalitati de intarziere**.

In sprijinul sustinerii acestei motivatii vin prevederile art. 7 alin. (13) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se prevede:

[...]

Art. 7

(13). *dobanda - orice suma ce trebuie platita sau primita pentru utilizarea banilor, indiferent daca trebuie sa fie platita sau primita in cadrul unei datorii, in legatura cu un depozit sau in conformitate cu un contract de leasing financiar, vanzare cu plata in rate sau orice vanzare cu plata amanata;*

[...]

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute, **urmeaza ca acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor.**

**2. Referitor la impozitul pe profit aferent perioadei .....2007 – .....2008, in suma de ..... lei.**

**In fapt:** Organul fiscal mentioneaza ca in anii 2007 si 2008 nu a desfasurat activitate, cifra de afaceri fiind zero.

In motivatia sa arata ca in anul 2007 contractul de dealer dintre cele doua societati incetase, si de aici ca nu se mai putea stabili obligatia de a factura dobanda pe care o datora S.C. „.....” S.R.L., contractul fiind incetat.

Aceasta afirmatie este neadevarata, deoarece asa cum mentioneaza si reprezentantii ..... Teleorman, la .....2007, soldul contului 411, era in suma de ..... lei, debit restant al S.C. .... S.R.L. si provenea din perioada de valabilitate a contractului, deci si obligatia stipulata de a calcula dobanda la sumele restante.

S.C. „.....” S.R.L. in baza clauzelor contractuale trebuia sa factureze dobanda pe care S.C. „.....” S.R.L. o datora pentru neplata la termen a facturilor emise de acesta si neincasate de la S.C. „.....” S.R.L. (pentru suma restanta) si sa inregistreze veniturile financiare aferente.

Pentru neplata facturilor emise si neincasate pe perioada .....2007 – .....2008, au fost stabilite **venituri financiare neinregistrate la S.C. „.....” S.R.L. in suma de ..... lei** pentru care pe perioada supusa controlului s-a stabilit ca obligatie de plata **impozit pe profit in suma de ..... lei.**

**In drept:** sunt aplicabile dispozitiile Legii nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, cu modificarile si completarile ulterioare(text de lege citat la pct.-ul B, subpct. 1 din prezenta decizie), coroborate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se prevede:

[...]

Art. 19

(1) *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

[...]

Celelalte motivatii invocate de petenta organelor de solutionare nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute, **urmeaza ca acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit**

**3. Referitor la suma in quantum total de ..... lei, insemnand accesorii aferente debitelor suplimentare reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor si impozitul profit.**

*In fapt*, organele de revizuire retin ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe veniturile microintreprinderilor si impozitului pe profit, aceasta datoreaza si dobanzile, penalitatile de intarziere si majorarile de intarziere aferente, calculate de organele de inspectie fiscala.

*In drept*, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 114, art. 115 si art. 120 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se stipuleaza:

[...]

\*O.G. nr. 61/2002(publicata in M.O. nr. 644 din 30 august 2002);

ART. 12

*Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.*

[...]

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,( publicata in M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003 ), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 114

*Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarzier*

*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*

[...]

ART. 115

*Dobanzi*

*(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

[...]

ART. 120

*Penalitati de intarziere*

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.*

[...]

Dupa republicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 863/26.09.2005), dispozitiile art.115, 116 si 121, au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostelor art. 114, 115 si 120, conservand reglementarea legala anterioara, mai putin in ceea ce priveste cota dobazilor si penalitatilor de intarziere, modificata de Legea nr. 210/2005.

Incepand cu data de 01.01.2006, locul dobanzilor si penalitatilor de intarziere a fost luat de majorarile de intarziere, notiune introdusa de Legea nr. 210/2005, reglementari regasite la art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

[...]

ART. 116

*Majorari de intarziere*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală (M.O.nr.513/31.07.2007), dispozițiile art.120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art.116, conservând reglementarea legală anterioară.

Organul de revizuire reține că în cazul în care orice sumă reprezentând o obligație fiscală nu este plătită la data stabilită prin actele normative, contribuabilul este obligat să plătească și sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsă între termenul de plată prevăzut de lege și data la care obligația fiscală este achitată.

În aceste condiții cererea îndreptată împotriva *sumei de ..... lei*, care reprezintă accesorii aferente debitelor *urmează să fie respinsă ca neîntemeiată*.

**C) Referitor la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. prin reprezentantul legal al societății administrator .... împotriva Dispoziției de măsuri nr. ..../.....2008**

*Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman se poate investi cu soluționarea cererii formulate împotriva Dispoziției de măsuri.*

*In fapt*, dispoziția de măsuri contestată nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții și accesorii aferente, ci la alte măsuri dispuse în sarcina petionarului.

*In drept*, Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului „Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod 14.13.27.18 la pct.1 din Anexa 2 – Instrucțiuni de completare a formularului precizează:

**1. Formularul Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.**

Deoarece măsurile în cauză nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale petionarului, dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, intrând în categoria „*altor acte administrative fiscale*”.

Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează:

[...]

**5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri ....**

[...]

Titlul IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, la art. 209 alin. (2) precizează:

[...]

Art. 209

Organul competent

[...]

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.**

[...]

Având în vedere cadrul legislativ enunțat mai sus, organul de revizuire reține faptul că, competența soluționării cererii petionarului formulate împotriva Dispoziției de măsuri nr. .... din ....2008 revine organului fiscal care a încheiat actul atacat, respective Activității de inspecție

fiscala Teleorman, aceasta urmand a *declina competenta in favoarea organului fiscal care a incheiat actul de control atacat.*

\*  
\* \*

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei avind in vedere motivele de fapt si de drept, in baza Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 221/23.12.2008 pentru stabilirea unor masuri de reorganizare in cadrul administratiei publice centrale si Hotararea Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si complatarile ulterioare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman:

### D E C I D E :

**Art. 1 Se respinge** cererea formulata de S.C. „.....” S.R.L., cu sediul social in Rosiori de vede ....., judetul Teleorman, **prin imputernicit Avocat .....** , **ca fiind formulata de o persoana care nu detine calitatea procesuala de contestator**, pentru suma in quantum total de ..... lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../.....2008, respectiv impotriva Dispozitiei de masuri nr. /.....2008;

**Art. 2 Se respinge ca neintemeiata** cererea formulata de S.C. „.....” S.R.L. cu sediul social in ....., judetul Teleorman, prin administratorul societatii ....., **pentru suma de ..... lei**, reprezentand obligatii fiscale suplimentare:

- ..... lei - **impozit pe veniturile icrointreprinderilor;**
- ..... lei - *majorari de intarziere;*
- ..... lei - *penalitati;*
- ..... lei - **impozit pe profit;**
- ..... lei - *majorari de intarziere.*

**Art. 3 Se declina competenta de solutionare a capatului de cerere privind Dispozitia de masuri** nr. ..../.....2008, in favoarea ..... Teleorman, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

**Art. 4** Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci ) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati.

**Art. 5** Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**Art. 6** Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....