



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.47/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XXX SRL cu sediul in Cluj-Napoca la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XXX SRL impotriva Deciziei nr./2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti .

Potentul contesta suma de yyy lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca :”**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**“ s-a constatat ca aceste prevederi au fost respectate .

Analizand incadrarea in termen a contestatiei, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala in sensul ca actul atacat a fost emis la data de 28.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 28.03.2006 .

I. Prin Decizia nr./2003, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti s-a stabilit plata catre bugetul statului a sumei de ___ lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul sustine ca :” *societatea si-a achitat in intregime si la termene toate obligatiile fiscale datorate pentru activitatea desfasurata .*”

Potentul mai arata ca decizia atacata nu mentioneaza ce reprezinta sumele inscrise in ea, iar daca aceste sume se refera la sustragerea de obligatii fiscale in suma de “ *sapte miliarde* “ lei potrivit procesului verbal nr./2002 al Garzii Financiare, societatea nu datoreaza aceste sume deoarece prin Decizia nr./2002 a MFB s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “, iar Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr./2006 a retrimis dosarul spre judecare Judecatoriei Cluj-Napoca .

III. Dupa analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Potentul sustine ca prin Decizia nr./2002 s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “.

In fapt, potrivit Deciziei nr./2002, Directia Generala de solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a decis “ *suspendarea solutionarii cauzei SC XXX SRL, urmand ca Ministerul Finantelor Publice sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, conform celor retinute in prezenta decizie* “

Prin urmare, prin decizia Ministerului Finantelor Publice nr./2002 s-a decis suspendarea solutionarii cauzei si nu suspendarea executarii actului administrativ dupa cum eronat a afirmat petentul .

De altfel, atat la data emiterii deciziei nr./2002 potrivit art.10 alin 2 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care arata ca “*Exercitarea căilor de atac la organele competente, de către plătitori, cu privire la stabilirea obligațiilor bugetare, nu suspendă obligația acestora de plată.*”, cat si la data prezentei, respectiv la data depunerii contestatiei si la data emiterii de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca a Deciziei nr./2006 potrivit art.185 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata, referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal se precizeaza cat se poate de clar ca :” (1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.* “

In concluzie, depunerea de catre petent a contestatiei impotriva procesului verbal nr./2002 nu suspenda obligatia petentului de a achita obligatiile fiscale stabilite prin acesta dupa cum nu suspenda nici dreptul organului fiscal de a proceda la executarea actului administrativ fiscal .

La dosarul cauzei se gasesc anexate fisele sintetice privind pe SC XXX SRL, fise din care rezulta obligatia de plata a petentului, la data de 31.12.2002 privitor la suma de _ lei RON (respectiv __ lei ROL) reprezentand TVA precum si impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei RON .

Prin depunerea contestatiei petentul afirma ca si-a achitat in intregime si la termene obligatiile fiscale datorate, fara a aduce in sprijinul sau documente care sa intareasca aceasta afirmatie .

Potrivit art.22 lit c) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala **petentul are: “c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat .”**

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale, potrivit art.115 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata petentul datoreaza dobanzi si penalitati de intaziere, dupa cum urmeaza : “(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**”

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control arata ca “ *accesoriile sunt calculate de la 31.12.2002 la data de 31.12.2005* “

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca in mod corect au procedat organele de control ale Administratiei Finantelor Publice ale municipiului Cluj-Napoca cand au stabilit in sarcina petentului dobanzi in valoare de __ lei, argumentele aduse de petent in sustinerea contestatiei sale neputand fi acceptate pentru solutionarea favorabila a acesteia, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si ale art. 186 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

- 1.Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC XXX SRL .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.47/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XXX SRL cu sediul in Cluj-Napoca la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XXX SRL impotriva Deciziei nr./2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti .

Petentul contesta suma de yyy lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca :”**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**“ s-a constatat ca aceste prevederi au fost respectate .

Analizand incadrarea in termen a contestatiei, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala in sensul ca actul atacat a fost emis la data de 28.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 28.03.2006 .

I. Prin Decizia nr./2003, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti s-a stabilit plata catre bugetul statului a sumei de ___ lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul sustine ca :” *societatea si-a achitat in intregime si la termene toate obligatiile fiscale datorate pentru activitatea desfasurata .*”

Potentul mai arata ca decizia atacata nu mentioneaza ce reprezinta sumele inscrise in ea, iar daca aceste sume se refera la sustragerea de obligatii fiscale in suma de “ *sapte miliarde* “ lei potrivit procesului verbal nr./2002 al Garzii Financiare, societatea nu datoreaza aceste sume deoarece prin Decizia nr./2002 a MFB s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “, iar Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr./2006 a retrimis dosarul spre judecare Judecatoriei Cluj-Napoca .

III. Dupa analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Potentul sustine ca prin Decizia nr./2002 s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “.

In fapt, potrivit Deciziei nr./2002, Directia Generala de solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a decis “ *suspendarea solutionarii cauzei SC XXX SRL, urmand ca Ministerul Finantelor Publice sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, conform celor retinute in prezenta decizie* “

Prin urmare, prin decizia Ministerului Finantelor Publice nr./2002 s-a decis suspendarea solutionarii cauzei si nu suspendarea executarii actului administrativ dupa cum eronat a afirmat petentul .

De altfel, atat la data emiterii deciziei nr./2002 potrivit art.10 alin 2 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care arata ca “*Exercitarea căilor de atac la organele competente, de către plătitori, cu privire la stabilirea obligațiilor bugetare, nu suspendă obligația acestora de plată.*”, cat si la data prezentei, respectiv la data depunerii contestatiei si la data emiterii de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca a Deciziei nr./2006 potrivit art.185 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata, referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal se precizeaza cat se poate de clar ca :” (1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.* “

In concluzie, depunerea de catre petent a contestatiei impotriva procesului verbal nr./2002 nu suspenda obligatia petentului de a achita obligatiile fiscale stabilite prin acesta dupa cum nu suspenda nici dreptul organului fiscal de a proceda la executarea actului administrativ fiscal .

La dosarul cauzei se gasesc anexate fisele sintetice privind pe SC XXX SRL, fise din care rezulta obligatia de plata a petentului, la data de 31.12.2002 privitor la suma de _ lei RON (respectiv __lei ROL) reprezentand TVA precum si impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei RON .

Prin depunerea contestatiei petentul afirma ca si-a achitat in intregime si la termene obligatiile fiscale datorate, fara a aduce in sprijinul sau documente care sa intareasca aceasta afirmatie .

Potrivit art.22 lit c) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala **petentul are: “c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat .”**

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale, potrivit art.115 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata petentul datoreaza dobanzi si penalitati de intaziere, dupa cum urmeaza : “(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**”

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control arata ca “ *accesoriile sunt calculate de la 31.12.2002 la data de 31.12.2005* “

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca in mod corect au procedat organele de control ale Administratiei Finantelor Publice ale municipiului Cluj-Napoca cand au stabilit in sarcina petentului dobanzi in valoare de __ lei, argumentele aduse de petent in sustinerea contestatiei sale neputand fi acceptate pentru solutionarea favorabila a acesteia, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si ale art. 186 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

- 1.Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC XXX SRL .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.47/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XXX SRL cu sediul in Cluj-Napoca la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XXX SRL impotriva Deciziei nr./2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti .

Petentul contesta suma de yyy lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca :”**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**“ s-a constatat ca aceste prevederi au fost respectate .

Analizand incadrarea in termen a contestatiei, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala in sensul ca actul atacat a fost emis la data de 28.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 28.03.2006 .

I. Prin Decizia nr./2003, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti s-a stabilit plata catre bugetul statului a sumei de ___ lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul sustine ca :” *societatea si-a achitat in intregime si la termene toate obligatiile fiscale datorate pentru activitatea desfasurata .*”

Potentul mai arata ca decizia atacata nu mentioneaza ce reprezinta sumele inscrise in ea, iar daca aceste sume se refera la sustragerea de obligatii fiscale in suma de “ *sapte miliarde* “ lei potrivit procesului verbal nr./2002 al Garzii Financiare, societatea nu datoreaza aceste sume deoarece prin Decizia nr./2002 a MFB s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “, iar Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr./2006 a retrimis dosarul spre judecare Judecatoriei Cluj-Napoca .

III. Dupa analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Potentul sustine ca prin Decizia nr./2002 s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “.

In fapt, potrivit Deciziei nr./2002, Directia Generala de solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a decis “ *suspendarea solutionarii cauzei SC XXX SRL, urmand ca Ministerul Finantelor Publice sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, conform celor retinute in prezenta decizie* “

Prin urmare, prin decizia Ministerului Finantelor Publice nr./2002 s-a decis suspendarea solutionarii cauzei si nu suspendarea executarii actului administrativ dupa cum eronat a afirmat petentul .

De altfel, atat la data emiterii deciziei nr./2002 potrivit art.10 alin 2 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care arata ca “*Exercitarea căilor de atac la organele competente, de către plătitori, cu privire la stabilirea obligațiilor bugetare, nu suspendă obligația acestora de plată.*”, cat si la data prezentei, respectiv la data depunerii contestatiei si la data emiterii de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca a Deciziei nr./2006 potrivit art.185 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata, referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal se precizeaza cat se poate de clar ca :” (1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.* “

In concluzie, depunerea de catre petent a contestatiei impotriva procesului verbal nr./2002 nu suspenda obligatia petentului de a achita obligatiile fiscale stabilite prin acesta dupa cum nu suspenda nici dreptul organului fiscal de a proceda la executarea actului administrativ fiscal .

La dosarul cauzei se gasesc anexate fisele sintetice privind pe SC XXX SRL, fise din care rezulta obligatia de plata a petentului, la data de 31.12.2002 privitor la suma de _ lei RON (respectiv __ lei ROL) reprezentand TVA precum si impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei RON .

Prin depunerea contestatiei petentul afirma ca si-a achitat in intregime si la termene obligatiile fiscale datorate, fara a aduce in sprijinul sau documente care sa intareasca aceasta afirmatie .

Potrivit art.22 lit c) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala **petentul are: “c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat .”**

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale, potrivit art.115 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata petentul datoreaza dobanzi si penalitati de intaziere, dupa cum urmeaza : “(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**”

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control arata ca “ *accesoriile sunt calculate de la 31.12.2002 la data de 31.12.2005* “

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca in mod corect au procedat organele de control ale Administratiei Finantelor Publice ale municipiului Cluj-Napoca cand au stabilit in sarcina petentului dobanzi in valoare de __ lei, argumentele aduse de petent in sustinerea contestatiei sale neputand fi acceptate pentru solutionarea favorabila a acesteia, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si ale art. 186 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

- 1.Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC XXX SRL .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.47/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XXX SRL cu sediul in Cluj-Napoca la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XXX SRL impotriva Deciziei nr./2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti .

Petentul contesta suma de yyy lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.175 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile aduse de Legea nr.174/2004, care precizeaza ca :”**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**“ s-a constatat ca aceste prevederi au fost respectate .

Analizand incadrarea in termen a contestatiei, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala in sensul ca actul atacat a fost emis la data de 28.02.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 28.03.2006 .

I. Prin Decizia nr./2003, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti s-a stabilit plata catre bugetul statului a sumei de ___ lei reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei, petentul sustine ca :” *societatea si-a achitat in intregime si la termene toate obligatiile fiscale datorate pentru activitatea desfasurata .*”

Petentul mai arata ca decizia atacata nu mentioneaza ce reprezinta sumele inscrise in ea, iar daca aceste sume se refera la sustragerea de obligatii fiscale in suma de “ *sapte miliarde* “ lei potrivit procesului verbal nr./2002 al Garzii Financiare, societatea nu datoreaza aceste sume deoarece prin Decizia nr./2002 a MFB s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “, iar Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr./2006 a retrimis dosarul spre judecare Judecatoriei Cluj-Napoca .

III. Dupa analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare se retine ca :

Petentul sustine ca prin Decizia nr./2002 s-a stabilit “*suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea cauzei penale care are referinta directa si esentiala asupra platii obligatiilor fiscale* “.

In fapt, potrivit Deciziei nr./2002, Directia Generala de solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a decis “ *suspendarea solutionarii cauzei SC XXX SRL, urmand ca Ministerul Finantelor Publice sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei in functie de rezolvarea laturii penale, conform celor retinute in prezenta decizie* “

Prin urmare, prin decizia Ministerului Finantelor Publice nr./2002 s-a decis suspendarea solutionarii cauzei si nu suspendarea executarii actului administrativ dupa cum eronat a afirmat petentul .

De altfel, atat la data emiterii deciziei nr./2002 potrivit art.10 alin 2 din OG nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare care arata ca “*Exercitarea căilor de atac la organele competente, de către plătitori, cu privire la stabilirea obligațiilor bugetare, nu suspendă obligația acestora de plată.*”, cat si la data prezentei, respectiv la data depunerii contestatiei si la data emiterii de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca a Deciziei nr./2006 potrivit art.185 alin 1 din OG nr.92/2003 republicata, referitor la suspendarea executării actului administrativ fiscal se precizeaza cat se poate de clar ca :” (1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.* “

In concluzie, depunerea de catre petent a contestatiei impotriva procesului verbal nr./2002 nu suspenda obligatia petentului de a achita obligatiile fiscale stabilite prin acesta dupa cum nu suspenda nici dreptul organului fiscal de a proceda la executarea actului administrativ fiscal .

La dosarul cauzei se gasesc anexate fisele sintetice privind pe SC XXX SRL, fise din care rezulta obligatia de plata a petentului, la data de 31.12.2002 privitor la suma de _ lei RON (respectiv __ lei ROL) reprezentand TVA precum si impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ___ lei RON .

Prin depunerea contestatiei petentul afirma ca si-a achitat in intregime si la termene obligatiile fiscale datorate, fara a aduce in sprijinul sau documente care sa intareasca aceasta afirmatie .

Potrivit art.22 lit c) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala **petentul are: “c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat .”**

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale, potrivit art.115 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata petentul datoreaza dobanzi si penalitati de intaziere, dupa cum urmeaza : “(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**”

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de control arata ca “ *accesoriile sunt calculate de la 31.12.2002 la data de 31.12.2005* “

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca in mod corect au procedat organele de control ale Administratiei Finantelor Publice ale municipiului Cluj-Napoca cand au stabilit in sarcina petentului dobanzi in valoare de __ lei, argumentele aduse de petent in sustinerea contestatiei sale neputand fi acceptate pentru solutionarea favorabila a acesteia, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si ale art. 186 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

- 1.Respingerea** ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC XXX SRL .
 - 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV