

BG/...
- 360567 -

- Legea 554/2004 -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA CIVILĂ

DOSAR NR. 876/C/2005

SENTINȚA NR. 83

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 06. 03. 2006
PREȘEDINTE : AURORA AVRAMESCU -judecător
GREFIER : FIRUȚA ȘOCU
- XX -

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petenta SC SRL Tg-Jiu, împotriva deciziei nr. 36 din data de 27.05.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj și a deciziei de impunere nr. 15955 din 04.04.2005.

La apelul nominal făcut în ședința publică a lipsit recl. SC "SRL Tg-Jiu, reprezentat de avocat Capătână Adrian, lipsă intimata pîrâtă.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, după care constatăndu-se contestația în stare de judecată s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Căpătână Adrian pentru reclamanta SC "SRL Tg-Jiu a solicitat admiterea contestației susținând motivele invocate în cererea introductivă în raport de concluziile raportului de expertiză.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față,

Prin cererea adresată Tribunalului Gorj la data de 21. VI. 2006 și înregistrată sub nr. 876/C/2005, petenta SC "SRL Tg-Jiu a solicitat instanței ca prin sentința ce se va pronunța să se anuleze decizia nr. 36 din 27.05.2005 emisă de D.G.F.P.Gorj și decizia de impunere nr. 15955 din 04.04.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

În motivare a arătat că decizia emisă privind soluționarea contestației formulate și înregistrată sub nr. 20941/06.05.2005 este netemeinică și nelegală și pe fond solicită admiterea contestației formulate cu privire la suma de lei plus dobânzi și penalități aferente.

În fapt, în urma unui control efectuat de către organele de inspecție fiscală au stabilit, prin decizia de impunere nr. 15955/04.04.2005 și raportul

de inspecție fiscală din data de 25.03.2004, că societatea are obligația de a plăti suma de lei impozit suplimentar pe profit la care sau adăugat lei majorări și dobânzi și lei penalități de întârziere.

S-a precizat faptul că suma contestată reprezintă impozitul suplimentar de profit stabilit de echipa de control considerând că suma de lei nu face parte din categoria veniturilor neimpozabile prev. de art. 8 din Leg. 414/2002.

Arată petenta că noțiunea venituri realizate, prev. de art. 8 nu este distinctă de art. 7 privind impozitul pe profit.

Cu privire la calculul impozitului pe profit suplimentar se arată că rationamentul organelor investite a soluționa contestația este eronat ca urmare a unei greșite aplică a legii.

Că, autoturismul a fost achiziționat cu scopul de a produce venituri în înșelesul art. 9 din leg. 414/2002 , astfel încât cheltuielile cu dobânda aferentă contractului sunt deductibil fiscal. De altfel, petentul precizează și cheltuielile cu redevențe locații de gestiune și chirii nu sunt deductibile astfel încât și la stabilirea acestui impozit suplimentar organele fiscale au greșit.

S-au depus la dosar copie de pe adresa de înaintare a deciziei nr. 36 din 27.05.2005 împreună cu decizia privind soluționarea contestației și decizia de impunere.

Intimata a formulat întîmpinare susținând respingerea contestației cu motivarea că suma de lei RON reprezintă impozit pe profit suplimentar calculat la 31.11.2002 și nu curn susține reclamanta că sar fi impozit în mod nelegal suma de RON .

Cu privire la suma de RON respectiv RON s-a precizat că acestea reprezintă impozit pe profit suplimentar calculat la 31.12.2002 respectiv 31.03.2003.

S-a mai arătat că întrucât prin contractul de leasing financiar nr. 91 /2002 , reclamanta este denumită utilizator, aceasta avea obligația de a înregistra rata de leasing și dobânda de leasing urmând ca în bilanțul contabil valoarea ratelor rămas de rambursat să se reflecte în soldul nr. 167 și 1687.

În sedința din 06 iulie 2005 avocatul ales al reclamantei a solicitat admiterea efectuării unei expertize contabile propunând în acest sens un număr de cinci obiective.

În ședința din 14 sept. 2005 s-au stabilit obiectivele și s-a numit expert Olaru Ovidiu cu un onorariu de 5.000.000 lei.

Expertul s-a prezentat și a depus jurământul conform art. 193 alin. 6 C.pr.civ. la 22 sept. 2005 și a depus raportul de expertiză la 26 oct. 2005.

Reclamanta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, obiecțiuni care au fost puse în discuția părților la 09 nov. 2005 și având în vedere că nici una dintre părți nu au fost împotrivă, au fost admise.

Drept urmare, la data de 21.11.2005 au fost depuse precizările solicitate ca urmare a obiecțiunilor la raportul de expertiză.

La 22.11.2005 au fost depuse obiecțiuni și de către DGFP Gorj, obiecțiuni care au fost puse în discuția părților în ședința din 23 nov. 2005, expertul răspunzând și la acestea la 14.dec.2005.

Tribunalul verificând cererea în raport de actele depuse și de concluziile formulate de expert precum și de susținerile părților constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, inspectorii din cadrul DGFP Gorj au verificat în perioada 15.03.2005 – 25.03.2005 modul de calcul, evidență și achitare a impozitelor, taxelor, contribuțiilor la fondurile speciale și a contribuțiilor sociale datorate bugetului general consolidat de stat de SC "SRL" petentă în cauza de față.

Printre alte constatări organul de control a stabilit o diferență de impozit pe profit datorată bugetului de stat în valoare de lei sumă contestată de societate.

S-a stabilit că această sumă este compusă din lei impozit pe profit suplimentar aferent anului 2001 așa cum au calculat organele de control; lei impozit pe profit suplimentar anului 2002 calculat de către organul de control astfel : suma de lei ca diferență între impozitul pe profit stabilit de societate și organul de control și suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar pentru nerecunoașterea ca deductibilă fiscal de către organul de control a sumei de lei înregistrată în contabilitate în contul 612.

Cu referire la suma de lei reprezentând conform actelor de control impozit pe profit în procent de 25% din valoarea marfă stoc - cherestea - se constată că aceasta nu este datorată deoarece ca urmare a cercetării contabile puse la dispoziția expertului de către societate a rezultat că valoarea stocurilor de produse finite este înregistrată în contabilitatea societății în contul nr. 711 "Variația Stocurilor" și în bilantul contabil din 31.12.2002 și nu este înregistrată ca profit impozabil.

Tot din analiza documentelor contabile pe luna dec. 2002, rezultă că suma s-a înregistrat în contul nr. 345 "Produse Finite", iar conform legii contabilității nr. 82/1991 republicată, în debitul contului RSE MI registrează valoarea la preț de înregistrare sau cost de producție a produselor finite intrată în gestiune prin creditul contului nr. 711 "Variația Stocurilor".

La sfârșitul perioadei soldul contului nr. 711 vizează variația stocurilor se transferă contului de profit și pierdere . Drept urmare, impozitul pe profit se calculează prin aplicarea unei cote procentuale asupra diferenței dintre totalul veniturilor și totalul cheltuielilor la care se adaugă cheltuielile nedeductibil fiscal.

Cum, organul fiscal a aplicat o cotă procentuală asupra unei categorii de venituri, respectiv marfă stoc rezultă că suma stabilită nu este corectă și deci nedatorată.

Cu privire la situația sumelor datorate ca urmare a contractului de leasing încheiat de către o entitate se constată că acesta este un leasing finanțier și că în această situație sumele înregistrate în contul nr. 612 – cheltuieli cu redevențe, locație de gestiune și chirii, nu sunt deductibil fiscał, societatea putând înregistra ca o cheltuială deductibilă amortizarea lunară aferentă autoturismului achiziționat și cheltuiala cu dobânda.

S-a stabilit de către expert că, corespunzător unei durate normate de funcționare de 5 ani, societatea avea posibilitatea deducerii unei cheltuieli cu amortizarea în sumă de _____ lei lunar pentru care s-a menționat calculul algoritmului în raportul de expertiză.

Drept urmare, aplicând corecțiile asupra cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de control în sumă de _____ lei rezultă un profit impozabil suplimentar de _____ lei astfel încât societatea datorează un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2002 în sumă de _____ lei în loc de _____ lei calculat de organul de control.

Pentru anul 2003 societatea avea posibilitatea înregistrării unei cheltuieli cu amortizarea în sumă de _____ lei și o dobândă totală de _____ lei.

Aplicând aceste corecții asupra cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de control în sumă de _____ lei se observă că societatea avea posibilitatea înregistrării unor cheltuieli deductibile în sumă de _____ lei rezultând o diferență în minus de _____ lei. În această situație societatea nu mai datorează impozitul pe profit suplimentar în sumă de _____ lei calculat de organul de control.

Pentru anul 2004 inclusiv luna septembrie dată până la care s-a efectuat controlul fiscal s-a stabilit că societatea avea posibilitatea înregistrării unei cheltuieli cu amortizarea în sumă de _____ lei.

În consecință se constată că societatea a înregistrat eronat ca o cheltuială deductibilă fiscal, cheltuiala cu chiria corespunzătoare contractului de leasing având dreptul de a înregistra doar amortizarea și dobânda aferentă ratelor.

Față de motivarea de mai sus se va admite contestația și se va anula în parte decizia constatănd că societatea datorează impozit pe profit suplimentar pentru anul 2002 suma de _____ lei în loc de _____ lei, celealte sume stabilite în sarcina contestatoarei nefiind datorate.

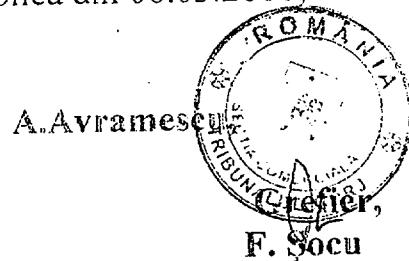
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte contestația formulată de petenta SC 'SRL Tg-Jiu cu sediul în Tg Jiu , str. Victoria, bl. 1 A , parter, jud. Gorj, împotriva deciziei nr. 36 din data de 27.05.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, cu sediul în Tg Jiu, str. Siretului, nr. 6, jud. Gorj.

Modifică decizia nr. 36 din 27 .05.2005 și decizia de impunere nr. 15955 din 04.04.2005 în sensul că menține ca obligație de plată către bugetul consolidat al statului datorată de petentă suma de . lei impozit pe profit suplimentar.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică din 06.03.2006, la Tribunalul Gorj.



Red.A.A./10.0A8.2006

Tehnored.P.M./4 ex.

