

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA**

**DECIZIA nr.-/2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X S.R.L.,  
cu sediul in mun.Tg.Secuiesc, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud.  
Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Covasna, prin adresa nr.-/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L., cu in mun.Tg.Secuiesc, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 si, prin Decizia de impunere nr.-/2006 incheiate de inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna, privind obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de ?? lei din care:

- ?? lei impozit profit
- ?? lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, cu solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. solicita anularea in parte a Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 si a Deciziei de impunere nr.-/2006

intocmite de organele de control prin care s-a stabilit suplimentar in sarcina societatii impozit pe profit si majorari aferente in valoare totala de ?? lei, compusa din :

- ?? lei - impozit pe profit
- ?? lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

In sustinerea cauzei sale, contestatoarea arata faptul ca pe anul fiscal 2005 inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna au admis o pierdere fiscala provenit din anul fiscal 2004 de ?? lei in loc de ?? lei raportate de societate. Suma de ?? lei diferenta este considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal si este motivat de inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna ca aceste cheltuieli ocazionate la pensiunea agroturistica Z, ca cheltuieli care nu au generat venituri.

Totodata contestatoarea arata ca inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna nu au tinut cont de faptul ca pensiunea agroturistica Z este data in exploatare pe baza unui contract de colaborare in exploatarea S.C. Y S.R.L. care pe toata perioada de verificare a realizat venituri din exploatarea pensiuni agroturistice Z, atata timp cat din evidenta contabila a S.C. Y S.R.L. rezulta ca a avut urmatoarele venituri:

- pe anul 2005 a avut un venit de ?? lei
- pe anul 2006 a avut un venit de ?? lei

In consecinta cheltuielile considerate ca nedeductibile fiscal ocazionate cu amortizarea, cele legate de intocmirea studiului pentru investitii si procurarea obiectelor de inventar necesar activitatii, si au contribuit la realizarea de venituri conform Legi 571/2003 art.21 pct.1 potrivit careia: *“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”* iar in consecinta impozitul pe profit si majorarile aferente calculate in suma totala de ?? lei, nu au suport legal.

II. Inspectia fiscala generala a fost efectuata in vederea solutionarii adresei nr.-/2006 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Antifrauda Fiscala, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Covasna sub nr.-/2006.

Inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna in urma controlului au constatat urmatoarele:

**a)** Investitia, pensiunea agroturistica Tinoasa, a fost pusa in functiune in luna octombrie 2004 si a functionat in toata aceasta perioada. Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca, societatea nu a inregistrat si declarat nici un venit rezultat din exploatarea

acestei investitii (pensiuni) in anul fiscal 2004, 2005 si pana in iunie 2006, luna in care a fost identificata factura fiscala emisa de catre S.C. X S.R.L. seria -- nr.-- din 2006 catre S.C. W S.R.L. Sf.Gheorghe in valoare totala de ?? lei reprezentand "avans servicii de cazare si masa".

*b)* La solicitarea organelor de inspectie fiscala de a comunica veniturile realizate de aceasta pensiune, reprezentantul societatii a prezentat Contractul de colaborare nr.-/2004 incheiat intre S.C. X S.R.L. si S.C. Y S.R.L. Tinoasa prin care i se cedeaza acesteia din urma dreptul de folosinta a imobilul cu toate dotarile existente pentru exploatarea pensiunii pe o durata de 10 ani. Pretul stabilit in contractul pus la dispozitie este de 50% din suma incasarilor realizate in urma folosintei imobilului, calculul si plata fiind precizat a fi facuta o data pe semestru, dar pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri rezultate in urma contractului de colaborare cu S.C. Y S.R.L. Tinoasa.

*c)* Organele de control au mai constatat ca aferent mijloacelor fixe destinate acestei pensiuni sa calculat si inregistrat pe costuri, incepand cu luna septembrie 2004 a amortizarea urmatoarelor bunuri mobile si imobile:

- cladire Tinoasa, amortizare lunara ?? lei
- liniei de tratare apa , amortizare lunara ?? lei
- mobilier, amortizare lunara ?? lei
- camera video, amortizare lunara ?? lei

Aparatele electocasnice si electronice in valoare totala de ?? lei, achizitionate in vederea exploatarei acestei investitii, au fost date in consum la data achizitiei, respectiv 2004 si inregistrate pe costuri.

Fata de cele prezentate, rezulta efectuarea de cheltuieli care nu au generat venituri, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei impozabile pe anul 2004 si 2005, tinand cont de prevederile art.21 pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de ?? lei.

De asemenea, cheltuiala cu amortismentul pentru mijloacele fixe cu destinatia Pensiunea Z sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, valoarea contabila a acestora fiind de ?? lei stabilindu-se o diferenta de impozit pe profit in suma de ?? lei.

Total diferenta impozit pe profit aferent anului 2005 este in suma de ?? lei. Aferent careia, in conformitate cu prevederile art.116 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ?? lei.

*d)* In luna iunie 2006 S.C. X S.R.L. a emis catre S.C. W S.R.L. din Sf.Gheorghe trei facturi, facturi care au fost inregistrate in evidenta contabila

in suma totala de ?? lei. Inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna in urma controlului au constatat ca sumele inscrise in aceste facturi sunt eronate, acestea figurand in extrasul de cont nr./2006 ca suma incasata de ?? lei. Drept urmare au fost diminuate veniturile societatii si TVA-ul colectat aferent cu suma de ?? lei, respectiv ?? lei TVA, iar aferent veniturilor neinregistrate s-a diminuat baza impozabila, rezultand o diferenta a impozitului pe profit pe trim. II al anului 2006 in suma de ?? lei si majorari de intarziere aferente in suma de ?? lei.

In urma celor constatate s-au stabilit in sarcina societatii noi obligatii de plata, reprezentand impozit pe profit in suma de ?? lei si majorari aferente in suma de ?? lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului cauzei, motivele invocate de societatea contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele :

In fapt, S.C. X S.R.L. din Tg.Secuiesc a cedat dreptul de folosinta a Pensiunii Z cu toate dotarile existente pentru exploatarea pensiunii pe o durata de 10 ani in baza Contractului de colaborare nr./2004 catre S.C. Y S.R.L. din Tinoasa. Pretul stabilit in contract este de 50% din suma incasarilor realizate in urma exploatarei imobilului, iar calculul si plata urmand a fi facuta o data pe semestru la solicitarea proprietarului (S.C. X S.R.L.) conform contractului de colaborare nr./2006. Pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala S.C. X S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila astfel de venituri rezultate in baza contractului de colaborare cu S.C. Y S.R.L. din Tinoasa.

In drept sunt aplicabile prevederile art.21 pct.1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit careia citam: *“pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”*, in consecinta contestatoarea a efectuat cheltuieli care nu au generat venituri, motiv pentru care organele de inspectie fiscala in mod intemeiat au procedat la recalcularea bazei de impozitare stabilind in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma totala de ?? lei cu majorari de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1), lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) si alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

**DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun.Tg.Secuiesc, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2007, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 si a Deciziei de impunere nr.-/2006, prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de platit la impozitul pe profit in suma de ?? lei si majorari aferente impozitului pe profit in suma de ?? lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

**DIRECTOR EXECUTIV,**