

**DECIZIA NR. 42**  
**DIN 20.09.2006**

Privind : solutionarea contestatiei formulate de Cabinet avocat X, inregistrata la AFP Focsani sub nr. 22939/21.08.2006 si la DGFP Vrancea sub nr.17332/29.08.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de Cabinet avocat X, prin contestatia inregistrata la AFP Focsani sub nr. 22939/21.08.2006 si la DGFP Vrancea sub nr.17332/29.08.2006 - asupra faptului ca prin Deciziile de impunere pe anii 2004 si 2005 emise in data de 04.07.2006 de catre AFP Focsani, urmare raportului de inspectie nr.14460/04.05.2006 intocmit de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, se stabilesc in mod incorect : “diferente de impozit constatate in plus = .. lei “ si respectiv “diferente de impozit stabilite in minus = .. lei”.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : deciziile de impunere au fost comunicate in data de 03.08.2006, conform confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei ; contestatia este depusa la AFP Focsani in data de 21.08.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- diferentele de impozit au rezultat din considerarea cheltuielilor de intretinere si functionare a cabinetului ca fiind nedeductibile ; organul constatatator invoca faptul ca nu a fost inregistrat la AFP Focsani sau la notariat contractul de comodat ;

- obligativitatea inregistrarii contractului de comodat nu este prevazuta de nici un act normativ ; contractele de comodat sunt cu titlu gratuit, comodatarul dobindind doar un drept de folosinta (Codul civil, art. 1561) ;

- in avizul emis pentru functionarea cabinetului, Baroul Vrancea indica explicit adresa pentru sediu ;

- cheltuielile de intretinere si functionare ale sediului profesional nu s-au dedus asupra intregului imobil, privind doar suprafata ce face obiectul contractului de comodat.

II. Prin Deciziile de impunere pe anii 2004 si 2005 emise in data de 04.07.2006 de catre AFP Focsani se stabilesc : “diferente de impozit constatate in plus = .. lei “ si respectiv “diferente de impozit stabilite in minus = ... lei” (urmare raportului de inspectie nr.14460/04.05.2006 intocmit de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice).

Prin adresa nr. 17332/29.08.2006 inaintata de reprezentantii Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice se propune “admiterea partiala a contestatiei formulate de contribuabil, urmind a se emite noi decizii de impunere anuala pe anii 2004 si 2005 in conformitate cu propunerile din referatul nr. 19928/04.07.2006”.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petent, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie corectitudinea intocmirii Deciziilor de impunere pe anii 2004 si 2005 emise in data de 04.07.2006 de catre AFP Focsani, urmare raportului de inspectie nr.14460/04.05.2006 intocmit de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice.**

**In fapt**, din raportul de inspectie fiscala nr. 14460/04.05.2006, pentru anii 2004 si 2005 se considera nedeductibile o parte din cheltuielile inregistrate de contribuabil.

In vederea clarificarii structurii cheltuielilor neadmise la deducere, precum si a altor aspecte legate de solutionarea cauzei, prin adresa nr. 17332/01.09.2006 Biroul Solutionarea

Contestatiilor solicita intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului in conformitate cu prevederile pct. 9.9 si 9.10 din OMF 519/2005.

Cu adresele nr. 17932/07.09.2006 si 17332/14.09.2006, Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice din cadrul AFP Focsani trimite :

- situatia detaliata a cheltuielilor aferente anilor 2004 si 2005 (atit a celor inregistrate de petent , cit si a celor neadmise la deducere de catre organul de control) ;
- procesul verbal nr. 24531/11.09.2006 (avind anexat contractul de comodat /31.08.2004 , precum si avizul Baroului Vrancea nr. 98/01.07.2004 care precizeaza ca sediul cabinetului este in strada...

Din documentele mentionate mai sus rezulta urmatoarele aspecte :

- cuantumul cheltuielilor de intretinere si functionare a cabinetului neadmise la deducere pentru anii 2004 si 2005 reprezinta :... RON ;
- conform contractului de comodat numitii.... pun la dispozitia cabinetului de avocat X in mod gratuit o suprafata de ... mp din apartamentul aflat in strada... - in vederea desfasurarii activitatii ; acest fapt implica obligatia cabinetului ca pe o perioada de 2 ani (pina la data de 31.08.2006) sa suporte cheltuielile de intretinere aferente acestui spatiu, respectiv jumatate din cheltuielile aferente intregului apartament ;
- in procesul verbal nr. 24531/11.09.2006 se mentioneaza ca "in urma verificarii documentelor contabile, respectiv a facturilor emise de furnizorii de utilitati, s-a constatat ca din valoarea totala a acestora in contabilitate a fost inregistrata doar jumatate reprezentind cota parte aferenta cabinetului individual de avocatura , fiind astfel respectate prevederile contractului de comodat".

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

***ORDIN nr. 58 / 23 ianuarie 2003*** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare (MONITORUL OFICIAL NR. 89 din 13 februarie 2003)

43. Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel: ....e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu ... numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;

***Legea 571/22 dec 2003*** privind Codul Fiscal (MONITORUL OFICIAL NR 927 din 23 dec 2003)

***ART. 49(5)*** Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat : ..i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

***HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004*** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (MONITORUL OFICIAL NR. 112 din 6 februarie 2004).

54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu :.....cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.

***ORDIN nr. 1040 / 8 iulie 2004*** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

PCT 43. Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli,

în funcție de natura lor, astfel:...e) în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afacere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu ...numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;

**In speta**, se retin argumentele petentului :

- cu privire la faptul ca pe baza contractului de comodat /31.08.2004 , precum si avizul Baroului Vrancea nr. 98/01.07.2004 - are dreptul sa deduca cheltuielile de intretinere, in limita suprafetelor puse la dispozitie cabinetului pentru practicarea profesiei de avocat , incepind cu data de 31.08.2004 (data incheierii contractului de comodat) ;

- de asemenea, in mod justificat afirma ca aceste contracte sunt in esenta cu titlu gratuit , conform art. 1561 Cod civil; comodatul (in cazul analizat - petentul) dobindind doar un drept de folosinta.

*Cadrul legal aplicabil perioadei 2004 -2005 si care permite deducerea cheltuielilor de intretinere si functionare a cabinetului ,“proporțional cu... numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere”* este reprezentat de : Ordin 58/2003, pct. 43 lit.e) ; Legea 571/2003, art. 49(5) lit i) ; HG 44/2004, pct 54 ; Ordin 1040/2004, pct. 43, lit e).

Acelasi punct de vedere este prezentat in adresa nr. 17332/28.08.2006 inaintata de reprezentantii Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice , in care se propune “admiterea partiala a contestatiei formulate de contribuabil, urmind a se emite noi decizii de impunere anuala pe anii 2004 si 2005 in conformitate cu propunerile din referatul nr. 19928/04.07.2006”.

(Specificam faptul ca referatul nr. 19928/04.07.2006 a fost intocmit in vederea solutionarii contestatiei nr. 12095/14.06.2006 formulate de acelasi contribuabil impotriva raportului de inspectie nr. 14460/04.05.2006 ; intrucit nu erau emise deciziile de impunere anuale pentru anii 2004 si 2005 , prin Decizia 27/14.07.2006 emisa de DGFP Vrancea se respinge contestatia fara a se analiza pe fond - ca fiind prematur formulata.

In referatul nr. 19928/04.07.2006 se propune admiterea in vederea deducerii a cheltuielilor de intretinere , functionare si reparatii aferente sediului pentru anii 2004 si 2005 , precum si emiterea unor noi decizii de impunere anuala pentru anii 2004 si 2005.)

In concluzie : *prin deciziile de impunere pe anii 2004 si 2005 emise in data de 04.07.2006 de catre AFP Focsani nu sunt stabilite corect diferentele de impozit, urmare faptului ca prin raportul de inspectie nr. 14460/04.05.2006 intocmit de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice in mod nejustificat nu se permite deducerea cheltuielilor de intretinere si functionare a sediului.*

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

1. Desfiintarea Deciziilor de impunere pe anul 2004 si 2005 emise in data de 04.07.2006 de catre AFP Focsani, urmare raportului de inspectie nr. 14460/04.05.2006 intocmit de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice.

2. Intocmirea altor decizii de impunere pentru anul 2004 si 2005 in termen de 30 de zile de la data comunicarii, luindu-se in considerare prevederile legale, aspectele precizate in continutul deciziei de solutionare a contestatiei si propunerea din referatul nr. 19228/04.07.2006 intocmit de reprezentantii AFP Focsani -Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

