



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel : +0263 212 039 ; 210 661  
Fax : +0263 216 880  
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **Biroul de soluționare a contestațiilor**

**DOSAR NR. 72/2009**

#### **DECIZIA NR. 65/30.09.2009**

privind soluționarea contestației depuse de **P. D.**  
cu domiciliul în B., str.C. R. V., Nr.. Sc. ., Ap. ., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-  
Năsăud sub nr. .... /09.09.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, prin adresa nr. .... /08.09.2009, în legătură cu contestația formulată de către **P. D.** din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița prin Decizia de impunere nr. .... /11/04.08.2009 (fila nr. 19), act prin care s-au stabilit cheltuieli publicație ziarul Mesagerul în sumă de .... lei și diferențe ofertă licitație în sumă de .... lei.

Menționăm că în cauză, contestația a fost formulată prin cabinet avocat B. E.C., depunând în acest sens împuternicirea avocațială în original (fila nr. 20).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin decizia de impunere nr. .... /11/04.08.2009 (fila nr.19), emisă de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, s-a stabilit în sarcina contestatarului suma totală de .... lei în a cărei componentă intră diferență ofertă licitație în sumă de ... lei și respectiv cheltuieli publicație ziarul M. în sumă de ... lei.

Motivele și argumentele organelor competente se regăsesc în Decizia de impunere de .... /11/04.08.2009 (fila nr. 19) și rezidă în următoarele :

- urmare licitației din data de 11.05.2009 pentru Societatea C. M. de G. I "C." B. așa cum rezultă din Procesul verbal de licitație nr. .... /11.05.2009 (filele nr. 5-7), d-nul P.D. a făcut oferta de cumpărare de .... lei (fără taxa pe valoarea adăugată), constând în birou 2+ atelier confecții metalice , în suprafață de .... mp;

- suma de .... lei nu a fost achitată în termen de 5 zile de la data ținerii licitației, motiv care a determinat cheltuieli de publicație noi în valoare de .... lei;

- la reluarea licitației adjudecarea s-a făcut la prețul de .... lei exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

- pentru sumele reprezentând diferența dintre .... și .... lei , respectiv .... lei, la care s-au adăugat și cheltuielile ocazionate de publicația ziarului M. în sumă de .... lei, organele fiscale au stabilit că acestea vor fi recuperate prin decizie de impunere, motivând în drept prevederile art. 164 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

Documentele care au stat la baza întocmirii deciziei de impunere au fost Procesul verbal de licitație nr. ..../11.05.2009 ( filele nr.5-7 ), Procesul verbal de licitație nr...../08.07.2009 (filele nr. 14-16) și Procesul verbal de adjudecare nr. ..../15.07.2009 (fila nr. 17) .

**II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ..../11/0408.2009** (fila nr. 19) emisă de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița , petena , prin avocat B. E. C., a formulat și depus contestația înregistrată la registratura Direcției General a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. ..../04.09.2009, iar la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub numărul .... din data de 07.09.2009 (filele nr.21-25). Dosarul contestației a fost transmis prin adresa nr. ..../08.09.2009 și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr...../09.09.2009.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere de ..../11/04.08.2009 prin care solicită admiterea în totalitate a contestației și anularea deciziei de impunere pentru suma de ..... lei ca fiind nelegală, pentru următoarele motive (coroborate cu iterațiile faptice în timp a desfășurării licitației) :

- la data de 03.04.2009 a fost publicat în ziarul M. anunțul prin care Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița scoate la licitație publică mai multe spații aparținând debitoarei Societatea C.M.. “C.” B, la data de 17.04.2009, contestatarul având calitatea de chiriaș din anul 2007 în unul din spațiile debitoarei;

- după mai multe proceduri legate de licitație, în data de 11.05.2009 petenta participă la licitația care avea ca obiect spațiul pe care îl folosea cu titlu de chirie , în suprafață de ... mp, prețul total fiind de .... lei;

- reprezentanții Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița au comunicat că prețul de vânzare este fără taxa pe valoarea adăugată ;

- petenta precizează că, din informațiile acesteia, conform Codului fiscal vânzarea clădirilor vechi se face fără taxa pe valoarea adăugată, situație în care nu a fost de acord să achiziționeze spațiu pentru valoarea totală de .... lei ( prețul de ..... lei la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei);

- petenta susține că a declarat în mod ferm faptul că nu poate și nu intenționează să achiziționeze imobilul , la prețul de ..... lei , arătând că printr-un “abuz grosolan” organizatorii licitației l-au făcut adjudecatar contrar voinței sale. Recunoaște că neavând cunoștințe juridice nu a știut să formuleze în scris obiecțiuni cu ocazia încheierii procesului verbal nr. ..../11.05.2009 (filele nr. 5-7), înscriind doar la final sintagma “eroare de interpretare refuz să semnez”.

- cu toate diligențele depuse, organizatorii licitației au încheiat procesul verbal din care rezultă că petenta este *adjudecatar*. Că este așa rezultă din procesul verbal, unde la pagina 2 la rubrica obiecțiuni s-a trecut “NU SUNT” (fila nr. 6);

- motivația organelor fiscale a constat în faptul că odată plătită taxa de participare la licitație , aceasta obligă la adjudecarea acelui bun;

- petenta apreciază că, organizatorii licitației, în mod nelegal au stabilit *calitatea de adjudecatar*, în virtutea celor arătate mai sus;

- față de cele prezentate, cu adresa nr. ..../12.05.2009 a solicitat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, restituirea taxei de participare la licitație, în valoare de .... lei, în temeiul art. 162 alin. (11) din Codul de procedură fiscală;

- prin adresa nr. .../25.05.2009, organele fiscale comunică refuzul de restituire al taxei de participare, pe motiv că , din punctul de vedere al Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, d-nul P. D. are calitatea de adjudecatar, iar datorită faptului că nu a plătit în termen legal diferența de preț ( valoarea adjudecată mai puțin taxa de participare), această taxă ne se mai restituie.

- în data de 26.06.2009 s-a mai publicat un anunț de vânzare la licitație pentru ziua de 09.06.2009, pentru același spațiu, d-nul P. D. participând din nou la licitație, dar în calitate de asociat al “P. Z. M. ÎNTREPRINDERE FAMILIARĂ” , refuzându-i-se participarea la licitație.

- în data de 17.06.2009 prin ziarul local M., s-a anunțat o nouă licitație pentru data de 08.07.2009, la aceasta prezentându-se în calitate de asociat al “P. ZAMFIRA M. ÎNTREPRINDERE FAMILIARĂ”, adjudecând clădirea pentru prețul total de ....lei întocmindu-se în acest sens proces verbal de licitație nr. ..../08.07.2009 (filele nr.14-16) și proces verbal de adjudecare nr. ..../15.07.2009 (fila nr. 17);

- pentru cheltuielile publicitare în sumă de .... lei precum și pentru diferența de ofertă în sumă de ..... lei , organele fiscale au emis Decizia de impunere nr. 1409/11/04.08.2009, motivată în drept pe art. 164 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală.

- contestatarul consideră că această decizie de impunere este nelegală, organul fiscal plecând de la o situație de fapt și de drept greșită și anume aceea că d-nul P D.fost declarat adjudecatar cu ocazia licitației din 11.05.2009.

- modul în care organizatorii licitației au întocmit și completat procesul verbal din 11.05.2009 a fost nelegal, fiind încălcate prevederile art. 162 alin. (1) și respectiv art. 163 alin. (9) din Codul de procedură fiscală. De asemenea nu a fost respectat termenul imperativ prevăzut de lege, de 10 zile, în ceea ce privește publicarea vânzării. Pe de altă parte, cele petrecute în data de 11.05.2009, cu ocazia licitației, respectiv refuzul organizatorilor de a consemna în procesul verbal faptul că nu s-a intenționat să se achiziționeze bunul la valoare de .... lei și înscrierea ca adjudecatar împotriva voinței contestatarului, sunt considerate ca nelegale.

**III.** Examinând cauza, în raport cu actul administrativ fiscal contestat și a dispozițiilor normative în materie procedurală, urmează să se stabilească dacă din punct de vedere al competenței materiale, Biroul de soluționare a contestațiilor, poate analiza pe fond cererea petentei.

Așa cum rezultă din datele aflate la dosar, organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița au stabilit prin Decizia de impunere nr. ..../ 11/04.08.2009 suma de ..... lei în a cărei componentă intră :

- diferență ofertă licitație în sumă de ..... lei , și respectiv

- cheltuieli publicitate ziarul Mesagerul în sumă de ..... lei.

Față de cele de mai sus petenta, prin cabinet avocat B. E.C. formulează contestație depusă la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice la data de 04.09.2009 sub nr. ...., cerere care se referă la Decizia de impunere nr. .../11/04.08.2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 209 din Codul de procedură fiscală ® coroborate cu art. 213 alin. (5) din același act normativ.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) :

Art. 209 (1): “**Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :**

**a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente la nivelul direcțiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal [...]**”.

Alineatul 2 al art. 209 din Codul de procedură fiscală stipulează :

**“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.**

Potrivit pct. 178.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobat prin H.G. nr. 1050/2004: „*Prin organe de soluționare competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal se înțelege serviciile/ birourile de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București sau, după caz, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, pentru marii contribuabili care sunt administrați de aceasta*”.

Așa fiind, urmează a fi aplicate prevederile art. 213 alin. (5) din Codul de procedură fiscală ®, potrivit cărora : “*organul de soluționare se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei*”.

Având în vedere că Decizia de impunere nr. .../11/04.08.2009 nu are ca obiect **impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora** , așa cum prevede art. 209 alin. (1) lit. a) este limpede că, din punct de vedere al competenței materiale, analizată prin prisma normelor legale antecitate, actul contestat de petentă nu face parte din categoria celor enumerate limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și în consecință rezolvarea cererii petentei nu revine Biroului de soluționare a contestațiilor.

Organele de soluționare au competență de soluționare doar asupra contestațiilor care au ca obiect: impozite, taxe , contribuții , datorie vamală precum și accesorii , fără însă a se pronunța asupra contestațiilor care au ca și obiect alte sume chiar dacă acestea sunt stabilite printr-o decizie de impunere.

Ținând seama că dosarul analizat vizează *conținutul* Deciziei de impunere nr. ..../11/04.08.2009 (fila nr. 19) urmează ca soluționarea contestației să fie realizată de organele prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, respectiv de organele fiscale emitente ale actului atacat.

Având în vedere normele imperative de competență materială stabilite prin art. 209 din Codul de procedură fiscală ® coroborate cu prevederile art. 158 și 159 din Codul de procedură civilă ®, urmează să se decline competența de soluționare a contestației și trimiterea dosarului Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, organ emitent al actului administrativ atacat.

În subsidiar, trebuie să precizăm că organele fiscale, pentru sumele de natura celor stabilite prin decizia de impunere, respectiv cheltuieli publicație ziarul M. și diferența ofertă licitație, aveau obligația să emită proces-verbal, care constituie titlu executoriu, așa cum prevede articolul 164 alin. (4<sup>1</sup>) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , normă juridică introdusă prin OUG nr. 46/13.05.2009 privind îmbunătățirea procedurilor fiscale și diminuarea evaziunii fiscale, în vigoare la data emiterii actului de impunere.

Pentru considerentele de mai sus, **se**

### **DECIDE :**

Declinarea competenței de soluționare a contestației Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, organ căruia i se transmite dosarul complet al contestației formulate de d-nul P.D. din B., str. C.R. V., nr. ,SC. ., AP. . în vederea rezolvării ei în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) coroborat cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® organul emitent va emite o decizie de soluționare a contestației, împotriva căreia contestatarul va putea formula acțiune la instanța judecătorească de contencios administrativ.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

**DIRECTOR COORDONATOR,**  
**L.S.**