



**DECIZIA nr. 102 din 2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**B.N.P. X,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane fizice 1, prin adresa nr. .../2011, asupra contestației formulate de **BIROUL NOTARULUI PUBLIC X**, – CIF ..., cu sediul în ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. BIROUL NOTARULUI PUBLIC X**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2011, solicită desființarea în totalitate a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2011, invocând următoarele motive:

Contestatorul consideră, că organele de inspecție fiscală în mod incorect nu au acceptat la deducere TVA aferent serviciilor de utilități achiziționate pe motiv că în facturile emise de furnizori a fost trecut codul fiscal vechi a biroului notarial.

Contestatarul precizează, că de la data de 01.09.2007 s-a înregistrat ca plătitor de TVA, activitatea fiind desfășurată în același sediu și spațiu atât înaintea acestei date cât și după această dată, recunoaște că noul cod fiscal nu a fost comunicat principalelor furnizori de utilități, facturile pentru energia electrică, apă, canal fiind emise pe baza contractelor încheiate de la începutul activității cu codul fiscal neactualizat.

Contestatarul mai precizează, că taxa pe valoarea de plată stabilită prin decizia de impunere contestată în mare parte provine după facturile emise de SC Electrica SA pentru energia electrică, fapt pentru care de la acest furnizor a solicitat corectarea facturilor cu noul cod fiscal, însă acesta a refuzat corectarea pe motiv că sistemul informatic nu permite acest lucru.

În concluzie, biroul notarial contestatar susține, că serviciile achiziționate după care nu s-a acceptat deducerea TVA au fost pentru nevoile activității, iar faptul că facturile în cauză nu aveau codul fiscal actualizat, bugetul statului nu a fost prejudiciat.

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 2011, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. ... și ... din 2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală - Persoane Fizice, au constatat următoarele:

**Cu privire la taxa pe valoare adăugată**

Perioada verificată: 01.09.2007 - 31.03.2011.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în sumă totală de ... lei, din care suma de ... lei reprezintă TVA aferent unor facturi care nu au avut CUI valabil pentru B.N.P., conform anexei la raportul de inspecție fiscală și suma de ... lei reprezintă TVA aferent achizițiilor de combustibil auto după data de 01.05.2009.

Pentru obligațiile sus menționate s-a emis decizia de impunere nr. ... din 2011, stabilind și accesoriile aferente în sumă totală de ... lei.

Organul de inspecție fiscală, în urma neacceptării TVA la deducere aferent unor facturi care nu au avut CUI valabil pentru B.N.P.X, a recalculat și venitul impozabil, implicit și impozitul pe venit, în sensul că s-a recunoscut ca cheltuieli deductibile și TVA neacceptat la deducere. Pentru recalcularea impozitului pe venit pe anii 2007 – 2009 s-a emis decizia de impunere nr. ... din 2011.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatar și organele de inspecție fiscală, se reține:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente, Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de**

**soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă BIROUL NOTARULUI PUBLIC X are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale emise de furnizori de utilități în perioada 01.09.2007 - 31.03.2011, în condițiile în care la rubrica codul unic de înregistrare a fost trecut vechiul cod de înregistrare fiscală, dar organele de inspecție fiscală au stabilit, că serviciile de utilități achiziționate cu aceste facturi sunt în scopul activității desfășurate.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în sumă totală de ... lei aferent unor facturi care nu au avut cod unic de înregistrare valabil pentru Biroul Notarului Public X, conform anexei la raportul de inspecție fiscală.

Biroul Notarului Public X, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2011, recunoaște că noul cod fiscal nu a fost comunicat principalelor furnizori de utilități, facturile pentru energia electrică, apă, canal fiind emise pe baza contractelor încheiate de la începutul activității cu codul fiscal neactualizat, dar susține, că serviciile achiziționate au fost pentru nevoile activității, iar faptul că facturile în cauză nu aveau codul fiscal actualizat, bugetul statului nu a fost prejudiciat.

**În drept**, în ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căror :

**„Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; [...]**

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

**„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:[...]**

**„a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]**

Din punctul de vedere al cumpărătorului, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se justifică cu factura fiscală conținând elementele prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

**„ Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

- b) data emiterii facturii;
- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]
- e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; [...]"

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmează să fie livrate/prestate este deductibilă în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile și să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).

Or, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă diferitelor achiziții de servicii de utilități (energie electrică, apă, canal, etc.) enumerate în anexa raportului de inspecție fiscală, pe motiv că în facturile emise furnizorii nu au trecut codul unic de înregistrare valabil pentru Biroul Notarului Public.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de utilități sus menționate, dar au stabilit, că acestea sunt destinate în scopul activității desfășurate, facturile respective fiind recunoscute ca documente justificative, pe baza cărora aceste cheltuieli au fost considerate ca cheltuieli deductibile la stabilirea venitului impozabil. Mai mult, venitul impozabil pe anii 2007-2009 a fost recalculat, implicit și impozitul pe venit prin acordarea ca cheltuielă a taxei pe valoarea adăugată, care nu a fost acceptată ca TVA deductibil.

Din analizarea constatărilor și a documentelor aflate în dosarul cauzei, se reține că codul de identificare fiscală trecut în facturile fiscale în cauză a fost codul vechi al Biroului Notarului Public, acestea fiind emise pe baza contractelor de furnizare de servicii încheiate la începutul activității a biroului, înaintea ca ceta să devină plătitor de TVA. Mai de parte se constată că furnizorii de servicii sunt firme active, plătitoare de TVA, facturile emise de acestea au fost recunoscute și de organele de inspecție fiscală ca documente justificative și că serviciile în cauză sunt pentru nevoile activității desfășurate de biroul notarial.

Din cele reținute rezultă că în speța cauză nu este relevantă neconcordanța referitoare la codul de înregistrare fiscală, nefiind creat prejudiciu bugetului de stat, drept pentru care se **va admite contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, iar conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" se va admite contestația și pentru**

**majorările și dobânzile de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată admise.**

În urma acestei soluții, urmează ca organul de inspecție fiscală să recalculeze și venitul impozabil pe anii 2007-2009, implicit și impozitul pe venit cu suma TVA deductibil.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente, Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă BIROUL NOTARULUI PUBLIC X are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării unui autoturism pentru perioada 01.05.2009 – 31.03.2010.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în sumă totală de ... lei aferent achizițiilor de carburanți auto pe baza bonurilor fiscale pentru perioada 01.05.2009 – 31.03.2010.

**În drept**, cu privire la limitări speciale ale dreptului de deducere TVA, sunt incidente prevederile art. 145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră : „În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile”.

Din documentele aflate în dosarul cauzei se reține că biroul notarial are în proprietate un autoturism marca Logan, care aceleași caracteristici pentru care legea prevede limitarea dreptului de deducere TVA, iar pe de altă parte biroul notarial prin contestație nu aduce nici un argument de fapt și de drept pentru acest capăt de cerere.

În concluzie, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere TVA aferent achizițiilor de carburanți auto, drept pentru care se **va respinge contestația** ca neîntemeiată și nemotivată **pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, iar conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem” se va respinge contestația și pentru majorările și dobânzile de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată respinse.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

**1. Admiterea parțială** a contestației, anularea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

**2. Respingerea parțială** a contestației, ca neîntemeiată și nemotivată, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei dobânzi și majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

**3. Recalcularea venitului impozabil** pe anii 2007-2009, implicit și a impozitului pe venit cu suma TVA admisă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**