

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A SA, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu privire la contestația formulată de **SC A SA**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, transmisă prin poștă la data de2006, conform ștampilei poștei de pe plicul anexat la dosarul cauzei.

Contestația are ca obiect suma totală de lei RON, stabilită prin Decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2006 anexă la aceasta, încheiate de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, primită de petent la data de2006, conform semnăturii de primire de pe adresa de înaintare a actelor administrative existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei RON - fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap ;
- ... lei RON - dobânzi aferente fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- lei RON - penalități de întârziere aferente fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art.176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005.

În ceea ce privește condiția prevăzută la art. 176 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Fiscală rep., organele de soluționare constată următoarele :

SC A SA invocă în preambulul contestației formulate la obiectul contestației **suma de lei RON compusă din: lei RON fond solidaritate persoane cu handicap, lei RON dobânzi și lei RON penalități aferente fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap.**

În motivarea contestației, așa cum a fost formulată, se precizează însă expres sumele contestate pe feluri, debit, dobânzi și penalități aferente, care numai corespund cu cele menționate în preambul, rezultând astfel diferențe în ceea ce privește cuantumul dobânzilor contestate, care apar în sumă de lei RON și penalitățile care apar în sumă de lei RON.

În consecință, organele de soluționare constată că în suma meționată în preambulul contestației formulate , petenta a comis o eroare de adiție, întrucât acestea adunate sunt cuantificate la o sumă mult mai mare decât cea reală.

Mai mult decât atât accesoriile aferente debitului reprezentând fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap așa cum apar precizate în preambulul contestației nu se regăsesc în decizia de impunere contestată

În aceste condiții, organele de soluționare apreciază că în fapt obiectul contestației îl reprezintă suma de totală de ... lei RON, stabilită prin decizia de impunere contestată, ce reprezintă titlu de creanță în cauză, alcătuită din:

- lei RON debit suplimentar fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap
- ... lei RON dobânzi aferente debitului suplimentar fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap
- lei RON penalități aferente debitului suplimentar fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin 1 lit a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de

soluționeze contestația formulată de **SC A SA** împotriva deciziei de impunere emisă la data de.....2006 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. SC A SA din Rm. Vâlcea formulează contestație împotriva Deciziei de impunere emisă de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal la data de2006, având ca obiect suma de lei RON, reprezentând fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap și accesorii aferente, motivând următoarele :

Petenta arată că organele fiscale au interpretat greșit art.42 din Legea 343/2004, în sensul că societățile comerciale cu mai mult de 75 salariați trebuie să plătescă 4 salarii în contul celor cu handicap neangajați.

Petenta susține că organele fiscale au calculat greșit acest fond urmare interpretării greșite a prevederilor articolului mai sus menționat, care de fapt prevede că societățile au obligația să angajeze personal cu handicap în procent de 4% din totalul de salariați dacă sunt peste 75.

Petenta menționează că nu se consideră obligată la plata acestui fond întrucât a întreprins toate demersurile cerute de lege, respectiv a solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap în posturile de tâmplar și gaterist, anexând în acest sens toate adresele înaintate forurilor specializate.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

SC A SA are ca obiect de activitate în principal, " Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții " cod CAEN 2030, iar activitatea secundară fiind "Intermedieri în comerțul cu materiale de construcții".

Perioada supusă controlului a fost 17 pentru fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, organele de control constatând un debit suplimentar în sumă de lei, pe considerentul că agentul economic avea obligația conform art.42 și 43 alin.1 din Legea 343/2004 pentru modificarea și completarea OUG 102/1999 să angajeze persoane cu handicap cu contract individual de muncă în procent de 4% din numărul total de angajați avuți în anul 2005 .

II. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petentă, susținerile acesteia, precum și constatările organelor de control și prevederile legale în vigoare se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de.... lei RON stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Fiscal Vâlcea este legal datorată de SC A SA.

Referitor la suma de lei RON debit suplimentar fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap se rețin următoarele:

În fapt, în perioada mai 2005 - noiembrie 2005 SC A SA a avut angajați cu contract individual de muncă un număr de peste 75 persoane și nu a angajat nici o persoană cu handicap.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că SC A SA avea obligația achitării a 4 salarii în contul fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, stabilind astfel că pentru perioada mai 2005 - niembrie 2005 petenta datorează un debit suplimentar la această sursă în sumă de lei RON.

Prin contestația așa cum a fost formulată SC A SA susține ca a întreprins toate demersurile necesare la AJOFM Rm. Vâlcea, depunând în acest sens adresa prin care a solicitat repartizarea a 2 persoane cu handicap în vederea angajării.

La data de**03.2006**, petenta comunică DGDP Vâlcea că **a solicitat verbal** prin reprezentantul său legal, la AJOFM Rm.Vâlcea, lista cu persoanele cu handicap ce beneficiază de șomaj, în vederea încadrării în muncă, solicitare la care nu a obținut un răspuns favorabil întrucât șomerii înregistrați nu aveau calificarea cerută.

Prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației, existent la dosarul

procentul de 4% din 75 salariați, rezultând ca petentei îi revenea obligația achitării unui număr de 3 salarii nu de 4 cât s-a stabilit inițial, și pe cale de consecință un debit suplimentar mai mic, respectiv de lei RON.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au propus admiterea parțială a contestației pentru suma de lei RON debit suplimentar fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, și menținerea debitului suplimentar fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă lei RON.

Ulterior formulării contestației, respectiv la data de03.2006, **cu adresa** înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr...., SC A SA a depus în susținerea contestației o copie a răspunsului primit de la Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă, emis sub nr..../.....2006, prin care i se comunică petentei următoarele :

“ Referitor la adresa dumneavoastră **nr..../03.2006** [...] în perioada mai - decembrie 2005, [...] nu au fost înregistrate în evidența noastră persoane cu handicap cu meseria de gaterist.”

La data de03.2006, în baza dispozițiilor art.183 alin.4 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, organele de soluționare a contestației au solicitat organelor de inspecție fiscală punctul de vedere vis a vis de documentele depuse de petentă în susținerea contestației, anterior menționate.

În acest sens, organele de inspecție fiscală au răspuns solicitărilor organelor de soluționare a contestației, comunicând următoarele:

“ [...] Întrucât adresa AJOFM din data de .03.2006 depusă la DGFP Vâlcea sub nr..../.....03.2006, emisă în aceeași zi cu solicitarea, în opinia noastră nu reprezintă o probă nouă și nici unele caracteristici ale probei: utilitate, relevanță sau concludență.

În plus considerăm că proba adusă de petentă este neverosimilă în sensul că în meseria de gaterist nu poate activa o persoană cu handicap.

Totodată precizăm că ne menținem punctul de vedere exprimat odată cu transmiterea către dumneavoastră a dosarului cauzei.”

În drept, pct.42 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, precizează: "Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."

Pct.42 din același act normativ precizează în ceea ce privește art.43 din OUG nr.102/1999: " (1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap .

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice **care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."**

Pct.15 din Legea 343/2004, pentru modificarea și completarea OUG102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap precizează că : " Articolul 42 alin.1 va avea următorul cuprins : **[Agenții economici care au cel puțin 75 angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu contract individual de muncă în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în ștutul de funcții .]**"

Pct.16. din același act normativ precizează privitor la art. 43 din OUG nr.102/1999 : "Art. 43 va avea următorul cuprins: [(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap

calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.]”

Din cele prezentate se reține că agenții economici care au un număr de peste 75 salariați angajați au obligația de a solicita trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile solicitate în vederea angajării.

În cazul nerepartizării în vederea angajării a unor astfel de persoane, agenții economici trebuie să facă dovada solicitării.

Totodată, agenții economici care nu au angajat persoane cu handicap în condițiile prevăzute de art.42 alin.1, modificat, aveau obligația de a plăti lunar la bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă, în perioada în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Astfel, întrucât pe perioada mai 2005 - noiembrie 2005 SC A SA avea înregistrați un număr de peste 75 salariați, se reține că aceasta avea obligația angajării unui nr.de 3 persoane cu handicap, cu contract individual de muncă, iar în cazul neangajării acestora avea obligația achitării la bugetul de stat a unui număr de 3 salarii (salariul minim pe economie) în contul fondului pentru persoanele cu handicap, calculate după formula: $4\% \times 75 = 3$.

Din analiza situației de fapt și de drept se reține că organele de control în mod corect au stabilit că SC A SA avea obligația de a angaja persoane cu handicap, obligație neîndeplinită de aceasta.

Totodată, organele de soluționare a contestației rețin că organele de inspecție fiscală au calculat incorect numărul de salarii (4 la număr) ce îi reveneau petentei să le plătească la bugetul general consolidat al statului în contul fondului de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, fapt recunoscut și de acestea prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației, existent la dosarul contestației, în care se precizează că s-a reanalizat situația SC A SA, rezultând un debit suplimentar mai mic, respectiv de lei RON - debit suplimentar fond handicapati, lei RON - dobânzi aferente și lei RON - penalități aferente, propunând în acest sens admiterea parțială a contestației formulate de petentă.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia a întreprins toate demersurile la AJOFM Rm.Vâlcea, se reține că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât solicitările petentei sunt formulate în anul 2006 și nu 2005 cel supus analizării și verificării.

Totodată, adresa/răspuns emisă de ANOFM la data de03.2006, și depusă de petentă în susținerea contestației, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât aceasta face referire la o solicitare a SC A SA în anul 2006 , și nu în anul 2005.

Mai mult decât atât, prevederile legale menționate sunt clare în sensul că **angajatorii au obligația să angajeze persoane cu handicap**, iar în cazul în care nu angajează sunt obligate să plătească lunar fond de solidaritate socială pentru persoane cu handicap calculat conform prevederilor art. 43 din Legea 343/2004.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare a contestației se vor pronunța în consecință, în sensul admiterii parțiale a contestației petentei pentru suma de ... lei RON debit suplimentar fond pentru persoanele cu handicap rezultat urmare reanalizării de către organele de inspecție fiscală a acestui capăt de cerere, și respingerea contestației pentru debitului suplimentar fond pentru persoanele cu handicap în sumă lei RON.

În ceea ce privește accesoriile aferente, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” .

În fapt, în sarcina petentei au fost stabilite prin decizia de impunere ce face obiectul contestației un debit suplimentar fond handicapati în sumă totală de.... lei RON și accesorii aferente constând în dobânzi în sumă de lei RON și penalități în sumă de lei RON .

Urmare reanalizării situației la această sursă organele de inspecție fiscală au stabilit prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației existent la dosarul contestației că petenta datorează, la sursa fond handicapati, un debit mai mic, în sumă de lei RON, și pe

cale de consecință datorează numai dobânzile, recalulate, în sumă de lei RON și lei RON penalități aferente debitului care le-a generat .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au propus admiterea parțială a contestației pentru suma de lei RON debit suplimentar fond pentru persoanele cu handicap, lei RON dobânzi aferente și lei RON penalități aferente și menținerea debitului suplimentar în sumă totală de lei RON, reprezentând ... lei RON debit suplimentar fond handicapati, lei RON dobânzi aferente și lei RON penalități aferente

În drept, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitelor neachitate la termen sunt datorate în temeiul art.115 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere" .

Din cele mai sus menționate se reține că pentru orice obligație bugetară neachitată la scadență debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată la acest capăt de cerere, se reține că SC A SA datorează numai accesoriile recalulate de organele de inspecție fiscală prin anexa 8.1 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, reprezentând dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități în sumă de ... lei RON aferente debitului în sumă ... lei RON care le-a generat .

În consecință, pentru diferența de lei RON, reprezentând accesorii aferente debitului propus a fi admis în sumă de lei RON, organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință, în sensul admiterii contestației pentru ... lei RON dobânzi și lei RON penalități aferente.

Referitor la speța supusă soluționării serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existentă existentă la dosarul cauzei , opiniază astfel :

" [...] 1. Din documentele puse la dispoziția organului de inspecție fiscală, precum și în fața organului de soluționare contestației, nu a rezultat nici un mod că SC A SA a facut dovada respectării prevederilor art.43 pct.2 din Legea 343/2004.

Astfel, afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute de acțiuni realizate, materializate prin adrese, răspunsuri la adresele respective, etc., nu se precizează numele reprezentantului acesteia, data și persoana de contact din cadrul AJOFM Vâlcea, o dovadă de confirmare de primire a solicitării.

Față de aceste aspecte, necontestate legal și cu probe de către SC A SA apreciem că este neîntemeiată contestația în ceea ce privește nerespectarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor art.43 pct.2 din Legea 343/2004.

2. Referitor la modul de calcul al obligațiilor către bugetul general consolidat al statului este evident că sub acest aspect contestația este întemeiată în parte.

Astfel, din anexa 8.1 la Raportul de inspecție fiscală rezultă că inspectorii fiscali au refăcut calculul sumei datorate de contestatoare, ținând seama de prevederile art.42 (1) din Legea 343/2004.

În acest fel suma datorată de societatea contestatoare pentru suma contestată urmează a fi diminuată cu lei RON, rămânând de plată suma de lei RON.

Pentru cele arătate mai sus, apreciem că se impune admiterea în parte a contestației."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit. a) și art.186 alin.(1) și (2) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se:

DECIDE

Art.1 Admiterea contestației formulate de **SC A SA** ca întemeiată pentru suma totală de lei RON alcătuită din lei RON debit suplimentar fond pentru persoanele cu handicap, lei RON dobânzi aferente și lei RON penalități aferente și anularea în parte a Deciziei de impunere pentru suma de ... lei RON .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **SC A SA** ca neântemeiată pentru suma totală de ... lei RON alcătuită din lei RON debit suplimentar fond pentru persoanele cu handicap, lei RON dobânzi aferente și lei RON penalități aferente.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,