



**Ministerul Finanțelor Publice**



**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului M.  
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.54 din 28.03.2013 privind soluționarea  
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul  
fiscal în B. S., str.C., nr....., înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului  
M. sub nr...../19.02.2013**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../15.02.2013, înregistrată sub nr..../19.02.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...-.. .., emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 17.12.2012.

Contestatia are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:  
..... lei - taxa pe valoarea adăugată;  
..... lei -majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente  
taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I.Prin contestația formulată SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale atacate motivând următoarele:

Potrivit art.145<sup>1</sup> alin.(1) lit.c) din Codul fiscal vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane fac parte din excepțiile stabilite de acest articol și se aplică regulile generale de deducere stabilite la art.145 și art.146- 147 din Codul fiscal, prin urmare taxa pe valoarea adăugată aferentă celor .. facturi este deductibilă.

Autoturismele în speta contribuie în mod esențial la prestarea directă a serviciilor cu plată, obiectul acestor servicii fiind închirierea de

autoturisme, iar fara existenta acestora nu ar mai putea fi prestate serviciile de inchiriere.

SC X SRL are in scris in actul constitutiv si acest obiect de activitate , prin urmare are dreptul si este autorizata sa desfasoare astfel de activitati.

Referitor la pretul inchirierii, contestatoarea precizeaza ca nu exista nici un temei legal care sa impuna practicarea unor preturi minime sau maxime pentru serviciile prestate, mai ales ca beneficiarii acestor servicii nu sunt persoane afiliate cu prestatorul.

Este adevarat ca veniturile obtinute din inchirierea acestor autoturisme nu acopera cheltuiala cu amortizarea aferenta insa aceasta are influenta fiscala doar asupra impozitului pe profit datorat de societate.

Concluzia organelor de inspectie fiscala ca incheierea acestor contracte de inchiriere pentru sume modice nu reflecta realitatea , avand ca scop doar justificarea taxei pe valoarea adaugata dedusa, este neintemeiata, intrucat vehiculele in cauza se afla faptic in folosinta beneficiarilor in scrisi in contracte, iar pretul a fost stabilit de comun acord intre cele doua parti, este real si a fost platit.

Veridicitatea acestor prestatii este data si de incheierea contractelor de inchiriere in forma autentica, in fata notarului public, contestarea legalitatii si veridicitatii actului autentic notarial, putandu-se face doar prin inscrierea in fals, impotriva notarului, altfel, acest act face dovada deplina a realitatii continutului sau.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.12.2012 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectie fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.10.2011 – 31.10.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate fabricarea produselor metalice obtinute prin deformare plastica; metalurgia pulberilor cod CAEN 2550.

Prin decontul de taxa pe valoarea adaugata nr...../20.11.2012 aferent lunii octombrie 2012, SC X SRL solicita rambursarea sumei de ..... lei reprezentand suma negativa a taxei pe valoarea adaugata rezultata din perioada 01.10.2011-31.10.2012.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.03.1998.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din achizitia unor autoturisme, achizitia de materii prime si materiale necesare desfasurarii activitatii si operatiuni scutite cu drept de deducere (livrari intracomunitare de bunuri).

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In luna octombrie 2011 SC X SRL a achizitionat cu facturile nr...../28.10.2011 in valoare fara TVA de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... emisa de SC A. O. SRL si nr...../31.10.2011 in valoare fara TVA de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei emisa de SC U. L. SRL, doua autoturisme (M. E ... .. respectiv V. X...) si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei.

Desi obiectul de activitate al SC X SRL nu este inchirierea de autovehicule, in vederea justificarii taxei pe valoarea adaugata dedusa la achizitionarea celor doua autoturisme societatea a invocat doua contracte de inchiriere .

Aceste contracte au fost incheiate incepand cu luna octombrie 2011 pe o perioada de un an cu SC A. SRL pentru autoturismul V. X ... si cu Cabinet de Avocat M. D. G. pentru autoturismul M. B..

Pretul convenit intre parti in cazul ambelor contracte este de .... lei/luna, pret care include si taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere ca SC X SRL nu are ca obiect de activitate inchirierea autovehiculelor, acest gen de activitati intervenind in cadrul societatii verificate de la data cumpararii celor doua autoturisme, organele de inspectie fiscala au comparat pretul practicat pentru inchirierea celor doua autoturisme cu pretul de inchiriere existent pe piata, respectiv cu oferta transmisa de SC A. E. SRL pentru inchirierea unui autoturism similar (M. -B.) al carui pret este de .. euro fara TVA/zi.

Mai mult, s-a constatat ca pentru fiecare dintre cele doua autoturisme achizitionate, SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu amortizarea la o valoare mai mare decat veniturile evidentierte din activitatile de inchiriere a acestora astfel, pentru autoturismul M. E ..... cheltuiuala lunara cu amortizarea este in suma de .... lei, iar pentru autoturismul V. X ... in suma de .... lei in timp ce veniturile lunare realizate din inchirierea acestora au fost de ... lei pentru fiecare.

Avand in vedere ca pretul practicat pentru inchirierea autoturismelor este sub cel al pietei, iar cheltuielile lunare cu amortizarea depasesc veniturile lunare inregistrate din activitatea de inchiriere, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei celor doua autoturisme, continutul economic al tranzactiei nu este clar reflectat, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta achizitiei celor doua autoturisme este nedeductibila fiscal.

Au fost incalcate prevederile art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal potrivit carora nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor vehiculelor rutiere motorizate destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului si prevederile pct.45<sup>1</sup> alin.(2) din Normele metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, privind potrivit carora prin vehicule utilizate pentru prestarea de servicii cu plata se intelege vehiculele care contribuie in mod esential la prestarea serviciilor cu plata si fara de care serviciile nu pot fi efectuate, aplicabile in cazul in care obiectul principal de activitate al societatii ar fi inchirierile , obiect de activitate care nu ar putea fi realizat fara existenta autoturismelor care fac obiectul acestor inchirieri.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aceste contracte de inchiriere incheiate pentru sume modice nu reflecta realitatea, ele avand ca scop justificarea taxei pe valoarea adaugata dedusa.

Fata de cele retinute, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata pentru cele doua autoturisme si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat potrivit art.120 si art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , republicata dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei tinand cont de soldul negativ al taxei pe valoarea adaugata din lunile septembrie si octombrie 2012.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de ..... lei si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.12.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...-... .. /17.12.2012 prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata in suma de .... lei si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei,

precum si dispozitiile legale invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei , stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-... ..../17.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** SC X SRL a achizitionat cu factura nr.../28.10.2011 in valoare fara TVA de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... emisa de SC A. O. SRL un autoturism marca M. E .... si cu factura nr. .... / 31.10.2011 in valoare fara TVA de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei emisa de SC U. L. SRL un autoturism marca V. X.... si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei.

In data de 31.10.2011, SC X SRL a incheiat contractul de inchiriere cu SC A. SRL avand ca obiect inchirierea autoturismului marca V. X ... pe o perioada de 1 an incepand cu data de 31.10.2011 cu o valoare a chiriei de ... lei/luna, autentificat sub nr.... / 31.10.2011.

Tot in data de 31.10.2011 SC X SRL a incheiat contractul de inchiriere cu Cabinet de Avocat M. D. G. avand ca obiect inchirierea autovehiculului marca M. E ... ..., pe o perioada de 1 an incepand cu data de 31.10.2011 cu o valoare a chiriei de ... lei/luna, autentificat sub nr.../31.10.2011.

Potrivit actului constitutiv al SC X SRL existent la dosarul cauzei, societatea are mai multe activitati secundare printre care si "Activitati de inchiriere si leasing cu autoturisme si autovehicule rutiere usoare" cod CAEN 7711.

Motivul pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei este ca autoturismele in speta nu se incadreaza la exceptiile prevazute de art.145<sup>1</sup> alin.(1) intrucat societatea nu are ca obiect de activitate inchirierea.

**In drept,** 145<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**"(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici**

**taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei intrucat autovehiculele in cauza au fost inchiriate catre alte persoane, societatea incadrandu-se la exceptia prevazuta de lege.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza suma totala de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. S., str.C., nr. ..., jud. M. pentru suma totala de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei si anulara deciziei de impunere nr. ...-.../17.12.2012 pentru aceasta suma.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex