

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. 202 / 2004**  
**privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Directia controlului fiscal asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal intocmit in data de 29.04.2004 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal privind:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Societatea contesta partial masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal incheiat in data de 29.04.2004, precizand urmatoarele:**

Societatea sustine ca in procesul verbal de control contestat nu sunt inscrise mentiuni privind audierea contribuabilului verificat si nu este mentionata nici data de la care acesta isi produce efectele, astfel cum este stipulat in prevederile art. 38 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

*Referitor la impozitul pe profit:*

Societatea sustine ca la stabilirea obligatiilor datorate privind impozitul pe profit, organele de control in mod eronat au procedat la aplicarea prevederilor Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit si Hotararii Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, intrucat aceste acte normative au fost abrogate prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel incat constatările organelor de control in ceea ce priveste stabilirea sumelor de plata sunt lovite de nulitate absoluta.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

Societatea sustine ca actele normative mentionate ca aplicabile in ceea ce priveste constatările si masurile dispuse in procesul verbal de control privind TVA au fost abrogate, astfel incat constatările organelor de control in ceea ce priveste stabilirea sumelor de plata sunt lovite de nulitate absoluta.

Fata de cele de mai sus, societatea solicita constatarea nulitatii procesului verbal de control si implicit anularea masurilor dispuse.

**II. Prin procesul verbal incheiat in data de 29.04.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:**

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei din data de 08.01.2004 emisa de catre Ministerul Public - Parchetul de pe langa Curtea de Apel.

*Referitor la impozitul pe profit:*

Pentru anul 1999, in baza documentelor prezentate de societate, s-a constatat de catre organele de control nejustificarea realizarii in fapt a serviciilor de intermediere inregistrate pe cheltuieli in contul 622 "Cheltuieli privind comisioanele si onorariile", servicii provenind de la unul dintre furnizori.

Astfel, pentru suma inregistrata in contul 622 "Cheltuieli privind comisioanele si onorariile", organele de control au constatat ca societatea nu a prezentat situatie de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale necesare probarii realizarii serviciilor contractate, iar facturile nu contineau date privind natura serviciilor prestate, date privind termenele la care acestea s-au realizat sau tarife.

De asemenea, din documentele prezentate de societate nu au putut fi verificati prestatorii cu privire la efectuarea prestatilor si in

legatura cu natura acestor cheltuieli, in contract fiind prevazute doar clauze generale prin care sa se procure si sa se furnizeze anumite servicii, neexistand documente prin care sa se confirme si sa se constate efectuarea serviciilor.

Drept urmare, organele de control, in baza prevederilor art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, privind impozitul pe profit au constatat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, stabilind in sarcina societatii o diferenta de impozit pe profit.

Pentru anul 2000, organele de control au constatat, de asemenea, in baza documentelor prezentate de societate nejustificarea realizarii in fapt a serviciilor de intermediere inregistrate pe cheltuieli in contul 622 "Cheltuieli privind comisioanele si onorariile".

Din verificarea veniturilor realizate de societate s-a constatat ca societatea contestatoare a efectuat operatiuni de export direct si nu export in comision, asa cum rezulta si din documentele prezentate de societate, astfel incat tinand cont de prevederile art.7 din Hotararea Guvernului nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit s-a constatat ca "cheltuielile de servicii pentru realizarea de export in comision nu sunt justificate in fapt".

Totodata, referitor la contractele de export in comision incheiate cu furnizorii, s-a constatat ca acestea nu contin elemente care sa defineasca concret natura prestatiei contractate, cuantificarea acestora, termenele la care se realizeaza serviciile, tarifele negociate si acceptate de parti, valoarea totala a contractului, etc.

S-a mai constatat, de asemenea, ca societatea nu a prezentat situatie de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale necesare probarii realizarii serviciilor contractate, iar facturile nu contineau date privind natura serviciilor prestate, date privind termenele la care acestea s-au realizat sau tarife.

Drept urmare, organele de control, in baza prevederilor art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, privind impozitul pe profit au constatat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, din verificarea documentelor de aprovizionare si desfacere si a jurnalelor de cumparari si vanzari, organele de control

au constatat ca societatea a comercializat banda laminata la un pret inferior costului de achizitie, rezultand o diferenta de cheltuieli privind marfurile neacoperita din vanzarea acestora cu consecinta diminuarii profitului impozabil cu aceasta suma.

Drept urmare, in baza prevederilor art. 4 si art. 22 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999, organele de control au stabilit ca suma reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

Pentru anul 2001, organele de control au constatat, de asemenea, pe baza documentelor prezentate de societate nejustificarea realizarii in fapt a serviciilor de intermediere inregistrate pe cheltuieli in contul 622 "Cheltuieli privind comisioanele si onorariile".

Astfel, organele de control, in baza prevederilor art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 au constatat ca suma reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, la sfarsitul anului 2001 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de impozit pe profit de plata.

Pentru anul 2002, organele de control au constatat de asemenea, pe baza documentelor prezentate de societate nejustificarea realizarii in fapt a serviciilor de intermediere inregistrate pe cheltuieli in contul 622 "Cheltuieli privind comisioanele si onorariile".

Astfel, organele de control, in baza prevederilor art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederilor art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit au constatat ca suma reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, la sfarsitul anului 2002 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de impozit pe profit de plata.

Pentru anul 2003, organele de control au constatat, de asemenea, ca societatea nu a respectat prevederile art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si prevederile pct. 9.14 din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si au stabilit ca

suma reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, s-a mai constatat ca societatea in mod eronat a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal suma reprezentand cheltuieli cu amortizarea, aferente unor constructii pentru un imobil care nu se afla in patrimoniul societatii, ci in proprietatea administratorului societatii, incalcand astfel prevederile art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Astfel, organele de control au stabilit ca suma reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, la sfarsitul perioadei verificate organele de control au stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar, la care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

*Referitor la TVA:*

Organele de control au constatat ca societatea a contractat activitati de prestari servicii cu diversi furnizori din tara, activitati de intermediere in aprovizionare si desfacere, recuperare creante, studii de fezabilitate si prefezabilitate, etc. inasa nu a putut proba cu documente realizarea efectiva a acestora, respectiv din documentele prezentate nu a rezultat concret natura prestatilor, cuantificarea acestora, termenele la care se realizeaza, rezultatele obtinute si eficienta serviciilor prestate, tarifele negociate si acceptate de parti.

Astfel, intrucat societatea nu a probat realizarea seviciilor contractate, respectiv acestea nu s-au concretizat in realizarea de operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere, organele de control au stabilit ca nu are drept de deducere a TVA, conform prevederilor art. 18 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind TVA si art. 22 din Legea nr. 345/2002 privind TVA.

De asemenea, organele de control au mai constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind TVA, pct. 7.9 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind TVA si prevederile art. 16 din Legea nr. 345/2002 privind TVA si au stabilit o diferenta de TVA colectata.

Astfel, la sfarsitul perioadei verificate organele de control au stabilit in sarcina societatii o TVA de plata suplimentara, au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Actul de control a fost inaintat de catre organele de control, organelor de urmarire si cercetare penala.

**III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penale.**

**In fapt**, prin adresa emisa de Ministerul Public - Parchetul de pe langa Curtea de Apel din data de 08.01.2004, anexata in copie la dosarul cauzei, s-a solicitat Directiei controlului fiscal ca "In interesul solutionarii totale si exhaustive a dosarului penal privind pe invinutii C. A. sen. si C.A. jr., sa se efectueze un control de fond la toate societatile la care acestia detin calitatea de administratori si/sau asociati."

Dand curs acestei solicitari, Directia controlului fiscal a incheiat procesul verbal din data de 29.04.2004, contestat de societate pe care l-a inaintat Parchetului de pe langa Curtea de Apel cu adresa nr. din data de 03.05.2004, anexata in copie la dosarul cauzei.

**In drept**, art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 174/2004 precizeaza:

**"Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatari ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa "**

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal incheiat la data de 29.04.2004 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, organele de control intocmind procesul verbal contestat la solicitarea organelor de cercetare

si urmarire penala si precizand in cuprinsul acestuia faptul ca: "pentru deficientele constatate, concretizate in diminuarea creantei fiscale cuvenita bugetului de stat, prevazute de Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, art. 13 lit. b cat si asupra incadrarii in prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 37, urmeaza ca institutiile abilitate sa se pronunte potrivit competentelor specifice."

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

## **DECIDE**

Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala contestata pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, potrivit art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

