



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT*

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL din comuna, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. . 2006, SC SRL cu sediul în comuna județul Olt, reprezentantă de doamna, in calitate de asociat unic, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. a fost transmis agentului economic in data de și a fost primit de acesta in data de, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. , anexată in copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând:

- diferență TVA RON
- majorări diferență TVA RON
- penalități intarziere diferență TVA RON

I. SC SRL contestă sumele stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. cu privire la TVA , in componența și specificația de mai sus, invocând in susținerea cauzei următoarele considerente :

La data controlului nu a putut defalca cheltuielile de judecată și cele de executare silită pentru suma de RON primită de la Consiliul Local in decembrie 2001 și ianuarie 2002.

Prin Decizia nr., dosar nr. , emisă de Curtea de Apel Craiova, petenta susține că s-a stabilit suma de ROL, reprezentand despăgubiri civile și suma de ROL reprezentand cheltuieli de judecată.

De asemenea, petenta menționează că in data de s-a incheiat contractul de executare silită nr. intre executor judecatoresc, asociat unic la SC SRL, pentru suma de ROL, reprezentand comision executare silită.

Petenta susține că suma primită a fost de ROL, din care despagubiri civile ROL, cheltuieli de judecată ROL, comision executor ROL.

Diferența de ROL dintre suma primită de ROL și cheltuieli (de judecată, comision executor și despagubiri civile) de ROL , reprezintă conform susținerilor petentei, actualizarea la inflație de la data hotărării judecatorești până la primirea sumei.

Pentru aceste motive petenta solicită recalcularea TVA -ului pentru suma de ROL primită ca despagubire precum și majorarile de intarziere și penalitatile de intarziere.

Anexează la prezenta contestație, in copie, decizia nr. din și contractul de executare silită nr. din

II. Raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuată la SC SRL in baza adresei Gărzii Financiare - Secția Olt nr. inregistrată la A.C.F. Olt sub nr..

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare la bugetul de stat a obligațiilor fiscale datorate de SC SRL din comuna, județul Olt .

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, constatările menționate in raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de Activitatea de Control Fiscal Olt, contestat de SC SRL , sunt cuprinse și in procesului verbal inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Olt sub nr.ce a fost înaintat organelor de cercetare penală prin adresa nr., așa cum prevede art.106 din O.G.



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT*

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL din comuna, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. . 2006, SC SRL cu sediul în comuna județul Olt, reprezentantă de doamna, in calitate de asociat unic, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. a fost transmis agentului economic in data de și a fost primit de acesta in data de, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. , anexată in copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând:

- diferență TVA RON
- majorări diferență TVA RON
- penalități intarziere diferență TVA RON

I. SC SRL contestă sumele stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. cu privire la TVA , in componența și specificația de mai sus, invocând in susținerea cauzei următoarele considerente :

La data controlului nu a putut defalca cheltuielile de judecată și cele de executare silită pentru suma de RON primită de la Consiliul Local in decembrie 2001 și ianuarie 2002.

Prin Decizia nr., dosar nr. , emisă de Curtea de Apel Craiova, petenta susține că s-a stabilit suma de ROL, reprezentand despăgubiri civile și suma de ROL reprezentand cheltuieli de judecată.

De asemenea, petenta menționează că in data de s-a incheiat contractul de executare silită nr. intre executor judecatoresc, asociat unic la SC SRL, pentru suma de ROL, reprezentand comision executare silită.

Petenta susține că suma primită a fost de ROL, din care despagubiri civile ROL, cheltuieli de judecată ROL, comision executor ROL.

Diferența de ROL dintre suma primită de ROL și cheltuieli (de judecată, comision executor și despagubiri civile) de ROL , reprezintă conform susținerilor petentei, actualizarea la inflație de la data hotărării judecatorești până la primirea sumei.

Pentru aceste motive petenta solicită recalcularea TVA -ului pentru suma de ROL primită ca despagubire precum și majorarile de intarziere și penalitatile de intarziere.

Anexează la prezenta contestație, in copie, decizia nr. din și contractul de executare silită nr. din

II. Raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuată la SC SRL in baza adresei Gărzii Financiare - Secția Olt nr. inregistrată la A.C.F. Olt sub nr..

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare la bugetul de stat a obligațiilor fiscale datorate de SC SRL din comuna, județul Olt .

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, constatările menționate in raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de Activitatea de Control Fiscal Olt, contestat de SC SRL , sunt cuprinse și in procesului verbal inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Olt sub nr.ce a fost înaintat organelor de cercetare penală prin adresa nr., așa cum prevede art.106 din O.G.



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT*

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL din comuna, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. . 2006, SC SRL cu sediul în comuna județul Olt, reprezentantă de doamna, in calitate de asociat unic, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. a fost transmis agentului economic in data de și a fost primit de acesta in data de, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. , anexată in copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând:

- diferență TVA RON
- majorări diferență TVA RON
- penalități intarziere diferență TVA RON

I. SC SRL contestă sumele stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. cu privire la TVA , in componența și specificația de mai sus, invocând in susținerea cauzei următoarele considerente :

La data controlului nu a putut defalca cheltuielile de judecată și cele de executare silită pentru suma de RON primită de la Consiliul Local in decembrie 2001 și ianuarie 2002.

Prin Decizia nr., dosar nr. , emisă de Curtea de Apel Craiova, petenta susține că s-a stabilit suma de ROL, reprezentand despăgubiri civile și suma de ROL reprezentand cheltuieli de judecată.

De asemenea, petenta menționează că in data de s-a incheiat contractul de executare silită nr. intre executor judecatoresc, asociat unic la SC SRL, pentru suma de ROL, reprezentand comision executare silită.

Petenta susține că suma primită a fost de ROL, din care despagubiri civile ROL, cheltuieli de judecată ROL, comision executor ROL.

Diferența de ROL dintre suma primită de ROL și cheltuieli (de judecată, comision executor și despagubiri civile) de ROL , reprezintă conform susținerilor petentei, actualizarea la inflație de la data hotărării judecatorești până la primirea sumei.

Pentru aceste motive petenta solicită recalcularea TVA -ului pentru suma de ROL primită ca despagubire precum și majorarile de intarziere și penalitatile de intarziere.

Anexează la prezenta contestație, in copie, decizia nr. din și contractul de executare silită nr. din

II. Raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuată la SC SRL in baza adresei Gărzii Financiare - Secția Olt nr. inregistrată la A.C.F. Olt sub nr..

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare la bugetul de stat a obligațiilor fiscale datorate de SC SRL din comuna, județul Olt .

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, constatările menționate in raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de Activitatea de Control Fiscal Olt, contestat de SC SRL , sunt cuprinse și in procesului verbal inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Olt sub nr.ce a fost înaintat organelor de cercetare penală prin adresa nr., așa cum prevede art.106 din O.G.



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT*

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL din comuna, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. . 2006, SC SRL cu sediul în comuna județul Olt, reprezentantă de doamna, in calitate de asociat unic, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. emise de Activitatea de Control Fiscal Olt.

Raportul de inspecție fiscală nr. a fost transmis agentului economic in data de și a fost primit de acesta in data de, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. , anexată in copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând:

- diferență TVA RON
- majorări diferență TVA RON
- penalități intarziere diferență TVA RON

I. SC SRL contestă sumele stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. cu privire la TVA , in componența și specificația de mai sus, invocând in susținerea cauzei următoarele considerente :

La data controlului nu a putut defalca cheltuielile de judecată și cele de executare silită pentru suma de RON primită de la Consiliul Local in decembrie 2001 și ianuarie 2002.

Prin Decizia nr., dosar nr. , emisă de Curtea de Apel Craiova, petenta susține că s-a stabilit suma de ROL, reprezentand despăgubiri civile și suma de ROL reprezentand cheltuieli de judecată.

De asemenea, petenta menționează că in data de s-a incheiat contractul de executare silită nr. intre executor judecatoresc, asociat unic la SC SRL, pentru suma de ROL, reprezentand comision executare silită.

Petenta susține că suma primită a fost de ROL, din care despagubiri civile ROL, cheltuieli de judecată ROL, comision executor ROL.

Diferența de ROL dintre suma primită de ROL și cheltuieli (de judecată, comision executor și despagubiri civile) de ROL , reprezintă conform susținerilor petentei, actualizarea la inflație de la data hotărării judecatorești până la primirea sumei.

Pentru aceste motive petenta solicită recalcularea TVA -ului pentru suma de ROL primită ca despagubire precum și majorarile de intarziere și penalitatile de intarziere.

Anexează la prezenta contestație, in copie, decizia nr. din și contractul de executare silită nr. din

II. Raportul de inspecție fiscală nr. și decizia nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuată la SC SRL in baza adresei Gărzii Financiare - Secția Olt nr. inregistrată la A.C.F. Olt sub nr..

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare la bugetul de stat a obligațiilor fiscale datorate de SC SRL din comuna, județul Olt .

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, constatările menționate in raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de Activitatea de Control Fiscal Olt, contestat de SC SRL , sunt cuprinse și in procesului verbal inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Olt sub nr.ce a fost înaintat organelor de cercetare penală prin adresa nr., așa cum prevede art.106 din O.G.