

DECIZIA nr. 268/16.05.2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SA
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta – Biroul vamal X, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x cu privire la contestatia formulata de **SC X SA**, cu sediul in Bucuresti, Str. x, sector x.

Obiectul contestatiei din x2012, inregistrata la Biroul vamal X sub nr. x, il constituie decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, (comunicata cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire in data x.2012) prin care organele vamale au fost stabilit in sarcina societatii accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**.

De asemenea, contestatara solicita si anulara documentelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, respectiv a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xsi a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de x lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**

Constatand ca sunt indeplinite prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucurestii este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

I. Prin adresa inregistrata la Biroul vamal X sub nr. x, **SC X SA** a formulat contestatie impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x din urmatoarele motive:

La data 30.03.2011 societatea a efectuat un import definitiv de placi de gresie si faianta in baza declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. 84206, marfurile declarate au fost expediate din China in transport maritim de catre X X. China („producator”).

La acea data, codurile tarifare la care au fost declarate marfurile era instiuita o taxa de antidumping provizorie prin Regulamentul (UE) nr. 258/2011 al Comisiei din 16 martie 2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de plăci ceramice originare din Republica Populară Chineză. Producatorul era inclus in Anexa 1 la acest Regulament “Producătorii chinezi cooperanți neincluși în eșantion sau cărora nu li s-a acordat tratament individual”, fapt ce presupunea o taxa antidumping de 32,3 %.

La declaratia vamala de punere in libera circulatie a anexat factura comerciala emisa de producator ce continea urmatoarele precizari:

“X X. China certific prin prezenta ca volumul de 7.667,49 metri patrati de placi de ceramica vandut la export in Uniunea Europeana si cuprins in prezenta factura a fost produs de X X. 219A China x China, cod TARIC B012 in China”.

Ulterior importului autoritatile vamale au procedat la reverificarea declaratiei vamale in cauza si a documentelor anexate acesteia, ocazie cu care au constatat faptul ca factura comerciala prezentata nu indeplineste cerintele stabilite in anexa II la Regulamentul nr. 258/2011 al Uniunii Europene pentru a putea fi aplicata taxa antidumping provizorie de 32,3 % si ca taxa antidumping provizorie corecta de aplicat in acest caz ar fi de 69,7 %, iar in acest sens Biroul vamal X a emis adresa nr. x continand decizia de regularizare, decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii si procesul verbal de control.

De asemenea, au constatat faptul ca producatorul nu mai apare in Anexa 1 la Regulamentul nr. 917/2011 prin care se stabileste taxa antidumping definitiva, pentru aceste motive nivelul taxei antidumping aplicabil la importul marfurilor in discutie este nivelul aplicabil pentru “toate celelalte societati” si anume 69,7 %.

Societatea a contestat decizia de regularizare si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, precum si procesul verbal de control la Biroul vamal X, contestatie ce a fost respinsa

Pg. 1/6

de catre Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-Mun.Bucuresti.

Prin adresa inregistrata la Biroul vamal X sub nr. 4811/28.03.2012 societatea a depus noua factura ce contine toate elementele necesare si a solicitat reverificarea declaratiei vamale in baza art. 78 din Regulamentul nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codul Vamal Comunitar.

Contestatarul sustine ca prezentarea unei facturi corectoare, intocmita conform cerintelor prevazute de Regulament, chiar si ulterior acordarii liberului de vama, poate fi luata in considerare si este obligatoriu reverificarea declaratiei vamale initiale in cazul cand apar informatii noi si drept urmare solicita anularea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x prin care s-au stabilit dobanzi si penalitati in valoare de **x lei** pentru perioada 24.11.2011-31.03.2012 aferente Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

De asemenea, contestatarul solicita si anularea documentelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, respectiv a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, emisa de Biroul vamal X organele vamale au stabilit in sarcina societatii accesorii aferente taxelor vamale si TVA in suma totala de **x lei** calculate pentru perioada 24.11.2011- 31.03.2012.

Ca temei legal la stabilirea accesorii organele vamale au invocat prevederile art. 86 lit. c), art. 119 alin. (1) art. 120 si art. 120¹ din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la solicitarea anularii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.-M.B., prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X SA impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, in conditiile in care prin Decizia nr. x, ramasa definitiva in sistemul cailor administrative de atac ne-am pronuntat asupra cauzei cu acelasi obiect si aceleasi parti, in cauza operand autoritatea de lucru judecat.

Referitor la obiectul contestatiei, se retin urmatoarele:

SC X SA a mai formulat o contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta sub nr. x si nr. x, transmisa la DGFP-MB cu adresa inregistrata sub nr. x, contestatie care a fost solutionata prin Decizia nr. x comunicata contestatarului la domiciliul indicat cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand data de 20.02.2012, existand in original la dosarul cauzei.

In drept, cu privire la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, potrivit dispozitiilor art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat:

" Art. 2 - (3) *Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile **Codului de procedură civilă***".

Astfel, Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

Secțiunea a II-

Excepțiile de procedură și excepția puterii de lucru judecat.

Art. 163. - Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.

Art. 166. - Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.

ORDIN nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

[.....]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat care prevad:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Din situatia de fapt prezentata mai sus, coroborat cu dispozitiile legale invocate, rezulta ca, contestatia inregistrata la Biroul vamal X sub nr. x formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xsi a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, se incadreaza in exceptia prevazuta de Codul de procedura civila, avand in vedere ca si contestatia inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta sub nr. x si nr. x a avut **acelasi obiect, parti si cauza**, respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xsi decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, prin care s-a stabilit in sarcina contestatarei drepturi vamale in suma de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**.

Contestatarul si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xsi a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, cu ocazia primei contestatii depuse, respectiv contestatia inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta sub nr. x si nr. x, solutionata de DGFP-MB prin Decizia nr. x comunicata acesteia la sediul ales in contestatia formulata cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand data de 20.02.2012, existand in original la dosarul cauzei.

Afirmatia contestatarei, precum ca *“prezentarea unei facturi corectoare, intocmita conform cerintelor prevazute de Regulament, chiar si ulterior acordarii liberului de vama, poate fi luata in considerare si este obligatoriu reverificarea declaratiei vamale initiale in cazul cand apar informatii noi si drept urmare solicita anularea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x prin care s-au stabilit dobanzi si penalitati in valoare de **x lei** pentru perioada 24.11.2011-31.03.2012 aferente Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x”*, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x reprezinta un **act administrativ de autoritate**, aceasta a fost emisă de Biroul vamal X, în baza și în vederea aplicării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. **Acest act administrativ a intrat în circuitul civil**

și a produs efecte juridice față de SC X SA. pentru importul vizat

Atat Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xcat si Decizia DGFP-MB nr. xprin care a fost solutionata contestatia formulata de societate impotriva deciziei de regularizare au intrat in circuitul civil si produc efecte fata **SC X SA** de la data emiterii acestora, iar asa cum se precizeaza in dispozitivul deciziei nr. xacesata **“este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti”**.

Tinand cont de aceste prevederi legale care instituie exceptia autoritatii de lucru judecat si avand in vedere ca asupra actului atacat care formeaza obiectul contestatiei, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti s-a pronuntat printr-o decizie ramasa **definitiva in sistemul cailor administrative de atac**, D.G..F.P-MB prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat, in cauza, **exista autoritate de lucru judecat**.

3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import in suma de x lei stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x.

Cauza supusa solutionarii este daca organul vamal era indreptatit sa calculeze accesorii in suma de x lei pentru perioada scursa de la 23.11.2012 (data pana la care au fost calculate prin Decizia nr. x) pana la data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, in conditiile in care la data emiterii acesteia debitul principal nu a fost achitat de contestatara.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta – Biroul vamal X, organele vamale au retinut in sarcina societatii drepturi vamale si TVA in suma totala de **x lei**. Asupra obligatiei vamale principale stabilita de plata s-au calculat accesorii aferente in suma de x lei calculate pentru perioada 01.04.2011 – 23.11.2011.

Avand in vedere ca societatea nu a achitat debitul principal in suma de x lei, Biroul vamal X a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x prin care au stabilit in sarcina acesteia accesorii aferente drepturilor vamale in suma de x lei calculate pentru perioada 24.11.2011 - 31.03.2012.

In drept, art. 119 si art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevad:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

“Art. 120 - (1) (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

" Art. 120¹ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Potrivit dispozitiilor legale sus mentionate pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza accesorii pe perioada cuprinsa intre scadenta si data platii.

In ceea ce priveste solicitarea societatii cu privire la rectificarea declaratiei vamale I

temeiul art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul Vamal Comunitar, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, pe de-o parte, in cauza a fost emisa o decizie prin care s-a solutionat definitiv in sistemul cailor administrative de atac contestatia formulata de aceasta impotriva masurii de reverificare si de regularizare a declaratiei vamale in cauza, materializata prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. x, iar pe de alta parte un nou control de reverificare ar incalca dispozitiile art. 105 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, care prevad ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidate.

Mai mult decat atat prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92, invocate de contestatara se refera la o alta situatie decat cea ce face obiectul prezentei contestatii, si anume la rectificarea declaratiei vamale atunci cand se constata ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal sub care au fost plasate marfurile declarate au fost aplicate in baza unor informatii incomplete sau incorecte, ori in cauza au fost aplicate pe baza acelorasi elemente (marfa declarata = placi gresie, inadrare tarifara declarata – 6908909100, cod additional comunitar = B012, originea marfii =China, taxa antidumping aplicata 32,3 %) ca cele care s-ar fi aplicat in situatia in care factura anexata declaratiei vamale ar fi fost conforma.

In aceasta situatie prezentarea unei noi facturi de catre contestatara nu ar fi fost de natura sa conduca la rectificarea declaratiei vamale in conformitate cu dispozitiile art. 78 din REG. CEE nr. 2913/1992 care prevad:

“(1) Autoritatile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declaratia dupa acordarea liberului de vama pentru marfuri.

(2) Autoritatile vamale, dupa acordarea liberului de vama și pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operatiunile de import sau export cu privire la marfurile în cauza sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor mentionate în scopuri comerciale. Aceste autoritati pot verifica de asemenea marfurile cand este încă posibil ca ele sa fie prezentate.

(3) Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, în conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun”.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea majorarilor dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate obligatii fiscale principale in suma de **x lei**, neachitate la data de 31.03.2011, aceasta nedepunand situatii care sa probeze calculul eronat al accesoriilor, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia si pentru suma de **x lei** reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul Vamal Comunitar, art. 163 si art. 166 din Codul de procedura civila, art. 2, 119 si art. 120 si art. 120¹ si art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pct. 9.5 si 11.4 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata cu modificarile si completarile ulterioare,

DECIDE:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii constata **autoritate de lucru judecat** in ceea ce priveste contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile

suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xsi a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, emise de Biroul vamal X.

2. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SA** pentru suma **x lei** reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta – Biroul vamal X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.