

**D.G.F.P. DOLJ**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA Nr.25/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X** din Craiova impotriva Actelor constatatoare nr.Y din data de Y, intocmite de organele de control ale Biroului Vamal Arad din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad

Serviciul Solutionare Contestatii este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de S.C. X. din Craiova.

S.C. X., cu sediul in Craiova, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.Y, avind codul unic de inregistrare nr.Y, contesta suma de Y RON, reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata, suma stabilita de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, Biroul Vamal Arad,, prin Actele constatatoare nr.Y din data de Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.Y si transmisa spre solutionare la D.G.F.P. Dolj si inregistrata sub nr.Y, respecta conditia de procedura ceruta de art.176 (1) din O.G. nr.92/2003 republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza si solutionarea pe fond a contestatiei.

In fapt, petenta contesta suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata, stabilita dupa cum urmeaza:

- Y RON prin Actul constatator nr.Y
- Y RON prin Actul constatator nr.Y
- YRON prin Actul constatator nr.Y

**I. Contestatoarea, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele argumente:**

Agentii vamali nu au prezentat motivele de fapt care au determinat recalcularea si obligarea contestatoarei la plata taxei pe valoarea adaugata, mentionindu-se o nota de constatare si o adresa care nu i-au fost comunicate.

In motivarea deciziei luate de organele vamale se face trimitere la o serie de acte interne carora contestatoarea nu are posibilitatea sa le cunoasca continutul si, ca atare, sa isi exprime pozitia fata de ele.

Temeiurile de drept invocate de organele vamale sint art.143, alin.1, coroborat cu art.144, alin.1, lit.b) din Codul Vamal al Romaniei, temeiuiri care, sustine contestatoarea, nu pot fi aplicabile in mod conjunct.

Conform art.143, alin.1, datoria vamala ia nastere in momentul in care marfa a fost sustrasa de la supravegherea vamala. Conform art.144, lit.b), datoria vamala ia nastere in cazul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate. In plus, nu se precizeaza care dintre conditiile stabilite prin regimul de admitere temporara nu au fost indeplinite.

Contestatoarea sustine ca nu a existat nici o sustragere a marfii de la supravegherea vamala iar cit despre pretinsa nerespectare a uneia din conditiile stabilite prin regimul de admitere temporara, nu i s-a comunicat care este aceasta.

**II.** Prin Actele constatatoare nr.Y/04.10.2005 s-au stabilit diferente suplimentare de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de Y RON, astfel:

- 66.530 RON prin Actul constatator nr.9.367/04.10.2005
- 4.657 RON prin Actul constatator nr.9.368/04.10.2005
- 79.836 RON prin Actul constatator nr.9.369/04.10.2005

Motivele care au stat la baza recalcularii diferentelor de taxa pe valoarea adaugata au fost urmatoarele:

“Recalcularea drepturilor vamale s-a facut in baza Notei de constatare din Y, adresei D.R.V. Arad/S.S.C.V. nr.Y, inregistrata la B.V. Arad cu nr.Y, art.61 si art.143, alin.1, coroborat cu art.144, alin.1, lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei”.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestatoarea, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. X a importat in regim de admitere temporara o linie de prelucrarea maselor plastice si doua buc. motostivuitoare autopropulsante pentru care s-au intocmit declaratiile vamale nr.Y /29.07.2005, in baza autorizatiilor de admitere temporara nr.Y, anexate in copie la dosarul cauzei.

Temeiul legal pentru solicitarea regimului de admitere temporara a fost H.G. nr.1.114/2001, art.271 si Legea nr.141/1997, art.121.

La punctul 5 al autorizatiilor de admitere temporara, care prevede locul unde urmeaza sa fie utilizate marfurile importate, s-a specificat: X, Arad.

Astfel, S.C. X, conform contractului de inchiriere din data de Y, a inchiriat utilajele mentionate mai sus catre S.C. Z din Arad, in scopul efectuarii de lucrari in punctul de lucru din Arad, X.

Prin adresa nr.Y, Biroul Vamal Arad a solicitat Directiei Regionale Vamale Arad, Serviciul Supraveghere si Control Vamal, identificarea utilajelor inchiriate de societatea contestatoare catre S.C. Z., la punctul de lucru al acesteia din Arad, X prin adresa de raspuns nr.Y a D.R.V.A./S.S.C.V. constatindu-se urmatoarele:

“(..)- una bucata motostivuitoare marca Fiat seria 71.715 mentionat in DVOT I Y si autorizatia de admitere temporara nr.Y, nu a fost gasit la punctul de lucru al S.C. Z din Arad, X, acesta fiind trimis in baza Procesului Verbal de Predare-Primire pentru utilaje in remont si reparatii din data de Y la S.C. X pentru reparatii;

- o linie pentru prelucrarea maselor plastice (macinare, spalare, separare, uscare) importata cu DVOT I Y si I Y si autorizatia de admitere temporara nr.Y nu a

fost gasita la punctul de lucru al S.C. Z din Arad, X, aceasta fiind trimisa in baza Procesului Verbal de Predare-Primire pentru utilaje in remont din data de Y la S.C. X pentru reparatii (...)"

In drept, H.G. nr.1.114/2001, art.153, precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.

(2) Autorizatia se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare in vederea identificarii marfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamala sa fie in masura sa efectueze supravegherea si controlul regimului vamal”.

Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.143, alin. (1), mentioneaza:

“Datoria vamala ia nastere in cazul in care marfa a fost sustrasa de la supravegherea vamala, din acel moment”

De asemenea, art.144, alin.(1), lit.b), al Legii nr.141/1997, specifica in mod clar:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

***b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”.***

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca obligatia contestatoarei era ca marfurile care au facut obiectul cererii de autorizare sa fie folosite in locul pentru care s-a aprobat autorizatia de admitere temporara, respectiv, Arad, X.

In conditiile in care marfurile urmau sa fie folosite in alte locuri decit cele declarate, contestatorul avea obligatia sa anunte autoritatea vamala, conform art.93 al Legii nr.141/1997 care precizeaza:

“Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare nu poate face dovada ca a anuntat autoritatea vamala in legatura cu utilajele primite spre reparatii de la S.C. Z si, cu atat mai mult, a confirmarii si aprobarii organelor vamale in legatura cu acest fapt.

In consecinta, organele vamale au calculat in mod legal taxa pe valoarea adaugata suplimentara in sarcina contestatorului in suma de Y RON, tinind cont si de prevederile art.61 , alin.(1) al Legii nr.141/1997 care specifica:

“Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186 (1) al O.G. nr.92/2003 se

## DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X

