

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 13 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a stabilit suplimentar, respectiv s-a respins la rambursare **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2007, societatea contestatoara solicita admiterea la rambursare a sumei de ... lei TVA, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoare precizeaza ca, prin decizia de impunere in cauza s-a diminuat acordarea dreptului de rambursare TVA in suma de ... lei, motivarea inscrisa fiind lipsa unor informatii prevazute la alin.8 al art.155 din Legea nr.571/2003. Actul administrativ fiscal unilateral nu are inscrisa la rubrica "motivul de fapt" detaliat si clar care au fost motivele concrete ale stabilirii diferentei neaprobrate la rambursare. In cazul justificarii prezentate de catre organele fiscale, fiind necesare si motive concrete exemplificate care nu au fost prezentate societatii prin decizie si nici prin raportul de inspectie fiscala in cauza care a stat la baza emiterii deciziei. Motive de fapt concrete necesare in decizie nu sunt mentionate nici in raportul de inspectie fiscala.

La subcapitolul cumparari in scris in pagina 3 a raportului de inspectie, organele de control mentioneaza: "TVA de rambursat se justifica cu facturi fiscale, contractate cu furnizori" sau "aprovizionarile au la baza documente legal intocmite...", "soldul sumei negative raportat este corect determinat".

Ulterior consemnarii legalitatii aprovizionarilor si sumei negative solicitate se mentioneaza, la pagina 4, o suma de ... lei si niste anexe neconcretizate, pe baza carora se efectueaza o diminuare a dreptului de deducere cu suma nefundamentata concret si aflat in neconcordanta cu cele inscrise in pagina 3 a actului de control.

Societatea contestatoare sustine ca inregistrarile in evidenta contabila s-au facut in baza unor acte care indeplinesc conditiile pentru a fi documente justificative.

Dupa analiza exceptiilor de procedura, contestatoarea considera ca acestea sunt intemeiate, motivul de fapt al diferentei de TVA nefiind individualizat, concretizat nici prin Raportul de inspectie fiscala si nici in Decizia de impunere contestata.

Avand in vedere lipsurile de procedura prezentate, neprezentarea concreta pe cazuri care concura la motivul de fapt, eroarea de abordare a chestiunii fiscale referitoare la operatiunile economice justificate ale societatii cat si neconcordantele in constatarile si lipsurile din actul care a stat la baza emiterii deciziei, societatea contestatoare solicita dispunerea nulitatii actului administrativ.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unei inspectie fiscala partiala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.10.2006 - 31.12.2006

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiect verificarea sumei negative a TVA in suma totala de ... RON, solicitata la rambursare de S.C. X S.R.L. pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Odorheiu-Secuiesc sub nr.../2007, iar in Rgistrul de evidenta Activitatii Controlului Fiscal sub nr.../2007.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a achizitionat bunuri si servicii pe baza de facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003, fapt pentru care nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, conform art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003, in suma de ... lei. Copiile facturilor fiscale sunt anexate la raportul de inspectie fiscala.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.10.2006 - 31.12.2006.

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor achizitionate, in conditiile in care organul de control a considerat ca facturile fiscale nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fara sa precizeze concret lipsa acestor informatii.

In fapt, SC X SRL din ... pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Odorheiu-Secuiesc sub nr.../2007 a solicitat rambursarea sumei negative a TVA in suma totala de ... RON. Organul fiscal a respins la rambursare suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi fiscale, motivand ca acestea nu cuprind toate informatiile prevazute de lege, anexand copiile acestora la raportul de inspectie fiscala.

In drept, art.145 alin (3) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(3) Daca bunurile oi serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.[...]

Aceste prevederi se coroboreaza cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

“Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a. *seria si numarul facturii;*
- b. *data emiterii facturii;*
- c. *numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;*
- d. *numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e. *denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f. *pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;*
- g. *cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";*
- h. *suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”*

Organul de solutionare a contestatiei in urma analizarii facturilor anexate la raportul de inspectie fiscala nu a putut stabili lipsa unor informatii obligatorii, nici organul de inspectie fiscala nu a precizat in mod concret din ce consta aceste lipsuri, mai mult prin raportul de inspectie fiscala, la pag.3, precizeaza: “...rezulta ca aprovizionarile au la baza documente legal intocmite...”, sau “... soldul sumei negative raportate in decont este corect determinat.”

In referatul cu propuneri de solutionare, transmis prin adresa nr.../2007, Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza ca aprovizionarile s-au facut pentru nevoile societatii, materialele fiind receptionate si date in consum, propunand admiterea contestatiei.

Avand in vedere cele retinute in prezenta decizie, insasi constatarea organului de inspectie fiscala referitor la legalitatea documentelor si a soldului sumei negative, precum si propunerea de solutionare a contestatiei, se va admite contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 145 alin. (3) si (8), art. 155 alin. (8) din Legea

nr. 571/2003, art. 179, art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

Admiterea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

DIRECTOR EXECUTIV,