

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulată de PFA X înregistrată la DGRFP
Timișoara sub nr. .../04.08.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș cu adresa nr. .../.../01.08.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../04.08.2014 asupra contestației formulate de

PFA X
CIF
CNP:

cu sediul în Timișoara, str., jud. Timiș

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș sub nr. .../25.03.2014, a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

PFA X formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .../31.12.2013 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de lei reprezentând:

- .. lei accesorii aferente impozitului pe venituri din activități independente și
- lei accesorii aferente contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente.

Contestația a fost semnată de petentă, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată petenta contestă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .../31.12.2013, în susținerea contestației arătând următoarele:

- urmare solicitării din data de 27.12.2012 adresată Casei de Asigurări de Sănătate de către petentă acesteia i s-a comunicat „evidența plăților restante” (anexată contestației în fotocopie), suma înscrisă în acest document – ... lei – fiind achitată de către petentă la data de 28.12.2012 prin transfer bancar;

- totodată solicită autorității fiscale verificarea datelor existente la nivelul acestei autorități, precizând că „m-am prezentat personal în 13.12.2013 la sediul dumneavoastră, solicitând informații legate de datoriile pe care trebuie să le achit. Am efectuat următoarele plăți în luna decembrie 2013, care conform informațiilor obținute de la ANAF stingeau orice datorie (...)”.

Pe cale de consecință petenta solicită reverificarea evidențelor autorității fiscale raportat la plățile efectuate deoarece „nu doresc să plătesc în mod nejustificat de mai multe ori aceleași taxe.”.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .../31.12.2013 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Timiș, în conformitate cu prevederile art. 88 lit. c) și art. 119 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina petentei suma totală de .. lei (.. lei + ... lei) reprezentând accesorii aferente impozitului pe veniturile din activități independente și contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente, calculate pentru perioada 26.09.2013 – 13.12.2013 (în cazul impozitului pe veniturile din activități independente) și respectiv perioada 16.03.2011 – 28.12.2012 (în cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente), conform Anexei la Decizia nr./31.12.2013.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatările organului fiscal, susținerile petentei și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Analizând contestația formulată de petenta PFA X rezultă că aceasta nu cuprinde motive de drept și nici dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală conform art. 65, care să confirme susținerile din contestația formulată.

Cauza supusa soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care petenta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, respectiv nu a motivat contestația cu temeiuri de drept care să refere la fondul cauzei reglementate de Codul de procedură fiscală.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 65, art. 206 alin. (2) și art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

„ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”

ART. 213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Pe cale de consecință, în considerarea normei legale precitate, respectiv art. 206 din Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația nu conține elementele obligatorii reglementate de art. 206 Cod procedură fiscală.

De asemenea, dispozițiile pct. 2.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevăd:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației (...)

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art. 249 Cod procedură civilă „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.3250/2010 din dosarul 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale faptul că „*motivarea*

contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.

În virtutea principiului rolului activ consacrat prin art. 7 coroborat cu art. 206 și art. 213 din Codul de procedură fiscală, republicat și în considerarea faptului că petenta, în contestația formulată, nu a invocat niciun temei de drept care să motiveze afirmațiile din contestația formulată, DGRFP Timișoara prin adresa nr./06.10.2014 i-a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei, să completeze dosarul cauzei cu motivele de drept pentru care contestă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./31.12.2013.

Totodată, prin aceeași adresă, în considerarea dispozițiilor Legii nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 257

(1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%, care se aplica asupra:(...)

b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfasoara activitati independente care se supun impozitului pe venit; daca acest venit este singurul asupra caruia se calculeaza contributia, aceasta nu poate fi mai mica decat cea calculata la un salariu de baza minim brut pe tara, lunar;

(...)

(5) Contributiile prevazute la alin. (2) si (4) se platesc dupa cum urmeaza:

a) lunar, pentru cele prevazute la alin. (2) lit. a) și d);

*b) **trimestrial**, pentru cele prevazute la **alin. (2) lit. b)** si la alin. (4);*

c) anual, pentru cele prevazute la alin. (2) lit. c) și f).

(...)

*(7) **Obligația virării** contribuției de asigurări sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care plătește asiguraților veniturile prevăzute la alin. (2) lit. a), d) și e), **respectiv asiguraților** pentru veniturile prevăzute la alin. (2) **lit. b)**, c) și f).”*, DGRFP Timișoara a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă care să probeze respectarea de către aceasta a obligațiilor declarative și de plată în perioada 15.03.2011 – 22.12.2012 (indicată inclusiv în evidența CAS Timiș deus în probațiune de către petentă) în legătură cu CASS reglementată de norma legală precitată.

Adresa nr./06.10.2014 a fost primită de către petentă la data de 09.10.2014, conform originalului confirmării de primire existent la dosarul cauzei, dar până la data prezentei petenta nu a completat dosarul cauzei cu cele solicitate, nemotivându-și pretențiile din contestația formulată.

Astfel având în vedere că organul de soluționare este limitat să răspundă doar la solicitările părților - art. 213 alin. 1 Cod procedură fiscală, republicat

“*Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*”, în cauză se va face aplicațiunea pct. 2.5 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precitat, în cauză fiind incidente dispozițiile pct. 11.1 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

„ 11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

deoarece petenta, nici în contestația formulată și nici ulterior la solicitarea expresă a D.G.R.F.P. Timișoara nu a prezentat argumente de fapt și de drept care să motiveze pretențiile din contestația formulată, în condițiile în care Codul de procedură fiscală la art. 64 și următoarele reglementează sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale în sarcina contribuabilului.

Pentru toate aceste motive, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“*ART. 217*

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

se va respinge ca nemotivată contestația formulată de petenta PFA X împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .../31.12.2013 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș.

Referitor la solicitarea petentei din contestația formulată de reverificare a evidențelor autorității fiscale raportat la plățile efectuate deoarece „nu doresc să plătesc în mod nejustificat de mai multe ori aceleași taxe.”, învederăm acesteia că accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) reprezintă o sancțiune fiscală aplicată contribuabililor în situația neplății la termen a datoriei fiscale.

Așa cum s-a arătat în cuprinsul prezentei, petentei i s-a solicitat completarea dosarului cauzei cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă care să probeze respectarea de către aceasta a obligațiilor declarative și de plată în perioada 15.03.2011 – 22.12.2012 (indicată inclusiv în evidența CAS Timiș deus în probațiune de către petentă) în legătură cu CASS reglementată de norma legală precitată, conform art. 257 din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, dar petenta nu a dat curs solicitării.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 65, art. 206, art. 213, art.217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,

pct. 2.5, pct. 11.1 din O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 249 Noul Cod de procedură civilă, art. 257 din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. _____, se

D E C I D E

- respingerea *respinge ca nemotivată* a contestației formulată de împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./31.12.2013 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, pentru suma de ... lei reprezentând:

- lei accesorii aferente impozitului pe venituri din activități independente și
 - lei accesorii aferente contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate datorate de persoane care realizează venituri din activități independente.
- prezenta decizie se comunică la:

- X
- AJFP Timiș

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.