

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICHE A JUDETULUI P R A H O V A
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 4 din 04 februarie 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
Societatea Comercială "X" S.A.
din municipiul Ploiesti, judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... noiembrie 2007** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... noiembrie 2007**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "X" S.A. din municipiul Ploiesti, judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... septembrie 2007**, act administrativ fiscal emis de A.F.P.C.M. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de ... septembrie 2007** de inspectori din cadrul A.F.P.C.M. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... octombrie 2007**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.C.M. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007)**, cu modificările si completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestatiei prin postă în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate - conform AR nr. .../... noiembrie 2007/Oficiul Postal 1 Ploiesti, înregistrată la A.F.P.C.M. Prahova sub nr. .../... noiembrie 2007**, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Precizăm că la dosar este anexată, în original, **Împuternicirea avocatială nr. .../... .11.2007** prin care S.C. "X" S.A. **a împuternicit Societatea Civilă de Avocati ...&... din Ploiesti (C.I.F.: RO...)**, pentru **a redacta si depune contestatia** împotriva deciziei de impunere mai sus mentionată.

Societatea Comercială "X" S.A. are **domiciliul fiscal** în municipiul Ploiesti, Str. ..., Nr. ..., **judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON)**, **din care:**

- Sume datorate privind protectia specială si încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap lei;

- majorări de întârziere lei.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] [...] Organele de control au constatat nerespectarea dispozitiilor O.U.G. nr.102/1999 [...] si cele ale Legii nr.448/2006 [...]. [...]. Pentru nerespectarea actelor normative indicate, organele de control au stabilit la CAP. VI - Sinteza constatărilor - (pag. ... din raport) quantumul obligatiilor fiscale ce le vom indica mai jos:

I.1 Fond solidaritate socială pentru persoanele cu handicap: ... lei

I.2 Majorări fond solidaritate ... lei

I.3 Penalități fond solidaritate ... lei

Total = ... lei

[...] În opinia noastră, controlul cu privire la sumele datorate în contul protecției speciale și încadrării în muncă a persoanelor cu handicap a fost desfășurat de către persoane care nu au potrivit legii competente și atribuții în acest sens.

Pentru motivarea sustinerii noastre evocăm dispozițiile următoarelor acte normative:

- **art.1, alin.(1) - Cod de Procedură Fiscală:** [...].

- **art.1, alin.(1) Cod Fiscal:** [...].

- **art.2 Cod Fiscal:** [...].

- **art. 77, alin.(2) Legea nr.448/2006:** [...].

- **art.77, alin.(5) Legea nr.448/2006:** [...].

Analizând textele de lege indicate mai sus observăm că sumele datorate la bugetul de stat de către agenții economici care au mai mult de 50 de angajați și care nu respectă dispozițiile art.77, alin.(2) din Legea nr.48/2006 nu se încadrează în categoria impozitelor și taxelor enumerate la art.2 din Codul fiscal și reglementate de acest cod astfel încât nu sunt aplicabile nici dispozițiile Codului de Procedură Fiscală care reglementează "[...]" - **art.1, alin.(1) - C.Pr.Fiscală.**

Mai mult, art.77, alin.(5) este extrem de clar și precis atunci când indică institutia ai cărei reprezentanți sunt competenți să exercite monitorizarea și controlul cu privire la respectarea obligației în cauză de către agenții economici.

[...] De asemenea, apreciem (că) nu sunt aplicabile dispozițiile Codului de Procedură Fiscală nici în ceea ce privește stabilirea și calcularea majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere pentru nerespectarea acestei obligații de plată. Neavând atribuții și competențe în ceea ce privește controlul [...] inspectorii intinatei nu erau îndreptățiți în consecință nici să calculeze majorări de întârziere și penalități de întârziere pentru neplata sumelor de bani cu acest titlu în temeiul principiului potrivit căruia obligațiile accesorii poartă aceeași soartă ca și obligația principală.

[...]. [...], pentru perioada 01.08.2002 - 31.12.2006 inspectorii au reținut în sarcina contestatoarei sumele datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap ([...]) în temeiul dispozitiilor O.U.G. nr.102/1999 cu modificările și completările ulterioare și ale Instrucțiunilor nr.1008/2003.

Invederăm instantei că O.U.G. nr.102/1999 a fost abrogată de art.102 din Legea nr.448/2006 [...] astfel încât la momentul desfășurării controlului acest act normativ nu mai era în vigoare și dispozițiile sale nu mai aveau aplicabilitate.

[...]. III. În cazul în care veți trece peste argumentele noastre arătate mai sus, pe fondul cauzei, vă solicităm să constatați neîntemeiată obligarea S.C. X S.A. la plata sumelor datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap pentru următoarele motive:

S.C. X S.A. a solicitat trimestrial la agentia județeană de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap calificate conform dispozitiilor art.43, alin.(2) din O.U.G. nr.102/1999, însă nu au fost repartizate persoane cu handicap în vederea angajării. Fată de această împrejurare urmează să constatați că agentul economic este exonerat de la plata sumelor respective. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. 818 din 28 septembrie 2007, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspectie fiscală din 27 septembrie 2007, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din 27 septembrie 2007** a avut ca obiectiv controlul asupra modului de stabilire a bazei impozabile, a diferentelor datorate în plus sau în minus, după caz, fată de creanta fiscală declarată și verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a S.C. “X” S.A. din perioada 01 ianuarie 2002 - 31 iulie 2007.

Activitatea principală declarată a societății comerciale este “...” - **cod CAEN ...**

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din ... septembrie 2007**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări fiscale** - pag. ... - ..., **s-a consemnat (citată):**

“[...] 6. Contributia la Fondul privind protectia specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap

Controlul s-a efectuat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 102/1999, modificată și completată prin Legea nr. 519/2002, Legea nr. 343/2004, Instrucțiunile nr. 1008/2003 și Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

a) Perioada 01.08.2002 - 31.12.2006

În perioada verificată societatea a avut personal angajat peste limitele prevăzute la art.42, alin.(1) din O.U.G. 102/1999, modificată și completată prin Legea nr.343/2004, respectiv:

-în perioada august 2002 - iulie 2004 peste 100 angajați;

-în perioada august 2004 - decembrie 2006 peste 75 angajați.

Pentru întreaga perioadă societatea trebuia să angajeze persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În cazul neangajării, conform prevederilor art.43, alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999, [...], societatea avea obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap.

În conformitate cu art.43, alin.(2) din O.U.G. nr.102/1999, [...] și ale art.2 din Instrucțiunile nr.1008/220 din 20.05.2003 privind aplicarea art.43, alin.(2) din O.U.G. nr.102/1999, societatea putea fi exceptată de la plata obligatorie a fondului [...] în situația în care făcea dovada că a solicitat trimestrial de la A.J.O.F.M. Prahova repartizarea de persoane cu handicap.

Potrivit art.5, alin.(1) din Instrucțiunile nr. 1008/220 din 20.05.2003 [...] solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al A.J.O.F.M. Prahova.

La control unitatea nu a prezentat solicitări privind repartizarea de persoane cu handicap către A.J.O.F.M. Prahova.

Consecința fiscală a aspectelor prezentate mai sus, **a fost neconstituirea și nevirarea contribuției [...] datorată pentru perioada 01.08.2002 - 31.12.2006 în cuantum de ... lei (ron) - anexa nr. ..., fiind încălcate prevederile art.42, alin.(1), art.43, alin.(1) și (2) din O.U.G. nr. 102/1999, [...].**

Conform art.115, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, [...], pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări și penalități de întârziere.

*Potrivit art.116, alin.(1) și 120, alin.(1) din același act normativ, la control **au fost calculate majorări în sumă de ... lei (ron) și penalități de întârziere în sumă de ... lei (ron) (anexa nr. ...).***

b) perioada 01.01.2007 - 31.07.2007

În perioada sus menționată unitatea a avut personal angajat peste limita prevăzută la art.77, alin.(2) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv peste 50 angajați.

S.C. X S.A. trebuia să angajeze persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În cazul neangajării persoanelor cu handicap, societatea putea opta conform art.77, alin.(3) din Legea nr.448/2006, pentru îndeplinirea uneia din următoarele obligatii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul minim brut pe tară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).”

La control, s-a constatat că în perioada 01.01. - 31.07.2007 societatea nu a avut încadrate persoane cu handicap și nici nu a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 77, alin.(3) , lit.b) din Legea nr. 448/2006.

Consecința fiscală a aspectelor prezentate mai sus, **a fost neconstituirea și nevirarea contribuției [...]** datorată pentru perioada **01.01.2007 - 31.07.2007** în cuantum de **... lei** (anexa nr. ...), fiind încălcate prevederile art.77, alin.(3), lit.a) din Legea nr.448/2006 [...].

Conform art.119, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, [...], pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări și penalități de întârziere.

Potrivit art.120, alin.(1) din același act normativ, la control **au fost calculate majorări în sumă de ... lei** (anexa nr. ...).

Recapitulând, pe total perioadă verificată, societatea datorează :

- diferență suplimentară stabilită la control ... lei;
- majorări de întârziere ... lei;
- penalități de întârziere ... lei.”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* – **Inspectia fiscală** efectuată de organele A.F.P.C.M. Prahova la **S.C. “X” S.A. Ploiesti**, finalizată prin încheierea **Raportului de inspecție fiscală din ... septembrie 2007** și emiterea **Deciziei de impunere nr. ... din ... septembrie 2007**, a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de calcul, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale** datorate de societatea comercială **în perioada 01 ianuarie 2002 - 31 iulie 2007** către **bugetul general consolidat al statului**, printre care și cea privind **contribuția la Fondul de protecție specială și încadrare în muncă a persoanelor cu handicap** în perioada **1 august 2002 - 31 iulie 2007**.

* - **Legislația în vigoare din perioada analizată, prevede următoarele:**

- **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 1. - Sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală

(1) **Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal.**

(2) **Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.**

(3) **Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:**

a) **înregistrarea fiscală;**
b) **declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;**

c) **soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale.**

Art. 2. - Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative

(1) Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.

(2) Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.

[...] **Art. 95. - Persoanele supuse inspecției fiscale**

Inspectia fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.

Art. 96. - Formele și întinderea inspecției fiscale

(1) Formele de inspecție fiscală sunt:

a) inspecția fiscală generală, care reprezintă activitatea de verificare a tuturor obligațiilor fiscale ale unui contribuabil, pentru o perioadă de timp determinată;

[...] **Art. 99. - Competența**

(1) Inspectia fiscală se exercită exclusiv, nemijlocit și neîngrădit prin Agenția Națională de Administrare Fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, conform dispozițiilor prezentului titlu, ori de alte autorități care sunt competente, potrivit legii, să administreze impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.”

.....
- Ordonanța de urgență a Guvernului 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap (în vigoare până la 31 decembrie 2006):

“**Art. 42. - (1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, [...], au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, [...].**

[...] **Art. 43. - (1) Agenții economici, [...], care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, [...], care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, [...], repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

- INSTRUCȚIUNI nr. 1.008/220 din 20/12 mai 2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 364 din 28 mai 2003:

“**Art. 5. - (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.”**

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (în vigoare de la 1 ianuarie 2007):

“**Art. 77. - (1) [...].**

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).

[...] (5) Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către *Inspectia Muncii*.”

Având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspectie fiscală din 27 septembrie 2007, precum și sustinerile contestatoarei, organul de soluționare a contestației retine următoarele aspecte:

❖ - Motivatia principală a contestării obligațiilor suplimentare de plată la bugetul de stat privind contribuția la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, în sumă totală de ... lei, este aceea că organele de inspectie fiscală ale A.F.P.C.M. Prahova nu au competență legală pentru verificarea acestor obligații.

Contestatoarea își bazează motivatia pe prevederile art. 1 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, art. 1 alin. (1) și art. 2 din Codul fiscal, precum și pe cele ale art. 77 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

S.C. “X” S.A. Ploiești ignoră însă, atât prevederile alin. (2) al art. 1 din Codul de procedură fiscală (mai sus citate) - care stabilește clar că acest cod se aplică, pe lângă impozitele și taxele prezentate la art. 2 din Codul fiscal, și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, deci inclusiv și pentru contribuția la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, cât și prevederile art. 1 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură fiscală - în care se arată ce se înțelege prin activitatea de administrare a acestor creanțe.

De asemenea, Codul de procedură fiscală constituie procedura de drept comun pentru administrarea tuturor sumelor datorate bugetului general consolidat, buget ce cuprinde: bugetul de stat - din care face parte și contribuția la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor sociale de sănătate, bugetul fondurilor speciale.

La art. II alin. (1) și art. IX alin. (1), (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, aprobată prin Legea nr. 374/2001, cu modificările și completările ulterioare, act normativ în vigoare și la data inspectiei fiscale, și încă neabrogat, s-a stabilit:

“Art. II. - (1) Sursele prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a), b), c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, precum și penalitățile și majorările de întârziere constituie venituri ale bugetului de stat.”

[...] Art. IX. - (1) Sumele datorate de contribuabili se varsă la bugetul de stat, iar regularizarea eventualelor sume virate necuvenit către fondurile menționate în prezenta ordonanță de urgență se efectuează cu bugetul de stat.

[...] (3) Începând cu anul 2001 veniturile prevăzute la alin. (1) urmează regimul juridic al creanțelor bugetului de stat.

(4) Controlul stabilirii și virării sumelor datorate bugetului de stat se exercită de Ministerul Finanțelor Publice și unitățile sale teritoriale prin organele de control fiscal.”.

În plus, și în anul 2007, contribuția la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap s-a datorat și vărsat tot la bugetul de stat, așa cum este precizat la art. 77 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 (mai sus citat).

Coroborând textele de lege mai sus prezentate, rezultă că această contribuție constituie un venit al bugetului de stat, iar controlul modului de stabilire și virare intră în competența organelor fiscale teritoriale ale Ministerului Economiei și Finanțelor.

Astfel, modul în care o persoană (fizică sau juridică) și-a stabilit obligațiile de plată a oricărui fel de contribuții datorate bugetului de stat, este supus inspecției fiscale exercitate numai de organele competente din cadrul M.E.F. - A.N.A.F., conform prevederilor art. 95, 96 alin. (1) lit. a) și 99 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007 (mai sus citate).

În ceea ce privește modul în care este declarată contribuția la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap de cei care o datorează, menționăm că acesta a fost reglementat prin ordine ale ministrului finanțelor publice (nr. 281/2004, cu modificările și completările ulterioare și nr. 80/2007), regăsindu-se în Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat (cod 14.13.01.01/a) sub denumirea de “Vărsăminte de la PJ pt.pers.cu handicap neîncadrate” - la poziția 45 pentru anul 2006 și la poziția 62 pentru anul 2007.

Prevederile alin. (5) al art. 77 din Legea nr. 448/2006 privesc numai activitatea de monitorizare și control exercitată de Inspectia Muncii asupra modului în care o persoană juridică respectă prevederile alin. (2) și (3) ale aceluiași articol.

Inspectia Muncii nu are competență în ceea ce privește administrarea obligațiilor fiscale de plată datorate bugetului de stat, ci, conform prevederilor art. 5 lit. b) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată:

“Art. 5. - Obiectivele principale ale activității Inspecției Muncii sunt următoarele:

[...] b) informarea autorităților competente despre deficiențele legate de aplicarea corectă a dispozițiilor legale în vigoare; [...].”

❖ - În ceea ce privește sustinerea contestatoarei că obligațiile fiscale suplimentare de plată pentru anul 2006 au fost stabilite în baza unor prevederi legale abrogate la data efectuării inspecției fiscale, respectiv în baza O.U.G. nr. 102/1999 și Instructiunilor nr. 1008/220 din 2003, menționăm următoarele:

- această susținere nu poate anula obligația de plată datorată de contestatoare în perioada în care actele normative au fost în vigoare, deoarece, în cadrul termenului de prescripție prevăzut la art. 91 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007, inspecția fiscală verifică modul de stabilire, reținere și plată a obligațiilor fiscale datorate de contribuabil în baza prevederilor legale în vigoare din fiecare perioadă supusă inspecției fiscale.

Astfel, în perioada de până la 31 decembrie 2006, actul normativ care a reglementat obligația stabilirii contribuțiilor de plată la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap a fost O.U.G. nr. 102/1999, iar începând cu 1 ianuarie 2007, actul normativ pentru acest Fond este Legea nr. 448/2006.

❖ - Referitor la adresele de solicitare pentru angajarea de persoane cu handicap despre care se menționează că au fost depuse la A.J.O.F.M. Prahova, la care S.C. “X” S.A. face referire în finalul contestației, se constată că acestea nu au fost prezentate la control - conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală din ...09.2007, și nici nu au fost anexate în copie la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației.

Aceste documente, dacă ar exista, nu ar fi suficiente însă fără răspunsul scris din partea A.J.O.F.M. Prahova.

Fată de considerentele prezentate mai sus, rezultă că obligatii fiscale suplimentare de plată privind contributia la Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, ca si majorările de întârziere aferente, în sumă totală de **... lei, au fost corect si legal stabilite la inspectia fiscală** din ... septembrie 2007, fapt pentru care contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Societatea Comercială "X" S.A. cu sediul în municipiul Ploiesti, judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... septembrie 2007, act administrativ fiscal emis de A.F.P.C.M. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei pentru suma totală de ... lei (RON), din care:

- **Sume datorate privind protectia specială si încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap lei;**
- **majorări de întârziere lei.**

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, si ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,