

016409NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Serviciul de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr.../17.03.2009 înregistrată la direcție sub nr.../19.03.2009, cu privire la contestația formulată de **SC X SRL**, având codul unic de înregistrare ... și sediul în ...

Contestația, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.../13.03.2009, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../09.02.2009 și are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și alin.(2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de **SC X SRL**.

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../09.02.2009 care are ca anexă Raportul de inspecție fiscală nr.../09.02.2009 emise de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, motivând următoarele:

Prin decizia de impunere nr.../19.02.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X SRL datorează la bugetul general consolidat al statului obligații suplimentare de plată reprezentând:

I. Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 în suma totală de ... lei din care:

- ... lei reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- ... lei reprezentând accesorii aferente vărsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, din care ... lei dobânzi, ... lei majorări de întârziere și ... lei penalități de întârziere.

II. Taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere în sumă totală de ... lei.

- Referitor la punctul I, petenta nu este de acord cu achitarea sumelor reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 în suma totală de ... lei din următoarele motive:

1. Ordinul Ministerului Finanțelor nr.281/10.02.2004 stabilește modelul și conținutul formularului 100 „Declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat”. În nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul general

consolidat de stat figurează la poziția 45 „Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate”. În consecință, din interpretarea prevederilor mai sus menționate și coroborate cu dispozițiile art.83 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, potrivit căreia „nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea termenului legal de depunere a declarației fiscale.(...), organul fiscal avea la rândul său obligația de a respecta prevederile art.83 alin.(4). Organele de inspecție fiscală nu au dovedit că au respectat temeiul legal invocat mai sus cu prilejul depunerii declarațiilor fiscale de către societatea noastră pentru anii 2004, 2005 și 2006.

2. În raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 09.02.2009, la punctul 3 „Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate” din Capitolul III „Constatări fiscale”, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit, declarat și virat fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neîncadrate în muncă și nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Neamț, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile solicitate în vederea angajării pentru a fi exceptați de la plata obligatorie a sumei privind vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate. În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit retroactiv în sarcina societății, obligații suplimentare de plată reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Societatea a solicitat retroactiv Agenției Județene de Ocupare a Forței de Muncă Neamț, prin adresa nr.../02.03.2009 (anexată în copie), informarea dacă în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 au fost înscrise persoane cu handicap care să corespundă cerințelor activității societății și care puteau fi repartizate conform solicitărilor depuse.

Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Neamț, răspunde la solicitarea societății prin adresa nr.../02.03.2009 (anexată în copie) și aduce la cunoștință societății că în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 în evidențele agenției nu au fost înregistrate persoane cu handicap calificate în meseriile specifice profilului de activitate al societății.

Societatea afirmă că orice solicitare ar fi făcut la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 ar fi primit același răspuns din partea agenției, cu consecința scutirii de la plata obligatorie a sumei privind vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate și concluzionează că obligația societății pe care nu a îndeplinit-o consta în solicitarea trimestrială, în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, la A.J.O.F.M. a repartizării de persoane cu handicap calificate în meseriile solicitate în vederea angajării și nicidecum neplata sumei privind vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Societatea face precizarea că deși în evidențele agenției nu au fost înregistrate în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 persoane cu handicap calificate

În meseriile specifice profilului de activitate al societății, a angajat persoane cu handicap pe posturile vacante existente în acea perioadă.

Pentru motivele detaliate și argumentate mai sus, petenta consideră că nu a produs niciun prejudiciu bugetului general consolidat al statului, și prin urmare *solicită anularea Deciziei de impunere nr..../09.02.2009 referitoare la suma de ... lei reprezentând vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, și accesoriile aferente calculate conform anexei nr.9 la Raportul de inspecție fiscală nr..../09.02.2009.*

- Referitor la punctul II, petenta nu este de acord cu decizia organelor de inspecție fiscală de neacordare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de ... lei ca urmare a verificării documentelor fiscale care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, următoarele motive:

Ulterior încheierii Raportului de inspecție fiscală nr.... la data de 09.02.2009, prin care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei, petenta, ca urmare a solicitării adresate partenerilor săi, a primit o parte din documentele justificative în original care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, respectiv:

- Factura fiscală nr..../03.05.2005 emisă de SC ... SRL;
- Factura fiscală nr..../04.10.2005 emisă de SC ... SRL;
- Factura fiscală nr..../17.07.2006 emisă de SC ... SRL;
- Factura fiscală nr..../04.10.2007 emisă de SC ... SRL;
- Factura fiscală nr..../13.02.2008 emisă de SC ... SRL;
- Factura fiscală nr..../14.10.2008 emisă de SC ... SRL.

Petenta face precizarea că în cazul facturii nr..../04.10.2005 emisă de SC ... SRL, factură înregistrată pe bază de xerocopie în contabilitatea societății, a fost anulată de furnizor fără a i se aduce la cunoștință acest lucru. În data de 14.10.2005, SC ... SRL a emis o nouă factură fiscală cu nr.... pentru aceleași servicii facturate în factura fiscală nr..../04.10.2005. În contabilitatea societății s-a identificat eroarea de înregistrare a ambelor facturi în luna decembrie 2005, drept pentru care în baza notei explicative întocmite în data de 31.12.2005 în cadrul departamentului financiar–contabil s-a procedat la stornarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă înregistrării facturii fiscale nr..../04.10.2005 emisă de SC DIAGONAL SRL Iași.

Petenta solicită acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de ... lei ca urmare a prezentării documentelor justificative în original care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare a motivelor prezentate, petenta nu este de acord nici cu decizia organelor de inspecție fiscală de stabilire în sarcina societății a accesoriilor în sumă totală de ... lei, din care ... lei dobânzi, ... lei majorări de întârziere și ... lei penalități și solicită recalcularea lor.

În susținerea contestației petenta depune facturile fiscale în original care fac obiectul contestației și în xerocopie următoarele documente:

- facturile fiscale de la SC ... SRL;

- nota explicativă întocmită de societate;
- cartea mare parțială aferentă taxei pe valoarea adăugată deductibilă pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2005.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../09.02.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii pentru SC X SRL s-au stabilit următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit următoarele sume:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

Perioada supusa verificarii a fost: 01.02.2004 – 30.11.2008.

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” este mentionat faptul ca societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată fără a avea la bază documente justificative (xerocopii si documente ce nu conțin taxă) și a dedus taxa pe valoarea adăugată pentru aprovizionarea cu băuturi alcoolice.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” este specificat art.145 alin.(8) lit.a) și alin.(7) lit.b) referitor la dreptul de deducere din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.120 alin.(2) referitor la majorările de întârziere din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit următoarele sume:

- ... lei – vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- ... lei – majorări de intarziere aferente.

Perioada supusă verificării a fost: 01.01.2004 – 31.12.2008.

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” este menționat faptul că societatea nu a calculat vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate în condițiile în care numărul de angajați depășea limita stabiliză de 100, respectiv 75 de angajați, conform art.42 alin.(1) din OUG nr.102/1999 și a vărsat cu întârziere vărsămintele identificate suplimentar.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” este specificat art.41 alin.(3) și art. 43 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare și art.120 alin.(2) referitor la majorările de întârziere din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia de impunere nr..../09.02.2009 are ca anexă **Raportul de inspecție fiscală nr..../09.02.2009**, în care sunt menționate următoarele:

- **Cap.III pct.2 „Constatări fiscale – Taxa pe valoarea adăugată”**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă:

Din verificarea documentelor fiscale care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, **printre altele**, pentru suma de ... lei reprezentand TVA dedusa de

unitate fără a avea la bază documente justificative (xerocopii de pe documente originale), încălcând prevederile art.145 alin.(8) litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, așa cum a fost el modificat prin Legea nr.343/2006.

Situația detaliată a taxei pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere este redată în anexa nr.3 a raportului de inspecție fiscală.

În temeiul prevederilor art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru nerespectarea termenelor de plată a întregii sume reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, unitatea mai datorează către bugetul general consolidat al statului cu titlul de accesorii suma de ... lei, din care ... lei reprezintă dobânzi, ... lei majorări și ... lei penalități (anexa nr.4).

- **Cap.III pct.3 „Constatări fiscale – Vărsămintele de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate”**

3.1. Pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, societatea avea obligativitatea constituirii, declarării și virării fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neîncadrate în muncă deoarece numărul de angajați ai societății depășea limita stabilită de 100 de angajați, respectiv 75 de angajați, conform art.42 alin.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art.43 alin.(2) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, sunt exceptați de la plata obligatorie a acestui fond agenții economice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Întrucât la prezenta inspecție fiscală societatea nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2006, la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile solicitate în vederea angajării, s-a procedat, conform art.43 alin.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, la calculul obligației de plată privind vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Organele de inspecție fiscală precizează că în timpul controlului prin adresa emisă de AFPCM sub nr.../16.01.2009 (anexa nr.7), s-a solicitat la AJOFM Neamț să comunice dacă SC X SRL a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării conform prevederilor art.43 alin.(2) din OUG nr.102/1999.

Prin răspunsul transmis (anexa nr.8), AJOFM Neamț confirmă constatarea organelor de control în sensul că unitatea nu a respectat prevederile art.43 alin.(2) din OG nr.102/1999, deci aceasta nu poate fi exceptată de la plata acestui fond deoarece nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

^Astfel, pentru perioada **01.01.2004 – 31.12.2006** s-a determinat o obligație de plată suplimentară privind vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, în sumă totală de ... lei, conform anexei nr.9 la raportul de inspecție fiscală.

Pentru obligația de plată suplimentară aferentă perioadei 01.01.2004 – 31.12.2006, privind vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate în sumă totală de ... lei, la inspecția fiscală s-au calculat accesorii până la data de 30.01.2009, în conformitate cu prevederile art.120 alin. (2) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de ... lei (anexa nr.10).

Organele de inspecție fiscală menționează că la calculul vărsămintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate stabilite suplimentar pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 s-au luat în calcul persoanele cu handicap încadrate de societate.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili în sarcina SC X SRL, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../09.02.2009, vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei.

În fapt,

În perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 SC X SRL a depășit numărul de 100 angajați, pentru perioada 01.01.2004 – 17.07.2004, respectiv 75 de angajați, pentru perioada 18.07.2004 – 31.12.2006, având astfel obligativitatea constituirii, declarării și virării fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neîncadrate în muncă.

Conform prevederilor legale sunt exceptați de la plata obligatorie a acestui fond agenții economici care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Întrucât la inspecția fiscală societatea nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2006, la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Neamț repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul obligației de plată privind vărsămintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, stabilind în sarcina societății obligații de plată reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În timpul controlului, organele de inspecție fiscală prin adresa emisă de AFPCM sub nr.../16.01.2009 (anexa nr.7), au solicitat AJOFM să comunice dacă SC X SRL a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării, conform prevederilor art.43 alin.(2) din OUG nr.102/1999.

Prin răspunsul transmis (anexa nr.8), AJOFM confirmă constatarea organelor de control în sensul că unitatea nu a respectat prevederile art.43 alin.(2) din OG nr.102/1999, deci aceasta nu poate fi exceptată de la plata acestui fond deoarece nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

Ulterior încheierii inspecției fiscale, cu adresa nr.../02.03.2009, înregistrată la AJOFM sub nr.../02.03.2009, petenta a solicitat să i se comunice dacă în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 agenția a avut în evidențele sale persoane cu handicap pentru repartizare care să corespundă cu cerințele activității societății. Potrivit răspunsului dat de AJOFM prin adresa nr.../02.03.2009, în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 nu au figurat în evidențele agenției persoane cu handicap calificate în respectivele meserii.

Petenta, a formulat contestație împotriva acestei măsuri, motivând că orice solicitare ar fi făcut la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 ar fi primit același răspuns din partea agenției, cu consecința scutirii de la plata obligatorie a sumei privind vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate și concluzionează că obligația societății consta în solicitarea trimestrială, în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, la A.J.O.F.M. de a repartiza persoane cu handicap calificate în meseriile solicitate în vederea angajării și nicidecum de a plăti suma privind vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Ulterior încheierii inspecției fiscale, cu adresa nr.../02.03.2009, înregistrată la AJOFM Neamț sub nr.../02.03.2009, societatea a solicitat să i se comunice dacă în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 agenția a avut în evidențele sale persoane cu handicap pentru repartizare care să corespundă cu cerințele activității societății. Potrivit răspunsului dat de AJOFM Neamț prin adresa nr.../02.03.2009, în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 nu au figurat în evidențele agenției persoane cu handicap calificate în respectivele meserii.

SC X SRL mai motivează că deși în evidența ALOFM nu au fost înregistrate în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 persoane cu handicap calificate în meseriile specifice profilului de activitate, a angajat persoane cu handicap pe posturile vacante existente în perioada respectivă. Pentru toate motivele expuse, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../09.02.2009 pentru vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate în muncă, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, în sumă de ... lei și accesoriile aferente în suma de ... lei.

În drept,

Conform art. 42 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519/2002 **“Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de**

angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 42 alin.(1) prevede ca: **“Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”**

Potrivit art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519/2002,

„(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”

Obligația prevăzută de legiuitor în sarcina agenților economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 43 prevede ca:

“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

Instrucțiunile nr.1008/2003 privind aplicarea art.43 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.519/2002 emise de Agenția Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca cuprind la art. 2 precizări referitoare la întocmirea trimestrială de către contribuabili a ofertei de locuri de munca pentru persoanele cu handicap, precum și la informațiile ce urmează a fi comunicate prin oferta.

Potrivit art.4 alin.(3) din Instrucțiunile nr.1008/2003 „Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.”

Conform art. 5 alin.(1) din aceleasi instrucțiuni „Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.”

Față de aceste dispoziții legale imperative se reține că agenții economici sunt obligați să angajeze persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, în caz contrar fiind obligați să plătească lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap. Singura excepție prevăzută de lege pentru scutirea de la plata obligației respective fiind situația în care agenții economici fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap și că aceasta din urmă nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Petenta recunoaște că nu a respectat obligația de a depune trimestrial la Agenția Locală de Ocupare a Forței de Muncă solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

Demersurile făcute de petenta ulterior încheierii inspecției fiscale la ALOFM în sensul că a solicitat informații referitoare la disponibilul de persoane cu handicap existent în evidența agenției în perioada 2004 - 2006, nu sunt efectuate în litera și spiritul legii care stipulează fără echivoc că unitatea trebuia să solicite trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap și nu retroactiv, informații referitoare la disponibilul de persoane cu handicap.

Motivația petentei că organul fiscal nu a respectat prevederile art.83 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a stabilit din oficiu, după înștiințarea contribuabilului, sumele ce fac obiectul prezentei cauze, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece conform acestor reglementări nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal, nu obligația, de a stabili din oficiu contribuțiile datorate bugetului general consolidat, contribuabilul fiind cel care are obligația de a calcula, de a înregistra în evidențele contabile și de a declara impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat și de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale, așa cum prevăd art.22 și art.82 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Motivația petentei că orice solicitare ar fi făcut la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă în perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 ar fi primit

aceiași răspuns din partea agenției, cu consecința scutirii de la plata obligatorie a sumei privind vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât legiuitorul stipulează o obligație pentru contribuabil, respectiv aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării dacă dorea să beneficieze de excepția prevăzută pentru scutirea de la plata sumelor datorate bugetului de stat, sume colectate în scopul protejării persoanelor cu handicap din România.

Ținând cont că în perioada supusă verificării SC X SRL a depășit numărul de 100 angajați, respectiv 75 angajați, pentru perioada ianuarie 2004 – decembrie 2006, **avea obligația de a calcula și de a plăti lunar vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate**, stabilite prin înmulțirea salariului minim brut pe țară cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, în condițiile în care nu a solicitat trimestrial la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Neamț repartizarea de persoane cu handicap.

Având în vedere cele reținute, întrucât societatea nu și-a îndeplinit obligația de a solicita trimestrial la agenția județeană de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării nu se încadrează în excepția stipulată de lege, motiv pentru care organul fiscal în mod legal a stabilit în sarcina SC X SRL obligația de plata, pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2006, reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de ... lei, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru această sumă.

Referitor la accesoriile în sumă totală de ... lei aferente vărsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate stabilite suplimentar în sumă de ... lei, precizăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat întreg debitul reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie 2004 – decembrie 2006, aceasta datorează și accesoriile aferente, conform principiului de drept *accesoriul urmează principalul*, **urmând a se respinge contestația petentei ca neîntemeiată și pentru această sumă.**

2. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili în sarcina SC X SRL, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../09.02.2009, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorărilor de întârziere aferente.

În fapt,

Din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat că în perioada 2005 – 2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă

totală de ... lei având la bază facturi pe care SC X SRL nu le-a prezentat în original, ci în copie xerox. Aceste documente sunt:

AN 2005

Factura .../03.05.2005 emisă de SC ... SRL cu TVA în sumă de ... lei

Factura .../04.10.2005 emisă de SC ... SRL cu TVA în sumă de ... lei

AN 2006

Factura .../17.07.2006 emisă de SC ... SRL cu TVA în sumă de ... lei

AN 2007

Factura .../04.10.2007 emisă de SC ... SRL cu TVA în sumă de ... lei

AN 2008

Factura .../14.02.2008 emisă de SC ... SRL cu TVA în sumă de ... lei

Factura .../14.10.2008 emisă de SC ... SRL cu TVA în sumă de ... lei

TOTAL GENERAL ... lei

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor mai sus menționate întrucât acestea au fost prezentate în copii xerox, exemplarul original al acestora nefiind prezentat până la încheierea inspecției fiscale, stabilindu-se astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente.

Petenta contestă măsura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, motivând că ulterior încheierii inspecției fiscale, ca urmare a solicitării adresate partenerilor săi, a primit documentele justificative în original care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, aflându-se la data depunerii prezentei contestații în original la dosar.

Petenta mai precizează că factura nr..../04.10.2005 emisă de SC ... SRL, a fost anulată de furnizor fără a i se aduce la cunoștință acest lucru, iar în data de 14.10.2005 SC ... SRL a emis o altă factură fiscală cu nr.... pentru aceleași servicii cuprinse în factura fiscală nr..../04.10.2005. În contabilitatea societății a fost corectată înregistrarea acestei facturi în luna decembrie 2005 pe baza notei explicative (anexată în copie) întocmită în data de 31.12.2005 în cadrul departamentului financiar-contabil, *prin stornarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă facturii fiscale nr..../04.10.2005 emisă de SC ... SRL.*

În drept,

Prevederi legale în vigoare până la data de 01.01.2007

Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.145 alin.(8) lit a)

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

- pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile

prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art.150 alin.(1) lit.b) și art.151 alin.(1) lit.b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art.155 alin.(4).”

Referitor la reconstituirea documentelor, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal la cap. X “Regimul deducerilor”, art. 145, pct. 51 (1) precizează: **“Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”**

OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, cuprinde prevederi cu privire la întocmirea dosarului de reconstituire:

„ E. Reconstituirea documentelor justificative și contabile pierdute, sustrase sau distruse

(...)

27. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.

(...)

30. Reconstituirea documentelor se face pe baza unui “dosar de reconstituire”, întocmit separat pentru fiecare caz.

Dosarul de reconstituire trebuie să conțină toate lucrările efectuate în legătură cu constatarea și reconstituirea documentului dispărut, și anume:

- sesizarea scrisă a persoanei care a constatat dispariția documentului;

- procesul-verbal de constatare a pierderii, sustragerii sau distrugerii și declarația salariatului respectiv;

- dovada sesizării organelor de urmărire penală sau dovada sancționării disciplinare a salariatului vinovat, după caz;

- dispoziția scrisă a conducătorului unității pentru reconstituirea documentului;

- o copie a documentului reconstituit.

31. În cazul în care documentul dispărut a fost emis de altă unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitentă, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă. În acest caz, unitatea emitentă va trimite unității solicitatoare, în termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

32. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea “RECONSTITUIT”, cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate.

(...)”

Prevederi legale în vigoare după data de 01.01.2007

Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.146 alin.(1) lit.a)

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

Punctul 46 alin.(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, valabil după 01.01.2007, precizează:

„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.(...)”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.108 alin.(1), devenit art.115 alin.(1) după data de 01.01.2006

„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Având în vedere prevederile legale menționate rezultă că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se realizează numai pe baza documentului original al facturii.

Referitor la suma de ... lei aceasta reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe facturi în copie xerox, respectiv factura nr.../17.07.2006 emisă de SC ... SRL, factura nr.../04.10.2007 emisă de SC ... SRL, factura nr.../14.02.2008 emisă de SC ... SRL și factura nr.../14.10.2008 emisă de SC ... SRL, fără a se prezenta în timpul controlului originalul acestor documente.

Petenta, la data depunerii contestației, ca urmare a solicitărilor făcute către parteneri, anexează la dosar facturile în original nr.../17.07.2006, nr.../04.10.2007, nr.../14.02.2008 și nr.../14.10.2008. Întrucat deține în original cele patru facturi petenta își menține dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei exercitat în perioada supusă inspecției fiscale, aspect precizat și de organele de inspecție fiscală în Referatul nr.../17.03.2009 cu propuneri de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL.

Ca urmare, în baza facturilor prezentate în original contestatorul menținându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei exercitat în perioada supusă inspecției fiscale, urmează a **se admite contestația petentei pentru taxa pe valoarea adaugata stabilită suplimentar în sumă de ... lei și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../09.02.2009, precum și cele din Raportul de inspecție fiscală nr.../09.02.2009 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.**

Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe factura nr.../03.05.2005.

Având în vedere prevederile legale menționate rezultă că în cazul unei facturi pierdute emise de o altă unitate reconstituirea se va face de unitatea emitentă prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă, **copie care va purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.**

Petenta a depus la dosarul cauzei factura nr.../03.05.2005 emisă de SC ... SRL, factură pe care este înscrisă mențiunea „Reconstituit factura nr...din 03 mai 2005”, dar fără a avea specificat numărul și data dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Petenta nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acest document întrucât fatura nu este reconstituită conform legislației în vigoare la data deducerii taxei de către societate, pe lângă mențiunea „RECONSTITUIT” fiind obligatoriu de înscris și numărul și data dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea. Reglementările legale în materie de reconstituire a documentelor sunt clare și trebuie respectate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, întrucât societatea nu a prezentat factura fiscală reconstituită conform legii, în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferenta facturii fiscale nr.../03.05.2005, **urmand a se respinge ca neîntemeiata contestația petentei pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în sumă de ... lei prin Decizia de impunere nr.../09.02.2009.**

Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, din analiza documentelor depuse la dosarul contestației, reținem că petenta în data de 04.10.2005 a înregistrat în contabilitate, în baza

unei copii transmisă prin fax, factura nr.... emisă de SC ... SRL, deducând TVA în sumă de ... lei.

În data de 14.10.2005 petenta a înregistrat și factura nr.... cu TVA în sumă de ... lei emisă de același furnizor, deținută în original. La data înregistrării facturii din data de 04.10.2005, petenta nu luase la cunoștință despre faptul că furnizorul a anulat această factură și pentru aceleași servicii a emis o altă factură în data de 14.10.2005. Pentru a corecta înregistrarea facturii nr.... din data de 04.10.2005, deținută în copie, departamentul financiar–contabil din cadrul SC X SRL, a emis nota explicativă din data de 31.12.2005 prin care a fost stornată taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza facturii fiscale nr.../04.10.2005 emisă de SC ... SRL, operațiune de stornare înregistrată în contabilitate în data de 31.12.2005. Operațiunea se regăsește în Cartea Mare Parțială aferentă perioadei 01.12.2005 –31.12.2005, depusă în copie la dosarul contestației, la numărul de înregistrare.

Față de situația prezentată, reținem că petenta în mod eronat a dedus la data de 04.10.2005 TVA în sumă de ... lei, operațiune corectată abia la data de 31.12.2005 în sensul stornării taxei deduse, motiv pentru care concluzionăm că SC X SRL nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei doar pentru perioada 04.10.2005 – 31.12.2005. Întrucât societatea a stornat TVA în sumă de ... lei dedusă eronat, așa cum am specificat anterior, măsura organelor de inspecție de neadmitere la deducere a T.V.A. în sumă de ... lei stabilită prin decizia de impunere emisă la data de 09.02.2009 nu este legală, urmând a se admite contestația petentei pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../09.02.2009, precum și cele din Raportul de inspecție fiscală nr.../09.02.2009 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

Referitor la accesoriile in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar

Având în vedere soluțiile de admitere și respingere pronunțate anterior, cât și reținerea faptului că SC X SRL nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei pentru perioada 04.10.2005 – 31.12.2005, **se vor desființa mențiunile referitoare la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar**, urmând ca accesoriile să fie recalulate de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a întocmit actele atacate funcție de soluțiile de respingere și admitere pronunțate prin prezenta decizie privind taxa pe valoarea adăugată, având în vedere principiul de drept potrivit căruia „accesoriul urmează principalul”.

La reverificare se vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/2005 care precizează:

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin.(1), (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X SRL** pentru suma de ... **lei**, reprezentând:

- ... lei – vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- ... lei – accesorii aferente vărsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate,

stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../09.02.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

2. Admiterea contestației formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere cu anularea mențiunilor referitoare la această sumă din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../09.02.2009 și din Raportul de inspecție fiscala nr.../09.02.2009 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **SC X SRL** pentru suma de ... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../09.02.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ț.

4. Desființarea mențiunilor din Decizia de impunere nr.../09.02.2009 precum și cele din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.02.2009, întocmite pentru **SC X SRL** de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, privind calcularea obligațiilor accesorii în sumă de ... **lei** aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, urmând ca acestea sa fie recalulate pentru aceeași perioadă verificată, cu luarea în considerare a celor reținute prin prezenta decizie.

Punctele 1, 3 și 4 din decizia de soluționare a contestației pot fi atacate la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.