

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 5 din 12 ianuarie 2015
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "..." S.R.L. din ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. ..., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova** a înaintat **dosarul contestației** formulate de **S.C. ... S.R.L.** din municipiul Ploiești, **județul Prahova**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...* emisă de reprezentanți ai A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală.

Decizia de impunere contestată a avut la bază măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. F....

S.C. ... S.R.L. are sediul social în municipiul ..., este înregistrată la O.R.C. Prahova sub nr. J29/823/2006 și deține codul unic de înregistrare nr. ...cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - TVA de plată;
- ... lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost primit de reprezentantul societății comerciale sub semnătură în data de ..., iar contestația a fost depusă și înregistrată la D.G.R.F.P. Ploiești - A.J.F.P. Prahova sub nr. ... conform documentelor anexate la dosarul cauzei.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Precizăm că din suma totală de ... lei înțelegem să contestăm suma de ... lei TVA nedeductibilă aferentă achizițiilor de mărfuri de la furnizorul ... S.R.L. (diferența de ... lei reprezentând TVA aferentă combustibilului ne-o însușim așa cum a fost stabilită de inspecția fiscală), apreciind că sumele de plată stabilite suplimentar în sarcina societății nu sunt datorate și au fost stabilite suplimentar, fiind încălcate atât dispozițiile legale cuprinse în Legea 571/2003 cât și dispozițiile Legii nr. 82/1991 republicată.

[...] Potrivit art. 11 al. 1 ind. 1 și ind. 2 din Legea 571/2003 singura obligație pe care S.C. ...S.R.L. o avea era aceea de a verifica dacă tranzacția s-a efectuat cu un contribuabil inactiv (ceea ce nu s-a întâmplat, S&A ... S.R.L. fiind declarată inactivă trei ani mai târziu în 13.02.2013).

În ceea ce privește dovada realității achizițiilor chiar inspecția fiscală a reținut că i-au fost puse la dispoziție note de recepție și constatare pentru mărfurile intrate în gestiune, avize de însoțire a mărfii, listingul societăților de curierat care au asigurat transportul mărfurilor de la furnizor la cumpărător, plățile pentru anul 2010 fiind efectuate prin cont bancar către furnizorul ... S.R.L. pentru suma de ... lei.

Menționăm că TVA nu poate fi dedusă în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA; ori, așa după cum rezultă din chiar actul de control încheiat, nu s-a imputat că facturile fiscale prezentate sau celelalte documente justificative nu au fost întocmite în mod corespunzător. [...]

În susținerea contestației noastre menționăm și Hotărârea dată de Curtea de Justiție Europeană (21 iunie 2012) în cauzele reunite C8/11și C142/11 [...] din cuprinsul căreia rezultă că directivele europene se opun unei practici naționale prin care autoritatea fiscală refuză unei persoane impozabile dreptul de a deduce TVA, pe motivul că emitentul facturii sau unul din furnizorii sai a săvârșit nereguli [...]

Referitor la dobânda și penalitățile aferente creanței bugetare stabilite suplimentar.

Obligarea S.C. ... S.R.L. la plata acestora nu se justifică în condițiile în care, așa cum am arătat, societatea nu datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, respectiv TVA nedeductibilă.

[...] Ca orice sancțiune, o condiție sine qua non a aplicării sale o reprezintă cupla în neexecutarea unei obligații, în cazul dreptului fiscal a unei obligații ex lege.[...]

În situația de față nu numai că nu există cupla societății în neplata TVA stabilită suplimentar, dar nu există nici obligația de plată a acestei creanțe bugetare.[...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... de reprezentanții A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală la S.C. ... S.R.L. din municipiul ..., s-au stabilit următoarele:

[...] La data de 30.09.2013, conform balanței de verificare încheiate, S.C. ... S.R.L. nu are obligații de plată în contul impozitului pe profit, întrucât înregistrează o pierdere contabilă în valoare de ... lei, pierdere fiscală stabilită, potrivit registrului de evidență fiscală fiind în cuantum de ... lei. Totodată societatea înregistrează, conform registrului de evidență fiscală și declarațiilor anuale privind impozitul pe profit, o pierdere fiscală cumulată de recuperat (5 ani) de ... lei.

[...] La data de 31.12.2012, conform balanței de verificare, unitatea verificată înregistrează T.V.A. de plată în cunsum de ... lei.

Pentru întreaga perioadă supusă verificării prin prezentul raport de inspecție fiscală, respectiv 01.01.2010 – 31.12.2012, unitatea verificată a dedus TVA în valoare totală de ... lei și a colectat TVA de ... lei, rezultând TVA de plată de ... lei. Ținând cont de TVA de recuperat la 01.01.2010 în sumă de ... lei, unitatea verificată a înregistrat TVA de plată pentru întreaga perioadă de ... lei din care a achitat suma de ... lei, rămânând TVA de plata de ... lei. (anexa nr.2).[...]

Referitor la T.V.A. deductibilă

În perioada 01.01.2010 – 31.12.2012 societatea a dedus T.V.A. în sumă totală de .. lei, aferente achizițiilor de mărfuri (produse de parfumerie și ceasuri), utilităților, achizițiilor de mijloace fixe, achizițiilor de obiecte de inventar, etc..

[...]În urma controlului nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA pentru suma totală de 34.264 lei astfel:

- ... lei reprezentând TVA aferentă combustibilului necesar mijloacelor de transport [...];*
- ... lei aferentă achizițiilor de mărfuri de la furnizorul ... S.R.L. pentru care facem următoarele precizări:*
- Analizând Raportul privind achizițiile/livrările efectuate pe teritoriul României (formular 394) s-a constatat că în semestrul I 2010, ... S.R.L. (CUI ...) nu a declarat livrări către societatea verificată, iar aceasta declara achiziții în sumă totală de ... lei și TVA de ... lei.*
- Din informațiile furnizate de aplicația informatică INFOPC – ANAF – “Detalii Contribuabil” și “Dosarul Fiscal” s-au constatat următoarele:*
- S.R.L.. a fost scos din evidență ca plătitor de TVA din ..., declarat inactiv din data de 13.02.2013 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, iar din data de 05.06.2013, partenerul a fost radiat;*
- ... S.R.L.. a depus deconturi de TVA pentru perioada 2007 – aprilie 2010 (cu excepția lunii februarie 2010), iar declarațiile 394 au fost depuse pentru perioada 2007 – S I 2009;*
- în semestrul I 2010 ... S.R.L.. nu are achiziții de mărfuri de la nici un distribuitor de produse de parfumerie din țară, nu figurează cu nici o achiziție intracomunitară de mărfuri și, de asemenea, nu a efectuat nici un import de mărfuri. Singurele achiziții de produse și servicii de la furnizori interni sunt efectuate de la ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferent de ... lei),... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei), ... (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei), ... SA (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei) ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei), ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei);*
- tot aferent acestei perioade (semestrul I 2010), achizițiile declarate prin declarațiile 394, de către diverși clienți ai ... S.R.L.. se ridică la totalul de ... lei cu TVA aferentă de ... lei;*
- prin deconturile privind taxa pe valoarea adăugată ... S.R.L..din lunile ianuarie, martie și aprilie 2010 depuse la organul fiscal teritorial veniturile declarate sunt în valoare totală de ... lei cu TVA în valoare de ... lei;*

Față de cele menționate mai sus (proveniența mărfurilor achiziționate în semestrul I 2010 de S.C. ... S.R.L. nu poate fi dovedită pe întreaga rețea de distribuție a acestora în sensul că ... S.R.L.. nu are achiziții de astfel de produse în această perioadă, nu declara livrările la nivelul celor declarate de parteneri), taxa pe valoarea adăugată în valoare totală de ... lei este nedeductibilă la prezenta inspecție fiscală fiind încălcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare. [...]

Referitor la T.V.A. colectată

[...] În concluzie, pentru perioada verificată, TVA colectată stabilită la control este în valoare de 352.062 lei, aceeași cu cea determinată de societate. [...]

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

*** Raportul de inspecție fiscală nr. F-PH ... încheiat de organele fiscale aparținând A.J.F.P. Prahova – Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea impozitului pe profit pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013 și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada ianuarie 2010 – decembrie 2013, datorate bugetului general consolidat de către S.C. ... S.R.L..**

S.C. ... S.R.L. Ploiești are ca obiect de activitate “Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc” - cod CAEN 4649, precum și “Comerț cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, în magazine specializate” - cod CAEN 4775 conform certificatului constatator nr.

....

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În urma verificărilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată din perioada ianuarie 2010 – decembrie 2013, a fost stabilită o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă de ...

lei, aferent căreia au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Diferența de TVA de plată în sumă totală de ... lei a rezultat din neacordarea dreptului de deducere pentru:

- ... lei TVA deductibilă înscrisă în facturile de achiziții de la furnizorul S.C. ... S.R.L., sumă contestată;
- ... lei TVA deductibilă aferentă achizițiilor de combustibili, sumă necontestată.

Referitor la TVA fără drept de deducere în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri de la furnizorul S.C. ... S.R.L.

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în semestrul I 2010 S.C. ... S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, aferentă achizițiilor de bunuri înscrise în facturile emise de **S.C. ... S.R.L.**, furnizor care nu a declarat livrările efectuate către societatea contestatoare.

Protiv informațiilor existente în bazele de date ale A.N.A.F. referitoare la furnizorul S.C. ... S.R.L., s-au constatat următoarele:

Societatea a fost scoasă din evidență ca plătitor de TVA în data de 01.08.2012, declarată inactivă în data de 13.02.2013 și radiată în data de 05.06.2013, a depus la organul fiscal deconturile de TVA pentru perioada 2007 – aprilie 2010 (fără februarie 2010), a depus declarațiile informative 394 pentru perioada 2007 – semestrul I 2009, iar pentru semestrul I 2010 nu a efectuat achiziții de mărfuri de la nici un distribuitor de produse de parfumerie, nu figurează cu nici o achiziție intracomunitară de mărfuri și nici nu a efectuat import de mărfuri, singurele achiziții de produse și servicii fiind efectuate de la ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferent de ... lei), ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei), (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei), ... SA (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei) ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei), ... SRL (valoare totală de ... lei, TVA aferentă de ... lei).

Potrivit declarațiilor informative – cod 394 aferente semestrului I 2010 depuse de diverși clienți ai S.C. ... S.R.L., rezultă că au fost raportate achiziții de bunuri de la S.C. ... S.R.L. în sumă de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei, însă prin deconturile privind taxa pe valoarea adăugată aferente lunilor ianuarie, martie și aprilie 2010, S.C. ... S.R.L. a declarat venituri în valoare totală de ... lei cu TVA în valoare de ... lei.

Având în vedere constatările prezentate mai sus referitoare la achizițiile societății verificate de la furnizorul S.C. ... S.R.L., organele de inspecție fiscală au concluzionat că nu s-a putut stabili realitatea tranzacției, astfel că, pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei înscrisă în facturile fiscale de achiziții nu a fost acordat dreptul de deducere, conform prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, din care citam:

„Art. 146 – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...].”

* Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

- Singura obligație pe care o avea societatea era aceea de a verifica dacă tranzacțiile s-au efectuat cu un contribuabil inactiv, ... S.R.L. fiind declarată inactivă trei ani mai târziu în 13.02.2013.

- Facturile fiscale prezentate precum și celelalte documente justificative au fost întocmite în mod corespunzător.

- Accesoriile calculate nu se justifică în condițiile în care, societatea nu datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa.

*** Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în semestrul I 2010 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise de S.C. ... S.R.L., pe baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... **lei**, nefiind dovedită proveniența bunurilor achiziționate pe întreaga rețea de distribuție.

Întrucât societatea comercială nu a dovedit cu documente realitatea achizițiilor de bunuri înscrise în facturi fiscale emise de S.C. ... S.R.L., la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... **lei**, în baza prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Consecința fiscală a fost stabilirea unei TVA de plată în sumă de ... **lei**.

În fapt, referitor la achizițiile înscrise în facturile emise de S.C. ... S.R.L. către societatea contestatoare, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea furnizoare nu a declarat livrările efectuate către societatea contestatoare, iar pentru semestrul I 2010 nu a efectuat achiziții de mărfuri de la nici un distribuitor de produse de parfumerie, nu figurează cu nici o achiziție intracomunitară de mărfuri și nici nu a efectuat import de mărfuri.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestată cu furnizorul S.C. ... S.R.L. astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare nu-și poate exercita dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... **lei** pe baza facturilor sus menționate, conform prevederilor art. 11 alin. (1) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

„Art. 146 – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...].”

Legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În cazul achizițiilor de bunuri de la furnizorul mai sus menționat, nu a fost îndeplinită condiția de fond, întrucât datele înscrise în facturi nu sunt reale, respectiv nu a fost justificată realitatea operațiunilor înscrise în facturi.

Faptul că societatea contestată deține facturi de achiziții, nu justifică deductibilitatea fiscală a cheltuielilor și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în aceste documente, atâta vreme cât nu s-a dovedit proveniența bunurilor.

De asemenea, așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, furnizorul S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile declarative referitoare la deconturile de TVA și la declarațiile informative cod 394, astfel că pentru TVA înscrisă în facturile emise de acesta, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere, întrucât prin nedeclararea de către furnizor a livrărilor către organul fiscal, nu a intervenit exigibilitatea taxei, deci dreptul organului fiscal de a solicita de la furnizor plata taxei către buget, conform prevederilor art. 134, alin. (2), art. 134¹, alin. (1), art. 134², alin. (1) și art. 145, alin. (1) din Codul fiscal, din care cităm:

"Art.134. - (1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

Art.134¹. - (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, [...].

Art.134². - (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Art.145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Art. 156². - (1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare [...], suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice."

Astfel, conform prevederilor legale mai sus citate, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată ia naștere la momentul exigibilității taxei, adică la data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Pentru ca exigibilitatea să poată interveni, este obligatoriu ca persoanele impozabile înregistrate în scopuri de taxă să respecte prevederile art.156² din Codul fiscal, adică să depună la organele fiscale decontul de TVA și să-și îndeplinească toate obligațiile declarative privitoare la TVA.

Neîndeplinirea, de către un participant într-un lanț de tranzacții, a acestor obligații, atrage după sine amânarea datei la care intervine exigibilitatea și implicit neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru veriga imediat următoare.

În urma verificării documentare efectuate de organele de inspecție fiscală cu privire la furnizorul S.C. ... S.R.L., s-a constatat că această societate comercială nu și-au îndeplinit obligațiile declarative privitoare la TVA, de unde rezultă că tranzacțiile desfășurate cu beneficiarul S.C. ... S.R.L. nu au fost declarate organului fiscal de către furnizor.

Menționăm că, la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de societatea comercială contestată în relația cu furnizorul S.C. ... S.R.L., organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art. 6 și art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

„Art. 6 - Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatari complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 105 - Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]"

Societatea contestată nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizorul S.C. ... S.R.L., așa cum prevede art. 6, alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.", răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorului său, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilității, faptul că societatea contestată nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Referitor la susținerea societății contestată precum că singura obligație era de a verifica dacă tranzacția s-a efectuat cu un contribuabil inactiv, precizăm că răspunderea pentru înregistrarea contabilă a facturilor emise aparține deopotrivă vânzătorului și cumpărătorului, conform prevederilor art. 6, alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, fiind asumat un risc care presupune suportarea consecințelor asociate riscului, așa cum s-a precizat mai sus.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei, conform prevederilor art.11 alin.(1) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal. Astfel, societatea comercială contestată datorează bugetului general consolidat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

De asemenea, conform principiului de drept "*accesoriul urmează principalul*", societatea comercială datorează bugetului general consolidat și dobânzile și penalitățile de întârziere în

sumă totală de ... lei aferente TVA de plată, calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată.**

III. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. din ..., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...* emisă de A.J.F.P. Prahova – Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - TVA de plată;
- ... lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,

...