



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 2
din 18 ianuarie 2008

Privind soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L cu sediul social în localitatea str. nr. , județul Sălaj, împotriva procesului verbal de control încheiat la data de de către inspectori din cadrul Direcției Controlului Fiscal Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .

Prin cererea înregistrată la A.I.F. Sălaj sub nr. din dl. administrator al S.C. S.R.L solicită reanalizarea contestației făcută împotriva procesului verbal de control încheiat la data de de către inspectori din cadrul Direcției Controlului Fiscal Sălaj, arătând că prin Rezoluția din data de a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.: 13 din Legea 87/1994 art. 37 din Legea 82/1991-totul cu aplicarea art. 33 lit. a) C.p., art. 36 din Legea 345/2002.

În conformitate cu art. 184 alin.(3), devenit art. 214 după republicare, din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că "procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea" D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de către S.C. S.R.L.

Contestația are ca obiect debite stabilite prin procesul verbal de control încheiat la data de de către inspectori din cadrul D.C.F Sălaj reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de și majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă de lei.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și a fost semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

I. S.C. S.R.L formulează contestație împotriva procesului verbal încheiat la data de înregistrat la D.C.F Sălaj sub nr. din solicitând admiterea acesteia și anularea actului de control.

În susținerea contestației arată următoarele:

1. Consideră că, procesul verbal încheiat la data de ce a avut ca scop verificarea rambursării de TVA de care a beneficiat societatea este nul deoarece administratorul societății nu a fost chemat la discuții pentru lămurirea problemelor ivite în timpul controlului.

2. Consideră că administratorul societății nu este obligat să prezinte actele contabile la sediul organului de control în vederea efectuării controlului și recunoaște că acestea au fost ridicate cu acordul acestuia dar fără a fi numerotate motiv pentru care nu va răspunde în continuare de componenta acestora.

3. Cu privire la rambursarea de TVA societatea a beneficiat de rambursare cu control ulterior a sumei de lei așa cum se arată în procesul verbal.

Referitor la punctul 3 al contestației arată următoarele:

Cu privire la cumpărările de fân natural

S.C. S.R.L a cumpărat în cursul anului 2002 următoarele cantități:

- cu factura nr. 55650 kg la pretul de 0,455 lei/kg (55650 kg*0,455
lei= lei cu tva aferentă lei) de la S.C. S.A.
- cu factura nr. 40000 kg la pretul de 0,5 lei/kg (40000 kg*0,5 lei=
lei cu tva aferentă lei) de la S.C. S.R.L.;

- cu factura nr. 10000 kg la pretul de 0,5 lei/kg (10000 kg*0,5 lei=
lei cu tva aferentă lei) de la S.C. S.R.L.;

In concluzie S.C. S.R.L a achizitionat cu cele trei facturi cantitatea de
105650 kg fân la o valoare de lei si tva aferentă de lei, cele înscrise în
procesul verbal referitor la acest aspect nefiind reale si calculate gresit.
Aceaste cantitati de fân au fost recoltate de S.C. S.A. respectiv S.C.
S.R.L. în cursul anilor 2001-2002 si au fost facturate către S.C.
S.R.L în luna decembrie 2002, fiind depozitate în sopronul de fân al
complexului . Organele de la Directia Agricolă au măsurat doar sura în care era fân de
lucernă în greutate de 23,3 tone produsă în 2003 si fânul natural produs tot în cursul anului 2003
în greutate de 18,4 tone.

Fânul natural în cantitate de 105650 kg era depozitat în sopronul de la Complexul
într-o formă de depozitare în care la solicitările organelor de control Directia Agricolă a răspuns
că nu se poate măsura.

Consideră că cele înscrise în procesul verbal referitor la faptul că, cantitatea de fân natural
nu există în stoc nu se justifică, mai mult nici cifrele nu corespund cu facturile existente.

În procesul verbal se aminteste de suma de lei tva iar în realitate suma este de
lei care se justifică pentru admiterea rambursării.

Cu privire la diferentele existente între sumele facturate si cele stabilite prin expertiză arată
că înainte de a se întocmi facturile de vânzare a mijloacelor fixe s-a efectuat o expertiză tehnică a
acestora de către Corpul expertilor tehnici Baia Mare . Scopul acestei expertize a fost acela de a
nu se factura mijloacele fixe la valori nereale.

Astel conform facturii nr. din S.C. S.R.L
achizitionează un pod bascul de 50 tone la valoarea de lei si tva lei.

Cu factura nr. emisă de către S.C. S.A, S.C.
S.R.L achizitionează următoarele :

- agregat irigat;
- moară de măcinat D3;
- moară de măcinat Mc3;

la o valoare de lei si tva lei.

Din raportul de expertiză întocmit de Pădureanu Gregoriu din Zalău căruia i s-a cerut prin
adresă să efectueze expertiza la valoarea de circulatie reies diferente la cele 3 utilaje asa cum se
arată în procesul verbal:

- agregat irigat; lei
- moară de măcinat D3 lei
- moară de măcinat Mc3 lei
- Total lei

Arată în continuare că în cazurile expuse mai sus facturarea se face la valoarea tehnică si
nu la valoarea de circulatie valoarea de circulatie nefiind purtătoare de tva. Ca urmare facturarea
s-a făcut în baza unei expertize tehnice si nu la întâmplare astfel, "nu se poate afirma că valorile
au fost puse pentru a putea beneficia de tva în plus de rambursat."

Mai arată referitor la acest punct că expertizele tehnice pot să difere în functie de
necesarul de pe piață , cantitatea existentă pe piață sau zona în care se face expertiza.

Cu privire la îngrășămintele naturale cumpărate de S.C. S.R.L arată că
echipa de control de la Directia Agricolă a specificat în adresa nr. că, cantitatea
de gunoi de grajd se poate determina estimativ si nu exact. În urma calculelor făcute s-a apreciat
că există o cantitate de gunoi de 170-200 tone în rigole.

Astfel S.C. S.R.L a cumpărat îngrășământ natural după cum urmează:
-de la S.C. cu factura nr. 22,55 to;

-de la S.C.	cu factura nr.	-32,21 to;
-de la S.C.	cu factura nr.	-25,77 to.
	Total	80,53 to

Arată că S.C. S.A. a cumpărat de la S.C. S.R.L. în total 311,63 to îngrășământ natural pentru care a primit tva.

Înainte de a se face măsurarea cantității de îngrășământ natural de către Direcția Agricolă S.A. a trecut pe consum cantitatea de 205 to rămânând în stoc 106,63 to îngrășământ natural. Astfel, dacă se însumează cantitățile de îngrășământ natural existente în stoc la S.A. de 106,63 to cu cantitatea de îngrășământ natural achiziționată de către S.C. S.R.L. de 80,53 to rezultă că la data controlului existau 187,16 to care se încadrează în limitele stabilite de către Direcția Agricolă de 170-200 to îngrășământ natural.

În concluzie societatea nu este de acord cu rezultatele controlului respectiv cu neadmiterea la rambursare a sumei de lei, cu stabilirea de dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

II. Din Procesul verbal încheiat la data de de către D.C.F. Sălaj se retin următoarele:

Controlul s-a desfășurat la sediul D.C.F. Sălaj în baza actelor puse la dispoziție de către reprezentantul societății.

1. Cu privire la rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de fân natural.

În perioada 04.12.2002-25.06.2003 societatea cumpără cantitatea de 134225 kg fân natural astfel:

- 55650 kg conform facturii fiscale nr. în valoare de 30131,69 lei din care tva 4810,94 lei;

- 10000 kg conform facturii fiscale nr. în valoare de 5950 lei din care tva 950 lei;

- 40000 kg conform facturii fiscale nr. în valoare de 49182,5 lei din care tva 7432,5 lei;

- 28575 kg conform facturii fiscale nr. în valoare de 13801,72 lei din care tva 1900,23 lei.

În trim. III 2003 S.C. S.R.L. solicită rambursarea tva în sumă de 1900,23 lei aferentă cantității de 28575 kg fân natural.

Pentru confirmarea cantității de fân natural s-a solicitat de către Inspectoratul de Poliție al județului Sălaj, sprijinul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Sălaj. Prin adresa nr.

(anexa nr. 1) transmisă de D.A.D.R. către Inspectoratul de Poliție al județului Sălaj, acesta din urmă este informat cu privire la rezultatul măsurărilor efectuate pentru determinarea cantităților de fân natural depozitat la ferma agrozootehnică și la ferma pomicolă I.

Din măsurătorile efectuate a rezultat că la data de greutatea fânului existent în cele 2 locații a fost de 18400 kg.

Conform procesului verbal de rambursare din 11.08.2003 înregistrată la D.C.F. Sălaj sub nr. din s-a admis rambursarea de tva pentru cantitatea de 18400 kg confirmată de reprezentantul D.A.D.R. Sălaj, iar pentru diferența de 10175 kg neconfirmată faptic s-a refuzat tva rezultată care nu a fost contestată de reprezentantul S.C. S.R.L.

Astfel suma de lei reprezentând tva aferentă facturilor nr.

, facturi care fac obiectul controlului, nu se admite în vederea rambursării întrucât cantitatea de 105650 kg fân natural nu există în fapt, în condițiile în care intrările totale de fân natural în patrimoniul societății au însumat 18400 kg.

2. Cu privire la diferențele existente între sumele facturate și cele stabilite prin expertiză.

Conform facturii fiscale S.C. S.R.L. achiziționează de la S.C. S.R.L. un pod bascul de 50 to la pret unitar de 102000 lei cu tva aferentă de 19830 lei.

Din raportul de expertiză tehnică/evaluare întocmit la solicitarea organelor de politie (anexa nr. 2) s-a stabilit pentru acest mijloc fix o valoare de circulatie de 94349,7 lei.

Astfel prin procesul verbal de vânzare-cumpărare derulat prin înțelegerea dintre părți s-a supraevaluat obiectul tranzactiei cu lei sumă căruia îi corespunde taxa pe valoarea adăugată de lei.

Conform facturii fiscale nr. din S.C. facturează către S.C. S.R.L o diferență de pret la factura nr. conform expertizei tehnice efectuate la pentru:

- agregat irigat;
- moară de măcinat D3;
- moară de măcinat Mc3

Valoarea acestei facturi este de lei cu tva aferentă de lei.

Situatia privind facturarea celor trei mijloace fixe precum si valoarea de circulatie a acestora stabilită în urma expertizei (anexa nr. 2) este următoarea:

Nr. crt.	Mijloc fix	Facturat initial	Facturat diferentă	Valoarea de circulatie din expertiză	Diferentă
1	Agregat irigat				
2	Moaară măcinat D1				
3	Moaară macinat Mc3				

Diferentei de îi corespunde o taxă pe valoarea adăugată de lei.

Se concluzionează că înțelegerea dintre părți cu privire la cumpărarea utilajelor a avut drept scop supraevaluarea preturilor acestora în condițiile în care vânzătorul S.C. S.R.L si S.C. S.R.L avea tva de recuperat de la bugetul de stat si prin această operatiune doar isi diminuea tva de recuperat în timp ce S.C. S.R.L era în situatia de a recupera o valoare mai mare de tva de la bugetul de stat.

Valoarea tva de care a beneficiat ilegal societatea în acest caz a fost de lei sumă rezultată din supraevaluarea utilajelor.

3. Cu privire la îngrasamintele naturale cumpărate de S.C. S.R.L. Societatea cumpără de la S.C. S.A. îngrasăminte naturale astfel;
- conform facturii fiscale nr. cantitatea de 32.21 to în valoare de
 - conform facturii fiscale nr. cantitatea de 25.77 to în valoare de
 - conform facturii fiscale nr. cantitatea de 22,5 to în valoare de

Totalul taxei pe valoarea adăugată aferentă celor 3 facturi este de lei, sumă ce a fost virată în contul S.C. S.R.L. în urma solicitării rambursării de tva cu control ulterior.

Având în vedere faptul că atât S.C. S.R.L. cât si S.C. S.R.L. au sediul social în aceeasi localitate, respectiv str. nr. precum si locul de depozitare a produselor cumpărate situat la ferma agrozootehnică si ferma pomicolă Arduzel, cantitățile de îngrasământ natural cumpărate de S.C. S.R.L. nu pot fi identificate motivat de următoarele:

Conform expertizei nr. (anexa 1) transmisă de D.A.D.R. către I.P.J. Sălaj s-a stabilit o cantitate aproximativă de 170-200 to îngrăminte naturale existente la ferma agrozootehnică

Din bonurile de consum întocmite de către S.C. S.R.L. rezultă că până la data efectuării expertizei s-au dat în consum 205 to îngrășământ natural.

Având în vedere expertiza și bonurile de consum rezultă că la ferma S.R.L. s-a identificat o cantitate maximă de îngrășăminte naturale de 405 to iar TVA aferentă acestei cantități a fost virată la bugetul de stat de către S.C. S.R.L.

Astfel S.C. S.R.L. nu este în drept să solicite TVA pentru îngrășăminte naturale întrucât facturile fiscale care fac obiectul controlului nu au la bază operațiuni reale.

În acest fel suma de lei lei reprezentând TVA aferentă facturării îngrășămintelor naturale nu se poate admite în vederea rambursării.

În urma controlului s-au stabilit următoarele sume pentru care societatea nu este îndreptățită să beneficieze de rambursarea taxei pe valoarea adăugată:

lei reprezentând TVA aferentă cumpărărilor de fân natural- operațiune a cărei realitate nu poate fi dovedită;

lei reprezentând TVA aferentă cumpărărilor de îngrășămint natural-operațiune a cărei realitate nu poate fi dovedită;

lei reprezentând TVA rezultată ca urmare a supraevaluării mijloacelor fixe.

Astfel suma totală de care a beneficiat ilegal S.C. S.R.L. prin rambursare cu control ulterior este de lei.

În conformitate cu art. 36 din legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată "determinarea, cu rea-credință, de către persoane impozabile a sumei taxei pe valoarea adăugată de rambursat și obținerea nelegală, în acest fel, a unor sume de bani de la organele fiscale constituie infracțiune".

D.C.F. Sălaj prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației a înștiințat D.C.F.P.Sălaj, că, întrucât prin procesul verbal s-au constatat și aspecte de natură penală a sesizat organele de cercetare penală.

III. Cu Decizia nr. 59 din 30 noiembrie 2004 D.G.P.F Sălaj a suspendat soluționarea contestației formulată de către societate împotriva procesului verbal de control încheiat la data de de către inspectori din cadrul D.C.F., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Prin Rezoluția din data de a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a d-lui Haragos Iosif administrator al S.C.

S.R.L pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 36 din Legea 345/2002.

Referitor la faptul că prin Rezoluția din data de a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală d-lui Haragos Iosif administratorul S.C. S.R.L. din referatul cu propuneri de soluționare a

contestației încheiat de A.I.F. Sălaj și înregistrat la D.G.F.P Sălaj sub nr. din se reține că, constatările înscrise în Rezoluție nu duc la concluzia că pe lângă scoaterea de sub urmărire penală a administratorului, societatea este în drept să beneficieze de rambursarea sumelor refuzate cu ocazia controlului ulterior, sume invocate de către petent, motivat de următoarele:

- cu privire la cantitățile de fân achiziționate de către S.C. S.R.L nu a fost luată în considerare expertiza D.A.D.R. Sălaj. Motivul că, procedeul folosit pentru măsurarea furajelor a fost cel de cubare estimativă și nu cel de cântărire - ceea ce ar însemna că rambursarea de TVA este corectă - nu poate fi înșusit de A.I.F. Sălaj întrucât fânul natural a fost facturat de către S.C. S.R.L. cu factura nr. , societatea solicitând rambursarea de TVA, rambursare respinsă de către organele de control pentru suma de

lei. Refuzul rambursării acestei sume a fost contestat în instanță, iar Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. reține că reclamanta nu a dovedit prin alte documente legale

de achiziționare și nici prin alte probe ce să dovedească că a produs o anumită cantitate de fân peste cea reținută în expertiza efectuată de D.A.D.R., motiv pentru care a respins recursul declarat de petentă;

- cu privire la cantitățile de îngrășământ natural organele de control au considerat că a fost o înțelegere inițială între părți, iar facturile emise inițial au tinut loc și de contract;

- cu privire la mijloacele fixe facturate: Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj a reținut că facturarea la un pret mai mare a mijloacelor fixe nu este de natură a crea un prejudiciu bugetului de stat, întrucât concomitent cu deducerea taxei pe valoarea adăugată de către cumpărător furnizorul colectează aceeași valoare a taxei, dar nu a analizat contextul în care a avut loc tranzacția, fiind în cauză societăți afiliate făcând parte din cadrul aceluși grup de interese, mijloacele fixe fiind tranzactionate anterior.

1. Cu privire la contestația formulată împotriva modului de desfășurare a controlului din referatul cu propuneri de soluționare a contestației se reține:

Dl. în calitate de administrator și-a dat acordul în vederea ridicării actelor fiind întocmite procese verbale în acest sens astfel că procedura a fost respectată.

În ceea ce privește faptul că administratorul sau împuternicitul nu a participat la discuții pe perioada controlului se menționează că dl. în calitate de administrator delegat al S.C. S.R.L., în perioada controlului s-a deplasat în repetate rânduri la sediul A.C.F. Sălaj purtând discuții atât cu organele de control cât și conducătorii acestei instituții.

Totodată în această perioadă s-a purtat corespondență cu societatea, însă toată corespondența expediată la sediul social al societății și anume str. a fost returnată.

În drept potrivit O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

“ART. 103

Locul și timpul desfășurării inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, în spațiile de lucru ale contribuabilului. Contribuabilul trebuie să pună la dispoziție un spațiu adecvat, precum și logistica necesară desfășurării inspecției fiscale.

(2) Dacă nu există un spațiu de lucru adecvat pentru derularea inspecției fiscale, atunci activitatea de inspecție se va putea desfășura la sediul organului fiscal sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.”

Și potrivit art. 106 din același act normativ:

“ ART. 106

Obligația de colaborare a contribuabilului

1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.”

Astfel, având în vedere prevederile legale precum și cele reținute din referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de către A.I.F. Sălaj urmează să se respingă contestația, pentru acest capăt de cerere, ca fiind neîntemeiată.

2. Cu privire la rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de fân natural.

În fapt societatea arată că în anul 2002 a achiziționat conform facturii fiscale nr. emisă de S.C. S.A., facturii nr.

emisă de S.C. S.R.L și facturii nr. emisă de S.C.

S.R.L cantitatea de 105650 kg fân la o valoare de 50320.75 lei și TVA aferentă de lei. Fânul natural în cantitate de 105650 kg era depozitat în sopronul de la Complexul Arduzel într-o formă de depozitare în care la solicitările organelor de control Direcția Agricolă a răspuns că nu se poate măsura.

Consideră că cele înscrise în procesul verbal referitor la faptul că, cantitatea de fân natural nu există în stoc nu se justifică, mai mult nici cifrele nu corespund cu facturile existente, în procesul verbal amintindu-se de suma de lei TVA iar în realitate suma fiind de lei TVA sumă care se justifică pentru admiterea rambursării.

Analizând această situație, se reține că la factura nr. există diferența valorică de lei față de constatările organului de control, în condițiile în care societatea a pus la dispoziția organului de control facturile fiscale care au făcut obiectul cererii de rambursare de TVA.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei referitor la acest punct al contestatiei se retin urmatoarele:

In vederea rambursării taxei pe valoarea adăugată aferentă îngrășămintelor naturale achizitionate s-a procedat si la verificarea S.C. S.R.L..

S.C. S.R.L. a cumpărat de la S.C. S.R.L. cantitatea de 311.63 to îngrășământ natural la pretul unitar de 1296 lei în valoare de lei si taxă pe valoare aferentă de lei valori înscrise în opt facturi fiscale. Din verificarea acestora a rezultat că a fost modificată atât cantitatea cât si valoarea, modificarea efectuându-se cu un creion corector. Organele de control au intrat în posesia xerocopiilor facturilor întocmite înainte de modificare. Din acestea rezultă că initial a fost facturată cantitatea de 1036 to la preturi cuprinse între 315 lei si 417,5 lei. Având în vedere cele arătate mai sus s-a stabilit că S.C. S.R.L. este în drept să beneficieze de rambursare de taxă pe valoarea adăugată aferentă achizitiei de 405 to îngrășământ natural.

Conform facturilor întocmite initial S.C. S.R.L. livrează la S.C. S.R.L. cantitatea de 480 to îngrășământ natural la pretul unitar de 315 lei astfel:

- conform f.f.	105 to;
- conform f.f.	125 to;
- conform f.f.	155 to;
- conform f.f.	95 to.
Total	480 to

In concluzie S.R.L a beneficiat de rambursarea tva aferentă cantității de 405 to. îngrășământ natural cantitate identificată la ferma din Arduzel (205 to îngrășământ dat în consum de către S.R.L 200 to conform expertizei).

In drept în conformitate cu Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adugată:

“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile;

(...)

(5) Taxa pe valoarea adugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:

a) taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, **aferenta bunurilor care i-au fost livrate** sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de catre o alta persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata;”

Având în vedere cele arătate în continutul deciziei referitor la acest capăt de cerere se retine că, contestatarul nu face dovada faptică ca operatiunea economică dintre S.C. S.A. si S.C. S.R.L respectiv S.C. S.R.L si

S.C. S.R.L este reală, cantitatea de îngrășământ natural facturată a fost faptic receptionată. De asemenea nu probează cu documente justificative cele arătate în continutul contestatiei si anume receptii, fise de magazie, facturi, balante de verificare.

Pentru cele arătate mai sus în baza prevederilor legale în vigoare la data efectuării acestor operatiuni urmează să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere.

4. Cu privire la achizitia de mijloace fixe.

In fapt cu factura nr. emisă de către S.C. S.A, S.C.

S.R.L. a achizitionat urmatoarele :

- agregat irigat;
- moară de măcinat D3;
- moară de măcinat Mc3;

la o valoare de lei si tva lei.

In sustinerea contestatiei arată că facturarea acestor mijloace fixe s-a făcut în baza unei expertize tehnice.

Din procesul verbal încheiat cu ocazia controlului se retine că potrivit facturii fiscale nr. _____ din _____ S.C. _____ S.R.L. a facturat către S.C. _____ S.R.L. o diferență de pret la factura nr. _____ conform expertizei tehnice efectuate la _____ pentru:

- agregat irigat;
- moară de măcinat D3;
- moară de măcinat Mc3

Valoarea acestei facturi este de _____ lei cu tva aferentă de _____ lei.

În drept în conformitate cu Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adugată, în vigoare la data achiziției mijloacelor fixe:

“ART. 1

(1) Taxa pe valoarea adugată este un impozit indirect care se datorează bugetului de stat. Prezenta lege stabilește regulile referitoare la taxa pe valoarea adugată.

(2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operațiune asimilată acestora;

b) să fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Prin operațiuni cu plată se înțelege obligativitatea existenței unei legături directe între operațiunea efectuată și contrapartida obținută.”

Din cele arătate mai sus, având în vedere cele constatate de către organele de control și susținerile contestatarii rezultă că inițial S.C. _____ S.R.L. achiziționează mijloace fixe cu factura fiscală 3254181 din 08.10.2002.

Ulterior acestei tranzacții societatea furnizoare procedează la evaluarea mijloacelor fixe prin rapoarte de evaluare în care figurează și mijloacele fixe vândute S.C. _____ S.R.L. (Raport de evaluare/ expertiză tehnică înregistrat sub nr. _____, Raport de evaluare/ expertiză tehnică înregistrat sub nr. _____ existente în copie la dosarul cauzei).

Urmare acestor evaluări S.C. _____ S.R.L. facturează către S.C. _____

S.R.L. diferența de valoare rezultată așa cum reiese din factura _____ din _____

Având în vedere cele arătate mai sus precum și prevederile legale invocate se retine că facturarea diferențelor de valoare conform rapoartelor de expertiză nu probează faptul că între cele două societăți a avut loc o operațiune economică. Fără a pune la îndoială concluziile rapoartelor de expertiză evaluarea ulterioară vânzării a unor mijloace fixe nu este în măsură să susțină realitatea acestei operațiuni, între cele două societăți neexistând o înțelegere fermă, în formă scrisă.

Pentru cele arătate în conținutul deciziei la acest capăt de cerere urmează să se respingă contestația ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

În fapt S.C. _____ S.R.L. a achiziționat conform facturii nr. _____ din _____ emisă de către S.C. _____ S.R.L. un pod bascul de 50 tone la valoarea de _____ lei și tva _____ lei.

Din procesul verbal încheiat cu ocazia controlului se retine că societatea furnizoare a supraevaluat obiectul tranzacției cu valoarea de _____ lei (suma rezultată ca diferență între prețul unitar și valoarea de circulație din expertiză) valoare căreia îi corespunde o taxă pe valoarea adăugată de _____ lei.

În drept în conformitate cu Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adugată:

“(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată;”

Din cele arătate mai sus se retine că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura nr. _____ emisă de către S.C. _____ S.R.L. Desi se constată prin procesul verbal întocmit cu ocazia controlului că societatea furnizoare a supraevaluat valoarea mijlocului fix față de expertiza întocmită la data de 11.09.2003-expert tehnic _____ (în cauză existând expertiza din 20.01.2003-expert tehnic Frunză Nicolae) acest lucru nu ii poate fi imputat cumpărătorului, astfel că, nefiind constatate alte deficiente în cauză urmează să se admită contestatia pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere, contestate, se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de fân natural, îngrășăminte naturale precum și diferenței de valoare a mijloacelor fixe urmează să fie respinsă și contestatia referitoare la dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere aferente acestora calculate și datorate în conformitate cu prevederile legale în materie urmează să fie respinsă.

Întrucât contestatia formulată împotriva sumei de _____ lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată rezultată din factura _____ urmează să fie admisă și contestatia formulată împotriva majorărilor și penalităților aferente acestei sume urmează să fie admisă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul actelor normative enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată împotriva modului de desfășurare a controlului .

2. Respingerea contestatiei pentru suma de _____ reprezentând taxă pe valoarea adăugată contestată aferentă achiziționării de fân natural.

3. Respingerea contestatiei pentru suma de _____ reprezentând taxă pe valoarea adăugată, contestată, aferentă achiziționării de îngrășăminte naturale.

4. Respingerea contestatiei pentru suma de _____ reprezentând taxă pe valoarea adăugată, contestată, aferentă diferenței de valoare a mijloacelor fixe achiziționate.

5. Admiterea contestatiei pentru suma de _____ lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, contestată, aferentă achiziției mijlocului fix pod bascul, și a majorărilor și penalităților corespunzătoare acestei sume.

6. Desființarea alin.7 al pct. III din procesul verbal nr. _____ -Situatia sintetică a constatărilor procesului verbal referitor la calculul majorărilor și penalităților de întârziere și recalcularea acestora în funcție de cele reținute în dispozitivul deciziei.

7. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV