

DECIZIA NR.150..... 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulate de S.C.,..... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... intocmita de Administratia Finantelor Publice a municipiului Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu sub nr.....

Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu cu nr.....

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile stabilite de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere contestata privind plata la bugetul statului a sumei de lei reprezentand :

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- majorari de intarziere aferente lei;

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr..... invocand urmatoarele:

A). S.C.,..... este o societate comerciala cu capital integral strain avand ca obiect de activitate fabricarea produselor lactate si a branzeturilor.

Datorita greutatilor intampinate in obtinerea avizelor sanitare, asociatul strain intentiona sa schimbe o parte din utilajele din dotare, motiv pentru care comunica contabilului societatii in data de sa intocmeasca o factura cu utilajele ce urmeaza sa fie trimise in Italia. Factura a fost scrisa pe 3 file cu regim special seria asteptand sa fie semnata de administratorul societatii. Acesta nu a venit pana la data intocmirii decontului de taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care contabilul firmei decide anularea facturii mentionate dar uita sa o stearga si din decontul de TVA intocmit. Nici pana in prezent acele bunuri nu au mai fost exportate, administratorul cautand client pentru vanzarea firmei. Faptul ca organul de control considera ca pentru factura anulata s-ar datora taxa pe valoarea adaugata este eronata intrucat potrivit legislatiei in vigoare baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata o constituie livrarea de bunuri, or livrarea nu s-a realizat iar documentele intocmite nu

In fapt:

In perioada 01.10.2007-30.09.2008 S.C.,.....”S.R.L inregistreaza in evidenta contabila un numar de ... facturi (asa cum au fost enumerate de organul de inspectie fiscala la pag..... si dosarul contestatiei) reprezentand c/val. ratelor de leasing plus valoarea reziduala, in suma totala delei din care deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru bunurile achizitionate in perioada mentionata, respectiv autoturism marca „.....” de la S.C.,.....”
....., organul de inspectie fiscala constatand ca societatea in perioada respectiva nu a desfasurat activitate.

In drept, la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se stipuleaza:

(1),, Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.”

(2),, Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni;

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania;

c) operatiuni scutite de taxa, conform art.143, 144 si 144¹;

: “.

Prin urmare, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile in cauza, societatea avea obligatia ca bunul achizitionat sa fie utilizat in activitatea proprie, astfel incat aceasta sa inregistreze in evidenta contabila operatiuni rezultate din activitati economice ce intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata asa cum sunt definite prin art.128 si art.129 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. astfel:

Art.128

(1) „ Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.”

(2) „ Se considera ca o persoana impozabila, care actioneaza in nume propriu, dar in contul altei persoane, in calitate de intermediar, intr-o livrare de bunuri, a achizitionat si livrat bunurile respective ea insasi, in conditiile stabilite prin norme.”

(3) „ Urmatoarele operatiuni sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, in sensul alin.(1):

a) predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu in momentul platii ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing;”

:

(4) „Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:”

:

(9),, Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intelesul alin.(1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.”

Art.129

(1), „Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri , asa cum este definita la art.128.”

(2), „ O persoana impozabila, care actioneaza in nume propriu dar in contul altei persoane, ca intermediar in prestarea de servicii, se considera ca a primit si a prestat ea insasi aceste servicii, in conditiile stabilite prin norme.”

(3) „Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

a) inchirierea de bunuri sau transmiterea folosintei bunurilor in cadrul unui contract de leasing;

∴”

Or, asa cum s-a retinut utilizarea autoturismului in cauza, nu a generat obtinerea de venituri de catre societate, aceasta neaducand nicio precizare suplimentara asupra operatiunii in cauza, rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod justificat a considerat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nu se justifica la rambursare.

De altfel, societatea nu a prezentat nici la data controlului si nici ulterior, in vederea solutionarii contestatiei documente justificative din care sa rezulte inregistrarea de venituri in evidenta contabila, aceasta avand obligatia sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor (achizitiilor) in raport cu participarea bunurilor si serviciilor respective la realizarea serviciilor supuse t.v.a.

B. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea pentru bunurile livrate la extern avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care nu a putut face dovada efectuarii transportului bunurilor catre beneficiar.

In fapt:

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in baza facturii de vanzare seria nr..... din data de(scrisa pe trei file, in valoare de, S.C.,” S.R.L livreaza bunuri catre S.C.,..... (societate ce comunica un cod valabil de inregistrare in scopuri de taxa pe valoare adaugata), fara a putea face dovada efectuarii transportului bunurilor catre beneficiar si prin urmare calculeaza t.v.a suplimentar in suma de lei(.....).

In drept, in conformitate cu prevederile art.128 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

-, „Livrarea intracomunitara reprezinta o livrarea de bunuri, in intelesul alin.(1) , care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.”

De asemenea, art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

(1), „ Sunt scutite de taxa:

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara comunitatii de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau;”

:

(2) ,, Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrari intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valid de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia :

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;”

Analizand constatarile cuprinse in decizia de impunere contestata , s-a retinut ca organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii contestatoare scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere intrucat aceasta a incalcat prevederile legale mentionate mai sus, in sensul ca nu au prezentat documentul de transport care sa ateste ca bunurile respective au fost livrate.

Referitor la documentele necesare pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere pentru transportul legat de exportul bunurilor, prin art.10 alin.(1) din Ordinul nr.2222/22.12.2006 mentinute prin Ordinul nr.2421/18.12.2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii da taxa pe valoarea adaugata, pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) si art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se stipuleaza:

(1),, Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , cu exceptiile de la pct.1 si 2 ale aceleasi litere a) , se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata atribuit cumparatorului in alt stat membru ;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;

si, dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

De asemenea, s-a retinut faptul ca societatea prin contestatia formulata nu a adus argumente care sa inlature constatarile organului de inspectie fiscala sau documente legale care sa justifice realitatea efectuarii transportului intracomunitar din care sa rezulte ca au fost indeplinite cumulativ conditiile prevazute de actele normative sus mentionate si asa cum a rezultat si din Nota explicativa data organului de inspectie fiscala de catre imputernicitul societatii, rezulta ca in mod justificat s-a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarilor efectuate in baza facturii seria in suma de lei.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia „..... contabilul firmei decide anularea facturii mentionate dar uita sa o stearga si din decontul de TVA deja intocmit”, aceasta nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei , deoarece:

- simpla mentiune pe unul dintre formularele facturii nr..... scrisa pe 3 file in suma de lei nu inlatura efectele economice produse prin inregistrarea in evidenta contabila a acesteia;

- factura in cauza a fost incasata de catre societate in luna septembrie 2008 asa cum rezulta din Balanta de verificare incheiata pentru luna septembrie 2008 – rulaj creditor cont 411,, Clienti” in suma de lei, sold zero.

- au fost incalcate prevederile art.137 alin.1 lit.a) si ale art.138 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

Art.137

(1) „Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii altele decat cele prevazute la lit.b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”

Art.138

Baza de impozitare se reduce in urmatoarele situatii:

a),, daca a fost emisa o factura si, ulterior , operatiunea este anulata total sau partial , inainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;

b) in cazul refuzurilor totale sau pariale privind cantitatea, calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, in conditiile anularii totale ori pariale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza, declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila , sau in urma unui arbitraj, ori in cazul in care exista un acord scris intre parti;”

De asemenea nici afirmatia petentei conform careia ,, nu se poate stabili un TVA de plata pe baza decontului” nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au stabilit taxa pe valoarea adaugata pe baza Decontului de TVA, ci in baza documentelor justificative intocmite de societate , respectiv facturile fiscale care la data controlului au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii (jurnalul de vanzari, balanta de verificare, decontul de TVA si declaratia 390 privind livrarile intracomunitare), fiind incasate si nu anulate.

Pentru diferenta de..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de lei.

Precizam ca desi societatea contesta integral sumele referitoare la taxa pe valoarea adaugata stabilite prin Decizia de impunere nr....., motivarea contestatiei se refera doar la o parte a deficientelor constatate de organul de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile pct.2.4 din OMFP nr.519/2005 ,,Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, ” contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si insuficient motivata.

Pentru considerentele retinute in baza art.211(5) din O.G nr.92/2003(R)

DECIDE

Respinge contestatia ca neantemeiata si insuficient motivata pentru suma totala de lei reprezentand :

- lei taxa pe valoarea adaugata
- lei majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunaluln Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV.JURIDIC

Redactat: cons.sup. Silvia Tatu
Serviciul solutionare contestatii

Adresa:Sibiu, Calea Dumbravii nr.28-32 cod:550324
Tel:0269/218176 fax:0269/218315
[www:finantesibiu.ro](http://www.finantesibiu.ro)