

**DECIZIA nr. 130**  
din .....2012

Directia Generala a Finantelor Publice ....., Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP ....- Activitatea de Inspecție Fiscala privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.X SRL**, cu domiciliul ales in vederea comunicarii actelor de procedura la Cabinet avocat .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP .... A.I.F. prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../30.11.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr...../30.11.2011 cu privire la suma totala de .... lei

- Suma contestata se compune din :
- .... lei TVA stabilita suplimentar de plata;
  - .... lei accesorii aferente TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..../30.11.2011 si a Raportului de inspectie fiscala ...../30.11.2011, respectiv 25.01.2012 si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice ....., respectiv 21.02.2012, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P..... este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

**I. SCX SRL** contesta Decizia de impunere nr...../30.11.2011, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala ...../30.11.2011, prin care s-a stabilit suplimentar de plata TVA in suma de .... lei si accesorii aferente TVA in suma de .... lei , motivand urmatoarele:

Petenta apreciaza ca modalitatea de finalizare a inspectiei fiscale este nelegala si abuziva din mai multe puncte de vedere.

In primul rand petenta considera ca organul de inspectie fiscala desi face referire la un temei legal, respectiv art. 128 alin 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , precum si pct 12 din HG 44/2004, dat in aplicarea art 128 alin 8 din Codul fiscal, acesta nu face si incadrarea in textul de lege. Contestatara apreciaza ca organul de inspectie fiscala se limiteaza la a cita prevederea legala, mentionand ca situatia de fapt nu se incadreaza in textul de legal, dar nu se precizeaza in care prevedere legala se incadreaza si de ce.

**SC.X SRL** sustine ca situatia de fapt , respectiv TVA aferent unor marfuri degradate , se incadreaza in cele trei conditii legale , prevazute de norme pentru a nu fi in situatia unei livrari de bunuri , si implicit pentru a nu fi obligati la plata TVA , respectiv:

- petenta considera ca bunurile nu sunt imputabile -motivul scoaterii din gestiune al marfurilor nu poate fi imputat nimanui- cartofii au degerat ca urmare a defectarii unui sistem de climatizare a vehicolului in care era depozitata marfa.

- societatea sustine ca degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente- defectarea instalatiei de incalzire a camionului nu a fost generata de vreun factor uman, reparatiile pe care defectiunea autocamionului le-a generat au fost efectuate in conditiile prevazute de lege;

- petenta sustine ca se face dovada ca bunurile au fost distruse , respectiv scoase din circuitul civil- avand in vedere starea de degradare a marfurilor acestea nu au atins scopul economic al existentei pe piata , respectiv desfacerea catre consumatorul final , fiind date cu titlu gratuit unei ferme .

Petenta mentioneaza ca nu se justifica invocarea lipsei contractului de asigurare in corelatie cu colectarea de TVA intrucat temeiul legal invocat de organele de inspectie fiscala in sustinerea colectarii TVA se refera la impozitul pe profit iar din acest punct de vedere nu au fost constatate deficente , cheltuiala fiind considerata de societate ca nedeductibila .

Contestatarul considera ca Decizia de impunere nr...../30.11.2011 si Raportul de inspectie fiscala...../30.11.2011 cuprind anumite neclaritati si neconcordante , sunt repetate aceleasi fraze fara ca aceste sa lamureasca situatia .

Pe cale de consecinta societatea solicita admiterea contestatiei , anulara ca nemotivata si nelegala a Deciziei de impunere privind TVA suplimentar de plata in suma de .... lei si accesoriile aferente in suma de .... lei , considerand ca nu datoreaza aceste sume.

**II.** Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP .... au efectuat o inspectie fiscala partiala la **SC.X SRL** urmare adresei nr. ..../29.04.2011 emisa de Garda Financiara Sectia..... prin care se solicita stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate ca urmare a constatarilor efectuate de catre comisarii din cadrul Garzii Financiara Sectia ...., prezentate in Nota de constatare nr..../.../29.04.2011 , precum si verificarea modului in care contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila descarcarea de gestiune a marfurilor perisabile in luna ianuarie 2011 si implicatiile fiscale generate de aceasta operatiune

In urma inspectiei fiscale efectuate in baza O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala , organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. .... -Activitatea de inspectie fiscala a stabilit prin Decizia de impunere nr...../30.11.2011 si Raportul de inspectie fiscala ...../30.11.2011 obligatii fiscale suplimentare reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata in suma de .... lei si accesorii aferente in suma de .... lei lei retinand urmatoarele :

Societatea a achizitionat la sfarsitul lunii decembrie 66.536 kg cartofi din Germania , marfa stocata in autocamionul firmei si langa acesta, deoarece societatea nu detinea un spatiu adecvat pentru depozitarea marfii.

In baza Procesului verbal de perisabilitate din 15.01.2011 societatea a efectuat descarcarea de gestiune a cantitatii de 66.536 kg cartofi iar din Nota explicativa data de administratorul societatii .... si contabila societatii , D , a rezultat ca marfa s-a depreciat calitativ ( a inghetat ) din cauza conditiilor meteo si a unor defectiuni aparute la instalatia de incalzire a autocamionului astfel incat a fost scoasa de la vanzare intrucat a fost improprie consumului uman .

In baza Procesului verbal incheiat in data de 15.01.2011 marfa degradata (66.536 kg cartofi) a fost donata Intreprinderii individuale d-nei P si a fost folosita in hrana animalelor.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca marfa degradata nu indeplineste cumulativ conditiile prevazute de art. 128, alin 8 lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 6 alin (12) din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 128 alin 8 lit b) din Legea 571/2003 pentru ca operatiunea sa nu constituie o livrare de bunuri si societatea nu detine contracte de asigurare pentru marfa degradata .

Pe cale de consecinta operatiunea a fost asimilata cu o livrare de bunuri , in conformitate cu prevederile art. 128 alin (4) lit d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si s-a colectat TVA in suma de .... lei potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si art. 140 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In baza art 120 alin (7) si art. 120<sup>1</sup> alin (1) -(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat accesorii aferente TVA in suma totala de .... lei.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**1.Referitor la TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei aferenta marfurilor scazute din gestiune ca fiind degradate ;**

**Cauza supusa solutionarii DGFP ..... prin Biroul de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca echipa de inspectie fiscala , in mod legal , a colectat TVA suplimentara in suma de ..... lei aferenta valorii marfurilor degradate in conditiile in care societatea nu face dovada ca sunt indeplinite cumulativ toate conditiile pentru ca operatiunea sa nu reprezinte o livrare de bunuri cu plata conform art. 128 alin 8 lit b din Legea 571 privind Codul fiscal , respectiv nu face dovada ca bunurile s-au degradat din motive obiective si ca ele s-au distrus si nu au mai intrat in circuitul economic .**

**In fapt,** societatea a achizitionat la sfarsitul lunii decembrie 66.536 kg cartofi din Germania , marfa stocata in si langa autocamionul firmei, deoarece societatea nu detinea un spatiu adecvat pentru depozitarea marfii.

In baza Procesului verbal de perisabilitate din 15.01.2011 societatea a efectuat descarcarea de gestiune a cantitatii de 66.536 kg cartofi iar din Nota explicativa data de administratorul societatii M.. V.... si contabila societatii , D. D. , a rezultat ca marfa s-a depreciat calitativ ( a inghetat ) din cauza conditiilor meteo si a unor defectiuni

aparute la instalatia de incalzire a autocamionului astfel incat a fost scoasa de la vanzare intrucat a fost improprie consumului uman .

In baza Procesului verbal incheiat in data de 15.01.2011 marfa degradata (66.536 kg cartofi) a fost donata Intreprinderii individuale d-nei PD si a fost folosita in hrana animalelor.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca marfa degradata nu indeplineste cumulativ conditiile prevazute de art. 128, alin 8 lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 6 alin (12) din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 128 alin 8 lit b) din Legea 571/2003 pentru ca operatiunea sa nu constituie o livrare de bunuri si societatea nu detine contracte de asigurare pentru marfa degradata .

Pe cale de consecinta **operatiunea a fost asimilata cu o livrare de bunuri** , in conformitate cu prevederile art. 128 alin (4) lit d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si s-a colectat TVA in suma de 18.838 lei potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si art. 140 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

**SC.X SRL** sustine ca situatia de fapt , respectiv TVA aferent unor marfuri degradate , indeplineste cele trei conditii legale , prevazute de norme pentru a nu fi in situatia unei livrari de bunuri , si implicit pentru a nu fi obligati la plata TVA , respectiv:

- petenta considera ca bunurile nu sunt imputabile -motivul scoaterii din gestiune al marfurilor nu poate fi imputat nimanui- cartofii au degerat ca urmare a defectarii unui sistem de climatizare a vehicolului in care era depozitata marfa.

- societatea sustine ca degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente- defectarea instalatiei de incalzire a camionului nu a fost generata de vreun factor uman iar reparatiile pe care defectiunea autocamionului le-a generat au fost efectuate in conditiile prevazute de lege;

- petenta sustine ca se face dovada ca bunurile au fost distruse , respectiv scoase din circuitul civil- avand in vedere starea de degradare a marfurilor acestea nu au atins scopul economic al existentei pe piata , respectiv desfacerea catre consumatorul final , fiind date cu titlu gratuit unei ferme .

**In drept** , legiuitorul a precizat in mod expres ca la art. 128.alin (4) lit.d) si alin.(8) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completrile ulterioare ,coroborate cu pct 6 alin (12) Titlul VI din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conditiile cumulative ce trebuiesc indeplinite pentru ca bunurile degradate sa nu constituie o livrare de bunuri

### ART. 128

#### ***Livrarea de bunuri***

***(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.***

***(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:***

***d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).***

***(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):***

*b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;*

*Norme metodologice:*

*6. (12) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:***

*a) bunurile nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;*

*c) se face dovada că bunurile au fost distruse.*

Asfel, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, bunurile constatate lipsa din gestiune cu exceptia celor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, in conditiile stabilite prin norme.

Normele metodologice stabilesc ca pentru a fi exceptate din categoria livrarilor de bunuri, bunurile degradate trebuie sa indeplineasca cumulativ conditiile prevazute in actul normativ.

Asfel, tinand cont de prevederile legale citate se retine ca societatea trebuia sa faca dovada, cu documente ,ca degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor **cauze obiective**, ca bunurile nu sunt imputabile precum si ca bunurile degradate nu au mai putut fi valorificate , nu mai intra in circuitul economic , respectiv ca **s-au distrus** .

Din aspectele prezentate anterior se retine ca societatea a depozitat marfa - 66.536 kg de cartofi - , in plina iarna , in autocamionul firmei precum si langa autocamion .In fapt societatea **nu a asigurat un spatiu adecvat conditiilor meteo** , pentru depozitarea marfii in conditii corespunzatoare avand in vedere natura marfurilor care necesita conditii de depozitare optime, respectiv un spatiu fara umiditate , cu temperatura minima peste nivelul de inghet .

Sustinerea petentei ca degradarea calitativa a marfii s-a datorat unor cauze obiective (defectarea instalatiei de incalzire a camionului) nu poate fi avuta in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat marfa s-a degradat calitativ **din cauza conditiilor de depozitare impropii** pe timpul iernii astfel incat degradarea calitativa a cartofilor pe timpul depozitarii nu reprezinta o cauza obiectiva asa cum sustine societatea.

Mai mult, cantitatea de 66.536 kg cartofi nu putea fi depozitata intr-un camion.

De asemenea petenta afirma ca a facut dovada ca bunurile au fost distruse prin prezentarea Procesului verbal incheiat in data de 15.01.2011 marfa degradata (66.536 kg cartofi) a fost donata Intreprinderii individuale d-nei PD si a fost folosita in hrana animalelor astfel incat , considera petenta , aceasta a fost scoasa din circuitul civil.

Faptul ca societatea face dovada ca a donat marfa degradata unei Intreprinderi individuale iar aceasta a fost folosita in hrana animalelor demonstreaza de fapt ca bunurile degradate au intrat in circuitul economic si **nu au fost distruse** .

Avand in vedere prevederile legale enuntate si cele precizate mai sus , se retine ca societatea nu face dovada ca sunt indeplinite cumulativ cele trei conditii , respectiv nu face dovada ca marfa a fost degradata din motive obiective , ca bunurile degradate nu mai puteau fi valorificate si ca au fost distruse ,astfel ca operatiunea este considerata o livrare de bunuri in sensul art 128 alin (4), lit.d) mai sus citat si in consecinta se colecteaza TVA .

Pe cale de conecinta in mod legal organele de inspectie fiscala au asimilat aceasta operatiune cu o livrare de marfa au colectat taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care au fost scazute din gestiune , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA stabilita suplimentar in suma de ..... lei .

Referitor la afirmatia petentei ca lipsa contractului de asigurare pentru marfa degradata si temeiul de drept invocat de organul de inspectie fiscala nu au legatura cu taxa pe valoarea adaugata colectata facem precizarea ca tratamentul fiscal pentru TVA datorata de societate , aferenta bunurilor degradate, neimputabile, este diferit in cazul in care s-au incheiat contracte de asigurare pentru bunurile respective in sensul ca **taxa pe valoarea adaugata este datorata** daca bunurile degradate nu sunt asigurate si TVA nu este datorata pentru bunurile degradate pentru care s-au incheiat contracte de asigurare, art 21 alin (4) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare coroborat cu pct 41 din HG 44/2004 privind Normele metodologice date in aplicarea Codului fiscal, specifica:

“Codul fiscal:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*c) cheltuielile privind **bunurile** de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori **degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.***

*Norme metodologice:*

*41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau **degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.***

Petenta recunoaste ca din punct de vedere al impozitului pe profit cheltuiala cu marfa degradata a fost considerata nedeductibila fiscal si considera ca, cu privire la TVA nu exista temei legal pentru stabilirea suplimentara a TVA aferenta.

Motivele petentei nu pot fi luate in considerare intrucat dupa cum s-a prezentat anterior, temeiul legal privind stabilirea TVA in suma de ..... lei ca datorata l-au constituit

prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si nu prevederile legale privind impozitul pe profit cum eronat sustine petenta.

Din Nota explicativa data de d-na DD - prestator servicii contabile, se precizeaza ca pentru cantitatea de 66.536 kg de cartofi se indeplinesc conditiile de perisabilitate conform pct.11 din Normele metodologice la Codul fiscal.

De asemenea, precizeaza ca nu a colectat TVA aferent descarcarii din gestiune a cantitatii de cartofi in valoare de..... lei intrucat marfa a fost achizitionata prin achizitie intracomunitara, iar conform normelor nefiind dedus TVA societatea nu are obligatia de a colecta TVA.

Motivatii sunt eronate intrucat pct.6 alin.(11) din Normele metodologice publicate prin HG nr.44/2004, date in aplicarea prevederilor art.128 alin.(8) lit.a) se refera la bunuri distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, ceea ce nu este cazul in speta.

Motivatii sunt de asemenea eronate intrucat pentru achizitii intracomunitare se aplica taxarea inversa, iar TVA aferent se inregistreaza in contabilitate prin articolul contabil 4426=4427, astfel incat TVA aferent se considera dedus la data achizitiei intracomunitare si trebuia colectat la data scaderii din gestiune a cantitatii de cartofi in valoare de .... lei.

Afirmatiile petentei nu sunt sustinute de prevederi legale aplicabile in speta, astfel incat nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei.

2.Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de ..... lei , avand in vedere ca pentru TVA in suma de ..... lei analizata anterior solutia a fost de respingere , conform principiului “ accesoriul urmeaza principalului” si pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in termenul art 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

### **DECIDE :**

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre SC X SRL , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../30.11.2011 si Raportului de inspectie fiscala nr...../30.11.2011, pentru suma de .... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata si accesorii aferente TVA in suma de ..... lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .... in termen de 6 luni de la data comunicarii conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.