



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.1983

din ____2012

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.R.L., înregistrată la D.G.F.P.
Județul Brăila sub nr.____/____2012

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2012, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ____/____2012, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. ____, nr.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de ____, în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2012.

Decizia de impunere nr.F-BR ____/____2012 a fost comunicată contribuabilului în data de 20.09.2012, prin prezentarea la sediul organului de inspecție fiscală a reprezentantului legal, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.____/____2012, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2012 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012, contestatoarea înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, motivând următoarele:

Referitor la suma de ____ lei, considerată de inspectorii fiscali că nu a fost plătită cu titlu de impozit, contestatoarea susține că nu trebuia să o plătească, întrucât baza la care se raportează ea, a fost reprezentată de cheltuieli și a fost scăzută din profitul firmei, lucru pe care nu l-au acceptat aceștia.

Totodată, aceasta menționează că o factură de cheltuieli a fost înregistrată în contabilitate mai târziu decât data la care s-a realizat efectiv operațiunea contabilă, dar acest lucru nu justifică modificarea bazei de impunere prin scăderea respectivei cheltuieli, care să genereze un profit mai mare decât a fost în realitate. Întârzierea înregistrării facturii nu modifică cu nimic realitatea și anume că respectivele cheltuieli au fost făcute real și scăzute corect din contabilitate.

În ceea ce privește constatarea inspectorilor fiscali, că au fost înregistrate în contabilitate cheltuieli fără documente justificative, aceasta afirmă că nu este adevărat, în actele contabile predate la control au existat documente care dovedesc și aceste cheltuieli, iar din punctul său de vedere aceste cheltuieli au fost pe deplin justificate și nu trebuiau scăzute.

Pentru aceste motive, se solicită desființarea în întregime a actelor administrative fiscale, respectiv decizia de impunere nr.F-BR ____/____2012 și raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2012.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art.43, art.84-art.88, art.175-art.188 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR____/____2012, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina contestatoarei, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la impozitul pe profit și accesoriile aferente, în actul administrativ fiscal atacat au fost consemnate ca motive de fapt neînregistrarea la venituri a facturii emise către S.C. ____ S.R.L. în sumă de ____ lei, diminuarea cheltuielilor de exploatare cu suma de ____ lei,

deoarece au fost înregistrate în contabilitate fără documente justificative, cheltuieli aferente unor mijloace fixe ce nu aparțineau societății sau au fost înregistrate eronat, stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare în sumă de _____ lei, constând în bilete de avion, servicii turistice, cheltuieli cu majorări de întârziere și cu impozitul pe profit.

În drept, organul de inspecție fiscală își întemeiază constatările pe prevederile art.21(4) lit.a), lit.b), lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.259(1) din O.M.F.P. nr.3055/2009, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2012, se consemnează că în perioada verificată contestatoarea a evidențiat în balanțele de verificare un impozit pe profit în sumă de ____ lei, dar a declarat doar un impozit pe profit în sumă de ____ lei, deci diferența în sumă de ____ lei nu a fost declarată și nici achitată la bugetul de stat.

Totodată, se consemnează anumite deficiențe pe ani fiscali, după cum urmează :

a) pentru anul fiscal 2009 nu au fost constatate alte deficiențe, ci doar faptul că impozitul pe profit în sumă de ____ lei, nu a fost declarat și achitat,

b) pentru perioada 01.01-30.09.2010, organul de inspecție fiscală a constatat că în luna februarie nu au fost înregistrate în evidența contabilă venituri în sumă de ____ lei, conform situațiilor de lucrări acceptate de beneficiari, ce a fost regularizată în luna aprilie 2010, în lunile mai și iunie 2010 contestatoarea a înregistrat în contul de cheltuieli "628-Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de ____ lei, pe baza situațiilor de lucrări, iar la emiterea facturilor au mai fost înregistrate încă o dată în același cont de cheltuieli, dublând nejustificat cheltuielile, dar parte din acestea au fost regularizate fie prin înregistrarea corectă a facturilor emise de subantreprenor, fie prin înregistrarea unor note de corecție în lunile iunie, septembrie și octombrie 2010, și au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ____ lei, reprezentând contravaloarea билетelor de avion pentru care nu a fost justificată necesitatea și oportunitatea lor, fiind încălcate prevederile art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, ce au determinat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei,

c) pentru perioada 01.10-31.12.2010, organul de inspecție fiscală a regularizat cheltuielile cu serviciile executate de terți, ce nu au fost luate în calcul în perioada anterioară, în sumă de ____ lei, a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ____ lei, din care cu impozitul pe profit suma de ____ lei și cu serviciile turistice suma de ____ lei, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.a) și lit.m) din Legea nr.571/2003,

cu modificările și completările ulterioare, astfel că, a rezultat o diferență declarată în plus în sumă de ____ lei,

d) pentru anul 2011, s-a constatat că în luna aprilie 2011 a fost emisă factura nr. __/__ 2011, către S.C. ____ S.R.L. în sumă totală de ____ lei, din care suma de ____ lei ar fi trebuit înregistrată pe venituri, dar aceasta nu a fost înregistrată datorită unei erori de operare, în luna aprilie nu au fost înregistrate la venituri suma de ____ lei, conform situațiilor de lucrări, acestea fiind regularizate în luna august 2011, în lunile iunie și iulie 2011 nu au fost înregistrate venituri în sumă de ____ lei, ce au fost regularizate în luna august 2011, în luna martie 2011 a fost înregistrată factura nr. __/__ 2011 emisă de S.C. ____ S.R.L., iar organul de inspecție fiscală a procedat la înregistrarea cheltuielilor în luna corespunzătoare emiterii acesteia, în luna aprilie 2011 a fost înregistrată pe cheltuieli factura nr. __/__ 2011 emisă de S.C. ____ S.R.L., în sumă de ____ lei, reprezentând reparații autoturism Alfa Romeo, ce nu era deținut în patrimoniu, motiv pentru care au fost diminuate cheltuielile din exploatare cu această sumă, în lunile aprilie și mai 2011, au fost înregistrate pe cheltuieli facturile nr. __/__ 2011 în sumă de ____ lei și nr. __/__ 2011 în sumă de ____ lei, reprezentând parcare utilaje, dar din verificări a rezultat că aparțineau unui subantreprenor și ar fi trebuit refacturată acestuia, în luna mai 2011 s-a procedat la majorarea cheltuielilor de exploatare cu suma de ____ lei, reprezentând înregistrarea eronată a două facturi emise de către S.C. ____ S.R.L., și a stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ____ lei, reprezentând majorări de întârziere și penalități de întârziere, în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, urmare acestor constatări a rezultat un impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei,

e) pentru perioada 01.01-30.06.2012 organul de inspecție fiscală nu a constatat deficiențe.

Urmare celor prezentate pentru perioada verificată, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ____ lei(__+__-__+__).

Pentru neachitarea în termen a acestei obligații fiscale au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei.

2. Cu privire la T.V.A. și accesoriile aferente în actul administrativ fiscal atacat, se consemnează la motive de fapt, că a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ____ lei, prin neînregistrarea facturii nr. __/__ 2011, emisă către S.C. ____ S.R.L., nu a fost declarată T.V.A. în sumă de ____ lei, s-a înregistrat eronat în contabilitate T.V.A. deductibilă înscrisă în facturi în sensul diminuării acesteia, pentru care s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de ____ lei.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de ___ lei, au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ___ lei și penalități de întârziere în sumă de ___ lei.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatările pe prevederile art.134(1), (2), (3), art.145(2) lit.a), art.146(1) lit.b), art.155(5) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.81, art.82(3), art.83(1)-(5), art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ___/___2012, se consemnează că în luna februarie 2010 contestatoarea a diminuat temporar T.V.A. colectată cu suma de ___ lei, ca urmare a faptului că nu a facturat lucrările executate la momentul întocmirii situațiilor de lucrări, respectiv 24.02.2010, factura fiind întocmită și înregistrată în luna aprilie 2010, fiind încălcate prevederile art.134¹(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în luna aprilie 2011 a fost diminuată T.V.A. colectată cu suma de ___ lei, provenind din omiterea înregistrării facturii nr. ___/___2011, emisă către S.C. ___ S.R.L., suma de ___ lei, precum și din nefacturarea lucrărilor executate la momentul întocmirii situațiilor de lucrări nr. ___/___2011, în valoare de ___ lei careia îi corespunde o T.V.A. colectată în sumă de ___ lei, ce au fost înregistrate ulterior în luna august 2011, în luna iunie 2011 a diminuat temporar T.V.A. colectată cu suma de ___ lei, ca urmare a neînregistrării în contabilitate a facturilor emise către S.C. ___ S.R.L. și UAT ___, ce au fost înregistrate ulterior în luna august 2011, încălcând astfel, prevederile art.134¹(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în luna iulie 2011 a diminuat temporar T.V.A. colectată cu suma de ___ lei, ca urmare a neînregistrării în contabilitate a facturii nr. ___/___2011 emisă către S.C. UAT ___, ce a fost înregistrată ulterior în luna august 2011, încălcând astfel, aceleași prevederi legale.

Totodată, cu privire la T.V.A. deductibilă, organul de inspecție fiscală a consemnat în raportul de inspecție fiscală că în luna martie 2011 a fost înregistrată factura nr. ___/___2011 emisă de către S.C. ___ S.R.L., încălcând prevederile art.146(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, situație ce a fost corectată de către acesta, consecința fiscală fiind calculul accesoriilor, că în luna aprilie 2011 a fost dedusă eronat suma de ___ lei, aferentă valorii reziduale pentru un autoturism achiziționat în leasing, încălcând prevederile art.145¹(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost dedusă eronat taxa în sumă de ___ lei, pentru factura nr. ___/___2011, fără ca aceasta să fie înscrisă în factură, încălcând prevederile art.146(1) lit.a) din același act normativ, a fost dedusă eronat suma de ___ lei înscrisă în factura nr. ___/___2011, reprezentând reparații pentru un autoturism pe care nu îl deținea în patrimoniu, încălcând prevederile art.145(2) din același

act normativ, a dedus eronat suma de ___ lei înscrisă în factura nr. ___/___2011, reprezentând chirie pentru parcare a unor utilaje care aparțineau unui subantreprenor, fără ca aceasta să fie refacturată, încălcând prevederile art.145(2) din același act normativ, că în luna mai 2011, au fost înregistrate eronat două facturi emise de S.C. ___ S.R.L. în valoare de ___ lei fiecare, cu T.V.A. deductibilă în sumă de ___ lei, în fapt valoarea reală a fiecărei fiind de ___ lei și T.V.A. deductibilă în sumă de ___ lei, precum și a fost înregistrată factura nr. ___/___2011, reprezentând chirie pentru parcare a unor utilaje care aparțin unui subantreprenor, care ar fi trebuit refacturată, încălcând astfel prevederile art.145(2) din Codul fiscal, nu a fost dedusă T.V.A. în sumă de ___ lei, din factura nr. ___/___2011, emisă de S.C. ___ S.R.L.

Urmare acestor deficiențe, pentru perioada verificată a fost majorată T.V.A. deductibilă cu suma de ___ lei.

Analizând modul de declarare, din anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, rezultă că în perioada verificată, a fost declarată o T.V.A. de plată mai mică cu ___ lei.

Consecința fiscală a deficiențelor constatate de organul de inspecție fiscală a fost stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ___ lei.

Pentru neachitarea în termenul legal al acestei obligații fiscale au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ___ lei și penalități de întârziere în sumă de ___ lei.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ___ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ___ lei, cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea datorează bugetului general consolidat aceste obligații fiscale suplimentare, în condițiile în care nu au fost aduse argumente și nu au fost depuse documente care să probeze contrariul celor constatate de către organul de inspecție fiscală.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat neînregistrarea la venituri a facturii emise către S.C. ___ S.R.L. în sumă de ___ lei, diminuarea cheltuielilor de exploatare cu suma de ___ lei, deoarece au fost înregistrate în contabilitate fără documente justificative, au fost înregistrate cheltuieli aferente unor mijloace fixe ce nu aparțineau societății sau au fost înregistrate eronat, și a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare în sumă de ___ lei, constând în bilete de avion, servicii turistice, cheltuieli cu majorări de întârziere și cu impozitul pe profit.

Împotriva acestor constatări formulează contestație S.C. ____ S.R.L., motivând referitor la suma de ____ lei, considerată de inspectorii fiscali că nu a fost plătită cu titlu de impozit, că nu trebuia să o plătească, întrucât baza la care se raportează ea, a fost reprezentată de cheltuieli și a fost scăzută din profitul firmei, lucru pe care nu l-au acceptat aceștia.

Totodată, aceasta menționează că o factură de cheltuieli a fost înregistrată în contabilitate mai târziu decât data la care s-a realizat efectiv operațiunea contabilă, dar acest lucru nu justifică modificarea bazei de impunere prin scăderea respectivei cheltuieli, care să genereze un profit mai mare decât a fost în realitate. Întârzierea înregistrării facturii nu modifică cu nimic realitatea și anume că respectivele cheltuieli au fost făcute real și scăzute corect din contabilitate.

În ceea ce privește constatarea inspectorilor fiscali, că au fost înregistrate în contabilitate cheltuieli fără documente justificative, aceasta afirmă că nu este adevărat, în actele contabile predate la control au existat documente care dovedesc și aceste cheltuieli, iar din punctul său de vedere aceste cheltuieli au fost pe deplin justificate și nu trebuiau scăzute.

În drept, potrivit prevederilor art.21(1), (4) lit.a), lit.b), lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 21

(1) **Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

.....

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) **cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat**, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România, precum și cheltuielile cu impozitul pe profit amânat înregistrat de către contribuabilii care aplică reglementările contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară;

b) **dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;**

.....

m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;**”

Totodată, sunt aplicabile și prevederile art.82(1)-(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”ART. 82

Forma și conținutul declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) **Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.** Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Având în vedere prevederile legale invocate, se reține că pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate deductibile numai cheltuielile care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, precum și faptul că, nu sunt deductibile fiscal la calculul acestei obligații, cheltuielile proprii cu impozitul pe profit, cu dobânzile/majorările de întârziere, penalitățile de întârziere datorate către autorități române, precum și cheltuielile cu prestări de servicii, pentru care nu se poate justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității și pentru care nu sunt încheiate contracte.

În speță, contestatoarea nu a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu impozitul pe profit datorat bugetului de stat, cu dobânzile/majorările de întârziere, penalitățile de întârziere, și a înregistrat ca deductibile fiscal cheltuielile cu bilete de avion și servicii turistice, pentru care nu a fost justificată necesitatea și oportunitatea lor, ceea ce contravine prevederilor legale reținute anterior.

Totodată, contestatoarea a dublat cheltuielile înregistrate pe baza unor situații de lucrări, motiv pentru care s-a considerat că au fost înregistrate fără documente justificative, o parte din ele fiind corectate de aceasta în perioadele următoare, iar cealaltă parte a fost scăzută de către organul de inspecție fiscală din totalul cheltuielilor deductibile pentru perioada în care au fost dublate, acestea generând și calculul accesoriilor pe perioada verificată.

În ceea ce privește nedeclararea și neachitarea diferenței de impozit pe profit în sumă de ____ lei, înregistrată în evidența contabilă, contestatoarea nu aduce argumente și în consecință, se aplică prevederile art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt și de drept;”

Cu privire la motivarea contestatoarei că veniturile și cheltuielile care au fost înregistrate ulterior emiterii, nu modifică realitatea și anume că acestea au fost făcute real și scăzute corect din contabilitate, se reține că au influențat temporar calculul impozitului datorat pe perioade fiscale, și au

condus la stabilirea corectă a obligațiilor accesorii aferente impozitului pe profit, chiar dacă, nu s-au regăsit în suma stabilită suplimentar.

Pentru motivele reținute, organul de soluționare constată nemotivată și neîntemeiată contestația formulată împotriva impozitului pe profit suplimentar în sumă de ____ lei, urmând să fie respinsă pentru acest motiv.

Referitor la dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul, motiv pentru care și pentru aceste capete de cerere se va respinge contestația ca nemotivată și neîntemeiată.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare poate analiza contestația, în condițiile în care contestatoarea nu argumentează cererea.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că a fost diminuată taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ____ lei, prin neînregistrarea facturii nr. __/____2011, emisă către S.C. ____ S.R.L., nu a fost declarată T.V.A. în sumă de ____ lei, s-a înregistrat eronat în contabilitate T.V.A. deductibilă înscrisă în facturi în sensul diminuării acesteia, pentru care s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de ____ lei.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, fără însă a argumenta cererea.

În drept, potrivit prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt și de drept;”

Având în vedere aceste prevederi legale, organul de soluționare nu poate analiza cererea contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală și pe cale de consecință, va respinge contestația pentru T.V.A. în sumă de ____ lei ca nemotivată.

Referitor la dobânzile/majorările de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul, motiv pentru care și pentru aceste capete de cerere se va respinge contestația ca nemotivată.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. ___ S.R.L. Brăila, pentru suma totală de ___ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, stabilită prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de ___ lei, din care T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, stabilite prin același act administrativ fiscal.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,