



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 183 din 13.03.2012** privind soluționarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., bd.  
B., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
a judetului M. sub nr...../13.02.2012 si reinregistrata sub  
nr...../21.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de  
catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../17.02.2012, inregistrata  
sub nr...../21.02.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva  
deciziei de impunere nr....../16.12.2011, emisa in baza raportului de inspecție  
fiscală incheiat in data de 16.12.2011.

Contestatia are ca obiect suma de ..... lei, reprezentand taxa pe  
valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205  
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta  
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, Directia  
Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investita sa se pronunte  
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL (fosta SC C. T. SRL) solicita  
admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate,  
motivand urmatoarele:

Este dobanditoare de buna credinta a autoturismului M. L. E. , in baza  
facturii nr....../29.06.2011 emisa de SC K. SA, neavand cunostinta de vreun  
proces verbal de sechestrul asupra bunului si mai mult, din informatiile detinute,  
bunul nici nu era sechestrul, fiind in proprietatea SC K. SA.

Desfiintarea actului juridic de vanzare-cumparare nu se poate face de  
catre organul fiscal in mod arbitrar, declararea sa ca nula putandu-se face  
numai de catre organul jurisdictional, astfel ca indiferent de sustinerile acestuia,  
organul de control este obligat sa respecte regimul juridic actual si aparent al  
bunului.

Conform art. 134<sup>2</sup> alin. (1) din Codul fiscal, exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator iar prin derogare de la aceste prevederi, la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator.

Prevederile art. 151 alin. (9) din Codul de procedura fiscala ii sunt aplicabile debitorului supus executarii silite.

Contestatoarea nu are cunostinta de existenta vreunui proces verbal de sechestru asupra acestui bun, un astfel de act nefiindu-i opozabil, insa existenta sau inexistentia sa nu are relevanta in ceea ce priveste rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.12.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.01.2011 – 30.06.2011.

SC C. T. SRL are ca obiect principal de activitate: Facilitati de cazare pentru vacante si perioade de scurta durata, cod CAEN 5520.

In ceea ce priveste relatiile de afiliere, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC K. SA este actionar majoritar si la SC C. T. SRL si la SC B. SRL.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de .... lei, aferenta perioadei ianuarie - iunie 2011, solicitata la rambursare prin decontul de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice S. M. sub nr...../22.07.2011.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a TVA provine din achizitii de mijloace de transport (autoturisme), alte mijloace fixe si obiecte de inventar (ustensile pentru alimentatie publica, bazine, etc.) efectuate in semestrul I 2011 de la SC B. SRL, SC C. SA si SC K. SA.

Pentru verificarea relatiilor economice desfasurate intre SC C. T. SRL din loc. D. in calitate de beneficiar si SC B. SRL din B. M. si SC C. SA din B. M., au fost intocmite solicitari de control incrucisat la aceste societati, inspectia fiscala fiind suspendata, conform referatului de suspendare a inspectiei fiscale nr..../17.08.2011.

Dupa primirea proceselor verbale de control incrucisat nr. .... si .... din data de 14.09.2011, s-a reluat inspectia fiscale incepand cu data de 07.12.2011.

Din adresa nr...../23.11.2011 a Activitatii de Inspectie Fiscala, in completare la procesele verbale de control incrucisat rezulta ca autoturismul marca M. L. E. inscris in factura nr...../27.05.2011 in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei emisa de SC C. SA catre SC

K. SA a facut obiectul unui leasing intre SC IFN F. L. SA si SC B. SRL si se afla sub sechestru conform procesului verbal de sechestru bunuri mobile nr. ..../02.02.2011.

Autoturismul in cauza a fost vandut mai departe de SC K. SA catre SC C. T. SRL in baza facturii nr..../29.06.2011 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ambele operatiuni nule, in baza prevederilor art. 151 alin. (9) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel ca SC C. T. SRL nu are drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Tot din aceeaasi adresa rezulta ca alte doua autovehicule achizitionate de SC C. T. SRL de la SC B. SRL, respectiv un autoturism VW P. V., in baza facturii nr..../28.05.2011 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei si o autoutilitara VW in baza facturii nr..../25.05.2011 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei nu au fost inmatriculate pe SC B. SRL si nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala actele de provenienta sau alte documente care sa ateste inregistrarea in contabilitate a acestora, astfel ca societatea nu are drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Prin cele mentionate, au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 134<sup>1</sup>alin. (6) din acelasi act normativ.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de .... lei si au admis rambursarea sumei de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.12.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... ..../16.12.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de .... lei si au admis rambursarea sumei de .... lei.

SC X SRL (fosta SC C. T. SRL) contesta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....../16.12.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.12.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC C. T. SRL a achizitionat un autoturism marca M. L. E. in baza facturii nr....../29.06.2011 emisa de SC K. SA, in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca autoturismul in cauza a facut obiectul unui contract de leasing intre SC IFN F. L. SA si SC B. SRL, fiind vandut catre SC C. SA, care l-a vandut mai departe catre SC K. SA.

Cu adresa nr....../23.11.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Control Financiar a comunicat Serviciului de Control Fiscal S. M. ca autoturismul in cauza se afla sub sechestrul conform procesului verbal de sechestrul bunuri mobile nr....../02.02.2011 intocmit de AFP B. M. – Serviciul de executare silita persoane juridice.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC C. T. SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prin hotararea nr....../23.11.2011 asociatii SC C. T. SRL, respectiv C. M. cu ..% din capitalul social si SC K. SA cu ..%, au hotarat schimbarea denumirii societatii in SC X SRL si a sediului social din loc. D., str. P., f.n., jud. M. in B. M., bd. B., nr. .., unde isi are sediul social si SC K. SA, mentiunile privind modificarea actului constitutiv al societatii fiind inregistrate in registrul comertului in baza rezolutiei nr....../30.11.2011 a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M..

**In drept**, art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;**

Art. 151 alin. (1), (4), (9) si (10) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Sunt supuse executării silite orice bunuri mobile ale debitorului, cu excepțiile prevăzute de lege.**

**(4) Executarea silită a bunurilor mobile se face prin sechestrarea și valorificarea acestora, chiar dacă acestea se află la un terț. Sechestrul se instituie printr-un proces-verbal.**

**(9) De la data întocmirii procesului-verbal de sechestrul, bunurile sechestrate sunt indisponibilizate. Cât timp durează executarea silită debitorul nu poate dispune de aceste bunuri decât cu aprobarea dată, potrivit legii, de organul competent. Nerespectarea acestei interdicții atrage răspunderea, potrivit legii, a celui în culpă.**

**(10) Actele de dispoziție care ar interveni ulterior indisponibilizării prevăzute la alin. (9) sunt lovite de nulitate absolută.**

Luand în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei, se reține că SC X SRL (fosta SC C. T. SRL) nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de .... lei deoarece operațiunea de vânzare-cumpărare a autoturismului marca M. L. E. , înscrisă în factura fiscală nr..../29.06.2011 emisă de SC K. SA este lovită de nulitate absolută.

Astfel, începând cu data de 02.02.2011, când Administrația Finanelor Publice B. M. a întocmit procesul verbal de sechestrul nr...., bunurile mobile ale debitorului SC B. SRL, înscrise în anexa acestuia, printre care și autoturismul în cauză au fost indisponibilizate iar actele de dispoziție care au intervenit ulterior indisponibilizării, respectiv facturile de vânzare a autoturismului către SC C. SA , SC K. SA și ulterior către SC C. T. SRL sunt lovite de nulitate absolută.

Sustinerea contestatoarei că existența procesului verbal de sechestrul nu are vreo relevanță în ceea ce privește rambursarea taxei pe valoarea adăugată și că până la eventuala declarare că nulă a actului juridic de vânzare-cumpărare a autoturismului pe cale judecatorească, organele de inspecție fiscală erau obligate să respecte regimul juridic actual și aparent al bunului, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, achiziția de către SC C. T. SRL a autoturismului în cauză a fost efectuată după data întocmirii acestui proces verbal, prin urmare este lovită de nulitate absolută, astfel că organele de inspecție fiscală au procedat conform prevederilor legale.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. B., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV