



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.227

din2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr.....2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice prin adresa nr...../.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2010, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila, împotriva debitelor din Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010, întocmită de Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila, Str., bl....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală și este reprezentată de

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare privind contestația, a constatat că aceasta a fost introdusă de un reprezentant al contestatoarei “ U.N.B.R. - CABINET DE AVOCAT – - BAROUL BRĂILA “ atașând dosarului cauzei, în original, împuternicirea avocațială nr...., seria -nr..... din data de2010.

Obiectul contestației îl constituie debitele din Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010, întocmită de Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila, pentru obligațiile fiscale principale și accesorii, în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată ;

- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010, întocmită de Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila, a fost comunicată S.C. S.R.L. Brăila cu scrisoarea recomandată nr..... din data de2010 și confirmată de primire în data de2010, iar contestația a fost depusă la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr...../.....2010, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I. Contestația S.C. S.R.L. Brăila înregistrată la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr...../.....2010 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2010, s-a formulat împotriva debitelor din Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010.

Conform Deciziei de impunere din oficiu nr...../.....2010 organul fiscal a calculat diferențe de obligații fiscale de plată principale și accesorii, în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată,

contestate în totalitate de S.C. S.R.L. Brăila, solicitând “ revocarea actelor administrative contestate “, pe baza celor ce s-au invocat, astfel :

1. Pe excepție de procedură, contestatoarea reține pe de o parte că decizia de impunere din oficiu și nota de constatare au un “caracter nefondat “ și, pe de altă parte că “ Nota de constatare unilaterală nr...../.....2010 și Referatul nr...../.....2010 în baza cărora ați emis Decizia de impunere in oficiu “ nu au fost comunicate.

Ca motiv de nelegalitate a emiterii acestei decizii din oficiu, S.C. S.R.L. Brăila consideră că “nu-mi este aplicabil art.83 alin.4 din O.G.

93/2003 invocat care să justifice emiterea unei declarații de impunere din oficiu “ care prevede că obligația instituită de acest articol este aceea de “ a mă înștiința cu 15 zile anterior despre pretinsa depășire a termenului legal de depunere a declarației fiscale “ .

Față de acest aspect, contestatoarea susține că și-a respectat obligația de a depune lunar declarațiile privind obligațiile bugetare pentru sumele pe care le datora și astfel emiterea deciziei este “prematură”.

2. Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că nu datorează debitele impuse prin decizia de impunere, atacată, deoarece din verificarea sumelor și a perioadelor la care se raportează “este cu neputință ca acestea să se refere la taxa de 94 lei / aparat pretins datorată pentru cele 36 de aparate de joc dezafectate de subscrisa și care au fost declarate în acest sens la d-voastră prin declarația înregistrată la data de2009 “ .

Astfel, art. 27 alin.(3) lit.a) din O.U.G. nr.77/2009 se referă la situația în care societatea comercială care deținea licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc, valabile la data intrării în vigoare a acestui act normativ, nu dorea continuarea activității și, deci, este inaplicabil în cauză.

De asemenea, în acțiunea formulată societatea comercială a precizat că și-a respectat obligația de a depune lunar declarațiile privind obligațiile bugetare pentru sumele pe care le datoram .

În nota de constatare unilaterală, în care nu s-a invocat niciun temei de drept, se face referire la cele de licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc a căror perioadă de valabilitate expiră diferit în cursul trim.I 2010. Raportat la acestea, societatea a declarat și achitat taxa în sumă de lei, la care s-a calculat o diferență de taxă de plată în sumă de lei și majorările de întârziere aferente .

Atâta timp cât perioada de valabilitate a licențelor a expirat, pentru aceste aparate pe care nu mai aveam dreptul să le utilizez (să realizez venituri) imputarea unei taxe după expirarea valabilității licenței aparatelor este “lipsită de suport legal”.

Faptul că O.U.G. nr.77/2009 prevede că plata taxelor se face în 4 rate trimestriale “nu face decât ca pentru aparatele ale căror licențe expiră în timpul și înainte de împlinirea unui trimestru, să se calculeze proporțional pentru acestea, pentru ultimul trimestru în care expiră, taxe cu valoarea raportată la expirarea perioadei de valabilitate “ .

II. Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010 a fost întocmită de Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri

Persoane Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila, pentru suma totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată.

În fapt, această decizie de impunere a fost întocmită pentru obligațiile fiscale nedeclarate și ca urmare s-a procedat la estimarea lor, pentru care au fost calculate și majorările de întârziere aferente.

Temeiul de drept :

În baza art.83 alin.(4) privind stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Notei de constatare unilaterală nr...../.....2010, precum și a Referatului nr...../.....2010, societatea comercială era obligată în conformitate cu art.27 alin.(3) lit.a) din O.U.G. nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, să achite taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc la termenele și cuantumul prevăzute de legislația în vigoare la momentul acordării acestora, respectiv O.U.G. nr.69/1998, care prevedea declararea și plata lunară, până la 25 a lunii în curs pentru luna următoare, a taxei de 94 lei /mașină (licență).

Pentru obligațiile bugetare nedeclarate și neachitate s-au calculat majorări de întârziere conform prevederilor art.119 din O.G. nr.92/2003.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și a documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare, în perioada verificată, se reține :

Prin Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010 întocmită de Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila, au fost calculate debite suplimentare de plată în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată.

contestate în totalitate de către S.C. S.R.L.

1) Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza **excepția** ridicată de S.C. S.R.L. Brăila privind nulitatea deciziei de impunere din oficiu, atacată.

În fapt, prin contestația formulată, societatea comercială invocă, ca motiv de nelegalitate procedurală, ce ar atrage nulitatea deciziei atacate, nerespectarea prevederilor art.83 alin.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligația organului fiscal de a înștiința contribuabilul “ cu 15 zile anterior despre pretinsa depășire a termenului legal de depunere a declarației fiscale ”.

În drept, privind excepția ridicată de contestatoare cu privire la nelegalitatea actului administrativ fiscal atacat, sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“ART. 213

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea, în speță sunt aplicabile și prevederile art.43 alin. (2), (3) și (4) și art.46 din același act normativ, care prevăd :

“ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

...

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă

îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).

...

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Potrivit legislației în vigoare menționate, a conținutului actelor administrative fiscale atacate, precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila, prin Serviciul soluționare contestații reține că, un act administrativ fiscal atrage nulitatea în cazul lipsei unuia dintre elementele obligatorii ale acestuia, referitoare la numele, prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Astfel, organul de soluționare constată că Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010, atacată, a fost semnată de către șeful Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, care este persoana împuternicită a organului fiscal.

Prin urmare, rezultă că actul administrativ fiscal atacat întrunește elementele constitutive prevăzute de lege, respectiv din acesta nu lipsește niciunul din elementele care ar atrage nulitatea, astfel că, pe cale de consecință, **excepția de nulitate invocată de contestatoare pentru această decizie nu este întemeiată.**

2) Pe fond, cauza supusă soluționării, astfel cum a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Brăila , în sumă totală de lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc și majorările de întârziere aferente, stabilite suplimentar de plată, în condițiile în care în perioada 2009 – 2010, contestatoarea a deținut licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc valabile pentru ... de mașini pentru jocuri de noroc, în cazul cărora care nu a achitat la termenele legale taxa datorată.

În fapt, se reține că Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila a întocmit Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010, deoarece a constatat că societatea comercială deținea mai multe licențe valabile pentru

exploatarea mașinilor mecanice sau electronice cu câștiguri, pentru care nu a achitat la termenele legale, taxa aferentă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc.

S.C. S.R.L. Brăila **contestă** suma de lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc, stabilită suplimentar de plată și lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, pe motiv că "emiterea deciziei este nelegală și prematură".

În drept, sunt incidente prevederile art.27 alin.(2), alin.(3) și alin.(4) din O.U.G. nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, precum urmează :

"(2) Operatorii economici care dețin licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc valabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență **și doresc continuarea activității** pentru care au fost autorizați sunt obligați să solicite, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, licență de organizare a jocurilor de noroc, în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a normelor de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) În situația în care operatorii economici care dețin licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc valabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență **nu doresc continuarea activității** pentru care au fost autorizați, vor achita taxa de autorizare aferentă licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc, în cuantumul și la termenele prevăzute de legislația în vigoare la momentul acordării licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) notifică renunțarea în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la organele fiscale responsabile cu administrarea din punct de vedere fiscal a acestora;

b) anexează la notificare o declarație a administratorului operatorului economic din care să rezulte că mijloacele de joc sunt dezafectate și nu sunt utilizate în scopul pentru care a fost emisă licența pentru exploatarea jocurilor de noroc.

(4) În cazul organizatorilor de jocuri de noroc care nu depun solicitări de obținere a licenței de organizare a jocurilor de noroc în termenul prevăzut la alin. (2) sau ale căror solicitări obțin aviz negativ, o nouă solicitare poate fi depusă după expirarea termenului de valabilitate a tuturor licențelor pentru exploatarea jocurilor de noroc emise în favoarea acestora până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență."

Din analiza documentelor existente la dosarul fiscal, gestionat la nivelul D.G.F.P. Județului Brăila, Serviciul soluționare contestații, reține că în perioada 2009 – 2010, S.C. S.R.L. Brăila deținea un număr de de licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc, emise de Ministerul Finanțelor Publice (Ministerul Economiei și Finanțelor) - Comisia de Autorizare a Jocurilor de Noroc, în baza prevederilor O.U.G. nr.69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc. Acestea aveau perioade de valabilitate diferite, după cum urmează : licențe pentru perioada2009 –2010 și licențe pentru

perioada2009 –2010, deci erau valabile toate la data intrării în vigoare a O.U.G. nr.77/2009, respectiv2009.

În data de2009, cu numărul de înregistrare, societatea comercială depune la Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului o “ DECLARAȚIE – Privind scoaterea din funcțiune a mijloacelor de joc “ prin care domnul, care se intitulează “administrator “ al societății comerciale, declară “scoaterea din funcțiune a unui număr de mijloace de joc (..... **licențe**).

Referitor la aceasta, se poate face precizarea că în conformitate cu evidența D.G.F.P. Județul Brăila, transmisă de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila, reprezentant și administrator al S.C. S.R.L. este doamna, de unde rezultă că domnul nu are în cadrul societății comerciale nicio calitate, deci impropriu se intitulează administratorul societății comerciale.

În data de2009 cu adresa nr....., Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Biroul Autorizări și Gestionarea Cazierului Fiscal, înștiințează societatea comercială despre conținutul Circularei Ministerului Finanțelor Publice nr.641359/30.09.2009 cu referire la aplicarea unitară a prevederilor O.U.G. nr.77/26.06.2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și a H.G. nr.870/2009 privind Normele de aplicare a O.U.G. nr.77/2009. Adresa invocată a fost expediată cu scrisoarea recomandată cu confirmare de primire nr....., returnată în data de2009 cu specificația “Avizat, reavizat, neprezentat, expirat termen de păstrare “. Ca urmare, a fost înmănată unui delegat al societății comerciale, care a înscris pe copia acesteia “ Am primit un exemplar –2010 “.

Totodată, se reține că societatea comercială a depus la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Județul Brăila adresa înregistrată sub nr...../.....2009, prin care solicită vizarea pentru luna ianuarie 2010 a celorlalte de licențe (..... licențe – licențe) pentru exploatarea jocurilor de noroc, exprimându-și astfel **opțiunea de a continua activitatea pentru acestea.**

În urma adresei nr./.....2009 depusă pentru vizarea celorde licențe, Biroul Autorizări și Gestionarea Cazierului Fiscal răspunde societății comerciale, prin adresa nr...../.....2010 astfel “ Vizarea celor licențe cu termen de valabilitate2009 –2010, respectiv2009 –2010, nu este posibilă datorită faptului că **nu ați achitat integral taxa aferentă trimestrului din care face parte luna în care expiră licențele de exploatare pe care le dețineți.**” Această adresă

a fost înmănată unui delegat al societății comerciale care a înscris pe copia acesteia “ Am primit un exemplar –2010 “.

Față de dispozițiile legale menționate (art.27, alin.(3) din O.U.G. nr.77/2009) coroborate cu ale pct.I lit.A.3.3. din Circulara Ministerului Finanțelor Publice nr.641359/30.09.2009 privind aplicarea unitară a unor prevederi din O.U.G. nr.77/2009, se reține că S.C. S.R.L. Brăila și-a exprimat opțiunea de a nu continua activitatea pentru cele de licențe, respectiv de posturi (mijloace de joc), care au fost scoase din funcțiune, aspect notificat de către agentul economic și pentru care s-au achitat integral taxele de autorizare aferente.

Pentru celelalte de licențe rămase valabile (.....licențe – licențe) pentru exploatarea jocurilor de noroc acordate S.C. S.R.L. Brăila până la intrarea în vigoare a O.U.G. nr.77/26.06.2009 , se putea menține valabilitatea până la data expirării acestora (.....2010 și2010), în condițiile respectării prevederilor art.27 din O.U.G. nr.77/2009 (în cazul continuării sau nu a activității).

Dar cum, pentru celelalte de licențe (rămase valabile) contestatoarea a solicitat din proprie inițiativă continuarea activității, și nu a respectat dispozițiile prevăzute de art.27 din O.U.G. 77/2009 coroborate cu prevederile Circularei M.F.P. nr.641359/30.09.2009, **în conformitate cu dispozițiile art.14 alin.(2) lit.b) pct.(i) din același act normativ**, care prevede că :

“(2) Taxele aferente activităților din domeniul jocurilor de noroc se plătesc de către operatorii economici organizatori, după cum urmează:

...

b) taxa anuală aferentă autorizației de exploatare a jocurilor de noroc:

(i) pentru jocurile de noroc caracteristice activității cazinourilor și jocurile tip slot-machine, taxa se datorează pentru fiecare mijloc de joc și se plătește în 4 rate trimestriale egale, astfel:

A. pentru primul trimestru - până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care documentația a fost aprobată;

B. pentru celelalte trimestre - până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din trimestru (respectiv 25 martie, 25 iunie, 25 septembrie și 25 decembrie) pentru trimestrul următor;”

S.C. S.R.L. Brăila avea obligația de a achita taxa aferentă jocurilor de noroc pentru trim. I 2010 până la data de 28 decembrie 2009.

Chiar în contestația depusă (ceea ce confirmă și organul fiscal) societatea comercială specifică că pentru trim I. 2010 a achitat în contul taxei suma de lei.

Față de cele enunțate, rezultă că, în mod corect și legal, organul fiscal a calculat pentru cele de licențe, pentru care societatea și-a exprimat opțiunea de a continua activitatea, aferente pentru trim.I 2010, o taxă în conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) lit.b) pct.(i) din O.U.G. nr.77/2009, în valoare totală de lei (.... licențe x 2.000 lei/trim.), din care a fost achitată suma de lei, stabilindu-se o diferență de taxă de lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila privind suma de lei (..... lei – lei), cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată, se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Majorările de întârziere contestate în sumă de lei, calculate în conformitate cu prevederile art.119 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, aferente taxei pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată, reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul " și ca urmare și contestația pentru acest capăt de cerere **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei și anume că atâta timp cât perioada de valabilitate a licenței a expirat, pentru acele aparate pe care nu mai aveam dreptul să le utilizez, să realizez venituri, imputarea unei taxe după expirarea valabilității licenței aparatelor este "lipsită de suport legal", deoarece după cum am reținut mai sus, din proprie inițiativă societatea comercială a solicitat continuarea activității pentru de aparate (..... licențe), pentru care nu a achitat taxa aferentă până la data de 28 decembrie 2009 și astfel, în mod corect și legal organul fiscal a calculat diferența de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc cu accesoriile aferente. Mai mult, în niciun articol de lege aplicabil problematicii analizată nu se prevede că taxa aferentă jocurilor de noroc se achită proporțional raportat la expirarea perioadei de valabilitate.

Totodată, diferența de taxă aferentă jocurilor de noroc s-a calculat pentru cele de licențe cu perioadă de valabilitate în cursul trim.I 2010 și nu pentru cele licențe (..... de posturi – mijloace de joc) notificate ca fiind scoase din funcțiune și de aceea nu se aplică taxa de 94 lei /aparat.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, Str., bl....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili, Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice, împotriva debitelor din Decizia de impunere din oficiu nr...../.....2010, pentru suma totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pentru exploatarea și organizarea jocurilor de noroc stabilită suplimentar de plată.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competență, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,