

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 48 din 24.09.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 09.08.2007 asupra contestatiei formulate de SC X SA, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 10.08.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 05.07.2007, emisa de Biroul vamal in baza procesului verbal de control din 05.07.2007, si are ca obiect suma totala reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SA solicita admiterea contestatiei si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In procesul verbal de control nu s-a specificat faptul ca la data de 06.07.2001, utilajul cu denumirea de P a fost transferat la firma SC Y SRL, ca urmare a optiunii proprietarului, existand un acord intre cele trei societati, aprobarea Biroului vamal din 06.07.2001

precum si o declaratie pe proprie raspundere a administratorului SC Y SRL din care reiese ca a ridicat personal acest utilaj.

La data de 09.06.2003 a fost incheiat un act aditional la contractele de leasing din 25.05.2000 si 20.01.2001, in care se specifica inca o data ca utilajul P a fost ridicat de catre SC X SRL, iar motostivuatorul a fost defect in perioada de garantie si nu a fost reparat, el urmand ca fie ridicat de catre proprietar, respectiv societatea Z din Italia.

Majorarile de intarziere au fost calculate in mod nejustificat, pentru perioada 29.05.2007 - 05.07.2007, desi cererea SC X SA pentru incheierea declaratiei vamale de import nr. din 13.10.2000 a fost inregistrata in termen la Biroul vamal, respectiv la data de 28.05.2007.

SC X SA este de acord sa incheie operatiunea vamala, prin plata taxei pe valoarea adaugata la valoarea de intrare in tara a utilajelor T si R, utilaje care se afla in posesia acesteia, nu insa si a utilajului P, care a fost ridicat de catre SC Y SRL si a motostivuatorului, acesta fiind defect inca din perioada de garantie.

II. Prin procesul verbal de control din 05.07.2007, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

Controlul ulterior al documentelor in baza carora s-au vamuit la Biroul vamal, cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, un motostivuator cu furci frontale, 2 masini de taiat lemn cu fierastrau circular si o masina de taiat lemn subtire, marfuri plasate in regimul vamal suspensiv de admitere temporara, a vizat verificarea modalitatii de incheiere a regimului acordat.

Locatorul bunurilor este societatea Z din Italia iar titularul operatiunii vamale si utilizatorul bunurilor este SC X SA.

In urma adresei din 28.05.2007, inregistrata la Biroul vamal in aceeasi data, prin care SC X SA solicita "incheierea declaratiei de leasing din 13.10.2000" s-a constatat ca pana la data controlului, respectiv pana la data de 05.07.2007, SC X SA nu a incheiat operatiunea de admitere temporara ce face obiectul declaratiei vamale de import din 13.10.2000.

De asemenea, societatea nu a fost in masura sa prezinte bunurile si documentele necesare (factura pentru valoarea reziduala) pentru a incheia operatiunea de leasing in termenul acordat de Biroul vamal.

SC X SA nu a respectat prevederile art. 10 lit. d) si f) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing deoarece, asa cum afirma aceasta, "proprietarul utilajelor Z ITALIA nu este de gasit", iar din acest motiv nu a putut sa-si exprime optiunea de cumparare si sa intre in posesia facturii pe valoarea reziduala a bunurilor, pentru a incheia operatiunea in termenul acordat de Biroul vamal.

Avand in vedere cele constatate, organele vamale au incheiat din oficiu operatiunea de leasing, conform art. 95 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Termenul de nastere a datoriei vamale este termenul acordat de Biroul vamal, conform adresei din 27.05.2005, formulata de SC X SA, prin care solicita prelungirea contractului de leasing din 25.05.2000 cu 24 de luni, data pana la care operatiunea de admitere temporara trebuia incheiata, prin plasarea marfurilor sub un alt regim vamal, conform art. 95 alin. (1) din Legea nr. 141/1997, care era in vigoare in momentul initierii operatiunii de leasing extern.

Taxele vamale si alte drepturi de import aferente declaratiei vamale de import din 13.10.2000, stabilite prin incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv, conform art. 155 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Astfel, prin procesul verbal de control din 05.07.2007, organele vamale au calculat in sarcina SC X SA datoria vamala, precum si majorari de intarziere, pentru perioada 29.05.2007 - 05.07.2007.

In baza procesului verbal de control din 05.07.2007, a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 05.07.2007 pentru suma totala reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la

dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza suma reprezentand datorie vamala, in conditiile in care nu s-a prezentat in termenul aprobat de autoritatea vamala pentru a incheia operatiunea de admitere temporara.

In fapt, SC X SA a importat cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, in regim de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import, doua masini de taiat lemn cu fierastrau circular, o masina de taiat lemn subtire si un motostivuator cu furci frontale, in baza contractului de leasing din 25.05.2000, incheiat cu societatea Z din Italia, pe o perioada de 12 luni.

In data de 15.05.2001, SC X SA solicita Biroului vamal prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv pentru utilajele importate in baza contractului de leasing din 25.05.2000 pana in luna mai 2003, primind aprobarea organelor vamale iar in urma cererii inregistrate la Biroul vamal in 27.05.2003, termenul este prelungit pana in luna mai 2005.

SC X SA solicita prin adresa din 27.05.2005, inregistrata la Biroul vamal in aceeaasi data, prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv pentru utilajele importate cu declaratia vamala de import din 13.10.2000 cu 24 de luni, respectiv pana in data de 27.05.2007, primind aprobarea organelor vamale pentru prelungirea acestui termen.

Cu adresa din 28.05.2007, inregistrata la Biroul vamal in 28.05.2007, SC X SA solicita organelor vamale incheierea operatiunii de admitere temporara pentru bunurile importate cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, in formula pe care o considera de cuviinta, avand in vedere ca proprietarul utilajelor, respectiv societatea Z din Italia, nu este de gasit.

In urma acestei adrese si avand in vedere ca societatea nu a incheiat operatiunea de admitere temporara in termenul acordat de Biroul vamal, respectiv pana la data de 27.05.2007, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara pentru bunurile importate cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, prin emiterea Deciziei pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 05.07.2007.

In drept, art. 27 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, prevede:

"(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societatile de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerare totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale."

Art. 95 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la initierea operatiunii vamale, precizeaza:

"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal."

"(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat."

Art. 155 alin. (1) si 2) din Regulamentul vamal de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, prevede:

"(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal."

"(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv."

Luand in considerare prevederile legale citate si intrucat SC X SA nu a incheiat in termen regimul de admitere temporara pentru bunurile importate cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, organele vamale au procedat in mod corect incheind din oficiu

aceasta operatiune prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 05.07.2007.

Prin depunerea adresei din 28.05.2007, inregistrata la Biroul vamal in 28.05.2007, SC X SA nu a incheiat operatiunea pentru bunurile importate cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, deoarece conform art. 95 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, pentru incheierea regimului vamal suspensiv, marfurile trebuiau sa primeasca un alt regim vamal, prin depunerea unei declaratii vamale si nu a unei simple cereri.

De altfel, avand in vedere ca termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv a fost prelungit de Biroul vamal pana in data de 27.05.2007, chiar si adresa din 28.05.2007 a fost depusa de SC X SA la autoritatea vamala dupa expirarea acestui termen, respectiv in data de 28.05.2007.

Sustinerea societatii ca organele vamale nu au tinut cont de faptul ca utilajul cu denumirea P a fost transferat la SC Y SRL, drept urmare a optiunii proprietarului, existand si acordul autoritatilor vamale, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 93 din Legea nr. 141/1997, care precizeaza:

"Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat precum si ale art. 96 din acelasi act normativ care prevede:

"Titularul regimului vamal suspensiv poate cesiona, cu acceptul proprietarului marfurilor si cu acordul autoritatii vamale, drepturile si obligatiile aferente regimului vamal respectiv", pentru transferul acestui utilaj, societatea avea nevoie de acordul autoritatii vamale, dar in acest caz nu exista autorizatii vamale emise de Biroul vamal iar SC X SA nu a depus declaratii vamale de cesiune a operatiunii de leasing.

In situatia in care Biroul vamal ar fi autorizat cesionarea utilajului, era necesara depunerea unei alte declaratii vamale de import temporar care sa lichideze partial declaratia vamala de import din 13.10.2000.

Initial, utilajul respectiv a fost admis temporar in tara pentru expozitie, conform declaratiei vamale de import temporar din 06.01.2000, operatiunea fiind incheiata prin depunerea declaratia vamala de import temporar din 13.10.2000.

Prin cererea inregistrata la Biroul vamal in 06.07.2001 si aprobata de autoritatea vamala, SC X SA a solicitat in mod eronat aprobarea incheierii partiale a operatiunii de leasing din 06.01.2000 prin transferul utilajului P la SC Y SRL, deoarece la data inregistrarii cererii, declaratia vamala de import temporar din 06.01.2000 nu mai exista, fiind inlocuita de declaratia vamala de import din 13.10.2000.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca motostivuatorul a fost defect in perioada de garantie si nu a fost reparat, el urmand sa fie ridicat de catre proprietar, deoarece faptul ca utilajul nu functioneaza nu exonereaza SC X SA de obligatia de a incheia regimul vamal suspensiv in termenul acordat de organele vamale.

Mai mult, afirmatia contestatoarei ca motostivuatorul urmeaza sa fie ridicat de catre proprietar este contrazisa chiar de cele precizate in adresa din 28.05.2007, in care aceasta precizeaza ca *"proprietarul utilajelor Z ITALIA nu este de gasit"*.

In concluzie, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, calculate de organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 05.07.2007.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, avand in vedere ca SC X SA nu a incheiat operatiunea de admitere temporara in termenul acordat de Biroul vamal, respectiv pana la data de 27.05.2007, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara pentru bunurile importate cu declaratia vamala de import din 13.10.2000, stabilind in sarcina societatii datoria vamala.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 05.07.2007, organele vamale au calculat majorari de intarziere, pentru neachitarea la termen a datoriei vamale in suma de 38.269 lei.

In drept, art. 116 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

"Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru datoria vamala neachitata la termen, SC X SA datoreaza majorarile de intarziere, calculate de organele vamale pentru perioada 29.05.2007 - 05.07.2007.

Sustinerea contestatoarei ca organele vamale au calculat in mod nejustificat majorari de intarziere, pentru perioada 29.05.2007 - 05.07.2007, desi cererea ei pentru incheierea declaratiei vamale de import din 13.10.2000 a fost inregistrata in termen la Biroul vamal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, pentru incheierea regimului vamal suspensiv, era necesar ca marfurile sa primeasca un alt regim vamal, prin depunerea unei declaratii vamale si nu a unei cereri.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.