

ROMÂNIA
TRIBUNALUL Maramureș
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. **392/100/2008**

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3129

Sedința publică din 06 octombrie 2008^{ca}

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : [redacted] - judecător

Grefier : Daniela Murina [redacted]

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
 NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
 APLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
 DATA 29.01.2009 pe
 ARHIVĂ REGISTRATOR
cu înțelegerea că nu este...

a numărului d.c. 385/29.01.2009

C.A. Cluj



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulată de reclamanta SC **[redacted] SRL**, cu sediul în **[redacted] Tg. Lăpuș**, P-ța **[redacted] nr. 22** împotriva pârâților **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș**, cu sediul în **Băia Mare**, **Aleea Serelor nr. 2A** și **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj**, cu sediul în **Oradea**, str. **Alinaei Române nr. 4**, județul **Bihor**, având ca obiect contencios fiscal.

Se constată că dezbaterea cauzei în fond a avut în data de 22.09.2008 când prin încheierea ședinței publice din acea azi, care face parte integrantă din prezenta, s-a dispus inițial amânarea pronunțării pentru data de 29.09.2008, iar ulterior pentru data de azi, când în urma deliberării instanța apronunțat hotărârea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal de față,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. de mai sus și precizată ulterior, reclamanta SC **[redacted] SRL Tg. Lăpuș** a chemat în judecată pe pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș** și **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj**, solicitând anularea deciziei nr. **48** din 24.09.2007 emisă de **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș** prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de reclamantă împotriva procesului – verbal de control vamal nr. **1864/05.07.2007**, precum și împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile vamale suplimentare ambele emise de Biroul Vamal **[redacted] Băia Mare**, în sensul constatării în sarcina

reclamantei a unei obligații de plată către bugetul de stat în cuantum de 286 lei reprezentând TVA aferentă celor două mașini de tăiat lemn subțire, cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că decizia atacată este nelegală raportat la împrejurarea că reclamanta nu mai are calitatea de titular al operațiunii vamale de admitere temporară și a operațiunii de leasing pentru utilajele prismatrice și motostivuator, situație în care nu îi mai revenea obligația de a proceda la închiderea regimului vamal de admitere temporară și plasarea mărfurilor sub regimul definitiv de import, astfel că nu i se pot imputa obligațiile vamale aferente celor două utilaje.

Reclamanta mai susține că utilajul denumit prismatrice O. ARM/PRM 350 a fost vândut către SC DOBAI & CO SRL Odorheiu Secuiesc urmare aprobării acestui transfer solicitat prin cererea nr. 2718 din 06.07.2001 de către Biroul Vamal Baia Mare astfel că sunt incidente prevederile art. 96 din Legea nr. 141/1997, ignorate de pârâte.

În drept s-au invocat dispozițiile Legii nr. 554/2004, Codul vamal și Codul de procedură fiscală.

Prin întâmpinare, pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată raportat la împrejurarea că reclamanta nu a încheiat operațiunea de admitere temporară pentru bunurile importate cu declarația vamală de import din 13.X.2000 iar susținerea reclamantei privind transferul utilajului la SC Dobai & Co SRL Odorheiu Secuiesc este nefondată deoarece nu a depus declarație vamală de cesiune a operațiunii de leasing iar faptul că motostivuatorul este defect, nu o exonerează pe reclamantă de obligația de a încheia regimul vamal suspensiv.

În probațiune s-au depus : Decizia nr. 48/24.09.2007 ; procesul - verbal de control vamal nr. 1664/05.07.2007 ; Decizia de regularizare a obligațiilor bugetare suplimentare ; Sentința civilă nr. 3246/03.10.2007 a Tribunalului Maramureș ; contestația reclamantei și cererea de suspendare a executării silite; somația execuțională și adresa de înființare a popririi ; decizia nr. 401.02.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș referitoare la admiterea contestației reclamantei formulată împotriva procesului - verbal de control vamal nr. 27910/24.11.2005 ; contestația reclamantei împotriva acestui proces - verbal de control ; procesul - verbal de control, vamal nr. 21910/24.11.2005 care stabilea în sarcina reclamantei obligații bugetare în valoare de 97.346 lei și care a fost anulat ; actele de înstrăinare a utilajului prismatrice ; declarațiile vamale ; contractele de leasing ; Sentința civilă nr. 425/18.02.2002 a Tribunalului Maramureș prin care s-a anulat somația de plată emisă împotriva reclamantei la cererea creditoarei Edilpromotion Italia

Examinând acțiunea care a fost legal timbrată, prin prisma celor invocate de reclamantă, a apărărilor pârâtelor, din coroborarea probelor existente la dosar și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele :

Prin Decizia nr. 48 din 24.09.2007 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de SC Unimar SRL împotriva actelor administrativ – fiscale, respectiv a procesului verbal de control vamal nr. 1664 din 05.07.2007 și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile vamale suplimentare întocmite de Biroul Vamal Baia Mare referitor la obligația de plată către bugetul de stat reprezentând TVA aferentă celor două mașini de tăiat lemn subțire.

Reclamanta a încheiat contractul de leasing nr. 1/25.05.2000 cu o societate din Italia iar ulterior a introdus pe teritoriul vamal al României patru utilaje pentru industria lemnului în baza declarației vamale de import temporar nr. 177/06.01.2000, operațiunea fiind încheiată prin depunerea declarației vamale nr. 1376/13.X.2000 iar la 06.07.2001 utilajul denumit prismatrice a fost vândut de partenerul extern Edilpromohon către SC Dobai & Co SRL Olorheiu Secuiesc.

Este real faptul că prin cererea înregistrată sub nr. 2718 din 06.07.2001, reclamanta a solicitat Biroului Vamal Baia Mare aprobarea încheierii parțiale a operațiunii de leasing nr. 177 din 06.01.2000 prin transferul utilajului arătat mai sus adus inițial pentru expoziție, către societatea comercială Dobai & Co SRL însă la data formulării cererii această declarație nu mai exista fiind înlocuită de cea cu nr. 1376/13.X.2000, prin urmare acordul nu-și putea produce efectele, în cauză nefiind îndeplinite cerințele art. 93 și 96 din Legea nr. 141/1997 privind existența acordului autorității vamale pentru transferul utilajului și a declarației vamale de cesiune a operațiunii de leasing.

Nu poate fi primită apărarea referitoare la motostivuitorul despre care reclamanta susține că este defect din perioada de garanție nefiind reparat și că ar urma să fie ridicat de către proprietari, acest aspect nefiind de natură să o exonereze pe reclamantă de respectarea obligației de a încheia regimul vamal suspensiv în termenul acordat de autoritatea vamală, cu atât mai mult cu cât din adresa nr. 283 din 28.05.2007 reiese că proprietarul italian nu este de găsit.

Față de cele arătate și ținând seama că reclamanta nu a încheiat operațiunea de admitere temporară pentru bunurile importate cu declarația vamală nr. 1376 din 134.X.2000 până la 27.05.2007, termenul acordat de organul vamal, acesta a procedat în temeiul art. 155 din HG nr. 1114/2001 la încheierea din oficiu a operațiunii prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite prin controlul vamal nr. 312 din 5.07.2007, astfel că pentru datoria vamală de 38162 lei, aceasta datorează majorări de întârziere în cuantum de 1454 lei, calculate pentru perioada 29.05.2007 – 05.07.2007, conform art. 116 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse, decizia atacată și actele care au stat la baza acesteia sunt legale și temeinice, astfel că apărările reclamantei sunt nefondate și ca atare contestația va fi respinsă ca netemeinică, conform dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată și precizată de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul social în Te. Lăpuș, Piața Evroilor nr. 22, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, cu sediul în Baia Mare, str. Gh. Șineai nr. 46 și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, cu sediul în Oradea, Calea Armatei Române nr. 4, județul Bihor.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 6 octombrie 2008.

Președinte,

[redacted]

Grefier,

[redacted]

Red. V.I. / Tehnoredact. D.M.B.

24.10.2008

Ex. 5

