

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.47 din 02.06.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 23.04.2008 asupra contestatiei depuse de domnul X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /29.04.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator din 19.02.2001 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, intocmit de Biroul Vamal , avand ca obiect suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Avand in vedere ca din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, iar in urma demersurilor intreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostiinta de actul administrativ fiscal atacat, contestatia se considera depusa in termenul legal, conform pct.3.9. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita admiterea acesteia si anulara actului constatator din 19.02.2001 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului pe care l-a primit in data de 03.03.2008, motivand urmatoarele:

Obligatia de plata stabilita prin actul constatator este nelegala si nedatorata intrucat autovehiculul marca Ford a fost introdus in tara de catre acesta, insa a fost inmatriculat in pe o societate nonprofit, operatiunea fiind la acea data scutita de taxe vamale.

De asemenea, contestatorul mentioneaza ca va indica ulterior numele societatii deoarece a facut demersuri in acest sens la Serviciul Public Comunitar Regim Permise Auto si Inmatriculari din cadrul Institutiei Prefectului .

II. Prin actul constatator din 19.02.2001 organele fiscale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune domnul X a introdus in tara conform declaratiei vamale pentru calatori din 07.12.1997 autoturismul marca Ford, serie sasiu , culoare , an fabricatie .

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele fiscale au stabilit in sarcina acestuia o datorie vamala in suma de lei.

Actul constatator din 19.02.2001 a fost transmis de catre Biroul vamal domnului X, dupa cum rezulta din borderoul recomandatelor din data de 19.03.2001, insa, in urma demersurilor intreprinse de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului prin adresa din 07.05.2008 nu am primit confirmarea de primire.

Intrucat debitorul nu si-a achitat obligatiile bugetare, Directia Regionala Vamala a inceput executarea silita in temeiul art.23 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, prin emiterea somatiei din 03.08.2001 in baza dispozitiei de urmarire din 02.05.2001.

Deoarece Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale , in urma adreselor de informare catre institutiile abilitate a aflat ca debitorul nu figureaza cu venituri sau bunuri urmaribile, a

incheiat procesul verbal de constatare a insolvabilitatii din 29.12.2006.

Avand in vedere ca Primaria a comunicat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 21.11.2007 ca debitorul figureaza cu bunuri urmaribile, respectiv cu autoturism marca PEUGEOT capacitate cilindrica cml, iar Casa Judeteana de Pensii , prin adresa din 06.12.2007, ca domnul X figureaza angajat la SC Y SRL, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a reluat executarea silita a debitorului prin emiterea si comunicarea somatiei din 27.02.2008 in baza art.145 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, impreuna cu actul constatator din 19.02.2001 intocmit de Biroul vamal si decizia din 21.02.2008, emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale .

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator atacat, in conditiile in care contestatorul nu a prezentat motivele de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, prin actul constatator din 19.02.2001 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului intocmit de Biroul vamal , organele fiscale au stabilit in sarcina domnului X obligatii fiscale in suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Prin contestatia formulata, domnul X solicita anularea actului constatator din 19.02.2001, fara a preciza obiectul contestatiei si motivele de drept pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat contestatia fomulata nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza si obiectul acesteia, individualizat pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala si accesorii ale acestora, cu adresa din

07.05.2008 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului - Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata conform pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005.

Cu toate ca domnul X a primit adresa in data de 20.05.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, acesta nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art.206 alin. (1) lit.c.) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“ (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:
c) motivele de fapt si de drept.”***

Punctul 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 prevede:

“ In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Art.213 alin. (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 dispune:

“ (1) Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

“ (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In temeiul prevederilor legale citate si a celor precizate in continutul deciziei, se retine ca intrucat domnul X nu a precizat motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct.12.1. lit.b) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care precizeaza:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii” contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de domnul X, cu domiciliul in , str. , nr. , judetul .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.