



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 151

din data de 2010

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. Brăila, prin avocat Y,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. __/2010

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. __/2010, înregistrată sub nr. __/2010, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, prin avocat Y, împotriva Deciziei de impunere nr. __/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. __ nr. __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ __/ __, are CUI nr. RO __ și este reprezentată legal de dl. __ – administrator.

Reprezentantul societății comerciale a împuternicit pe avocat Y să redacteze, să semneze și să depună contestația la D.G.F.P. Județul Brăila, prin Împuternicirea avocațială seria BR A nr. __/ __/ __.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de desființare a “măsurilor” din Decizia de impunere nr. __/2010, privind suma totală de __ lei, din care: __ lei impozit pe profit stabilit suplimentar, __ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, __ lei T.V.A. stabilită suplimentar și __ lei majorări de întârziere aferente T.V.A.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr. __/2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., în data de **2010**, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea acesteia înscriind “Am primit 1 expl. 2010”, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2010**, înregistrată sub nr. __.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestație** S.C. X S.R.L. Brăila a arătat că formulează acțiune, în calea administrativă, de atac împotriva Deciziei de impunere nr. _/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Prin contestație, referindu-se atât la impozitul pe profit cât și la T.V.A., societatea comercială consideră că *“organul de control a interpretat restrictiv și totodată eronat operațiunile contabile efectuate de către agentul economic, întreaga fundamentare fiind bazată pe așa zisa situație a neconcordanțelor cât și a unor înregistrări...”* care, în opinia contestatoarei, nu au influențat în mod negativ impozitele și taxele datorate bugetului consolidat.

Totodată, S.C. X S.R.L. Brăila apreciază ca inoportună măsura stabilirii diferenței de T.V.A. și a majorărilor de întârziere aferente, având în vedere lipsa de temei legal.

II. Prin **Decizia de impunere nr. _/2010** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-a reținut:

1. *Referitor la impozitul pe profit* că, pentru perioada 2006 - 2009, la o bază impozabilă stabilită suplimentar în sumă de _ lei, s-a stabilit un impozit suplimentar de plată în sumă de _ lei, precum și majorări de întârziere, calculate pentru perioada 2008 – 2010, în sumă de _ lei.

Motivul de fapt, precizat în actul administrativ fiscal, a fost recalcularea impozitului pe profit de către organul de inspecție fiscală prin:

- includerea în baza de impozitare a diferenței de valoare rămasă, pentru mijloacele fixe vândute în anul 2006, ca și cheltuială nedeductibilă fiscal;

- includerea în baza de impozitare, ca și cheltuială nedeductibilă fiscal, a sumelor reprezentând majorări de întârziere și amenzi datorate autorităților publice,

- “majorarea bazei de impozitare și încadrarea ca și nedeductibile fiscal a cheltuielilor reprezentând marfa achiziționată, care se regăsește în baza de date a D.G.F.P. Brăila pe poziții de neconcordanță cu furnizorii repectivi, în sensul nedeclarării de către aceștia a operațiunilor de livrări efectuate”;

- “majorarea bazei de impozitare cu c/val. veniturilor reprezentând clienții care au fost înregistrați în evidența contabilă prin majorarea aporturilor personale ale asociatului unic și nu în corespondență cu conturile de venituri, operațiuni efectuate fără documente justificative”;

- diminuarea pierderii fiscale reportate din anii precedenți.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, că, pentru perioada 2006 - 2009, la o bază impozabilă stabilită suplimentar în sumă de _ lei, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de _ lei, precum și majorări de întârziere aferente, calculate pentru perioada 2006 - 2010, în sumă de _ lei.

Motivul de fapt, reținut prin decizie, a fost recalcularea de către organele de inspecție fiscale a taxei datorată bugetului general consolidat ca urmare a:

- majorării taxei pe valoarea adăugată colectată aferentă veniturilor reprezentând clienți care au fost înregistrați în evidența contabilă prin majorarea aportului personal al asociatului unic și nu în corespondența cu conturile de venituri și taxa pe valoarea adăugată colectată, operațiuni efectuate fără documente justificative;

- neconcordanțelor între evidența contabilă și datele din evidența pe plătitor al organului fiscal teritorial (în condițiile în care nu a fost realizat niciodată un punctaj), respectiv diminuarea soldului sumei negative a taxei existent în cuantum mai mare decât cel efectiv evidențiat de contribuabil;

- diminuării taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă unor operațiuni consemnate în documente în copie xerox;

- diminuării taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă unor achiziții de mărfuri care se regăsesc în baza de date a D.G.F.P. Județul Brăila pe poziții de neconcordanță cu furnizorii respectivi, în sensul nedeclarării de către aceștia a operațiunilor de livrări efectuate.

2. Prin **Raportul de inspecție fiscală** nr._/2010 întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a menționat că, s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. X S.R.L. Brăila, perioada supusă verificării fiind, pentru impozitul pe profit 2006 – 2009 iar pentru T.V.A. 2006 – 2009.

2.1. Privind impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală face precizarea că impozitul minim în sumă de _ lei, aferent trimestrului III 2009, deși a fost declarat și plătit, nu a fost înregistrat în evidența contabilă. Totodată, prin raport s-a menționat că societatea comercială a înregistrat eronat în luna _ 2008, O.P. nr.3/20.02.2008, în sumă de _ lei, ca plată impozit pe profit, în condițiile în care, în fișa de evidență pe plătitor această sumă a fost operată ca plată majorări de întârziere impozit pe profit.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a reținut că, în perioada 2010 a efectuat un control la S.C. X S.R.L. Brăila, consemnat în procesul verbal nr._/2010, "prin care au fost constatate aspecte cu implicații fiscale", ce se regăsesc înscrise și în raportul de inspecție fiscală.

Astfel, *pentru anul 2006*, s-a reținut că, în luna decembrie, societatea comercială a vândut 2 mijloace de transport, conform facturilor

fiscale nr. _/2006 și respectiv nr. _/2006, la o valoare de vânzare totală de _ lei, inferioară valorii rămase neamortizate totală de _ lei.

Ca urmare, potrivit art.24 alin.(15)¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, diferența dintre valoarea de vânzare a mijloacelor de transport și valoarea rămasă neamortizată, în sumă de _ lei, a fost considerată ca și cheltuială nedeductibilă fiscal.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală, s-a menționat că, la data de 2008 S.C. X S.R.L. Brăila înregistra, în declarația anuală privind impozitul pe profit cod 101, pierdere totală în sumă de _ lei, din care: _ lei aferentă anului 2003, _ lei aferentă anului 2005, _ lei aferentă anului 2007 și _ lei aferentă anului 2008.

Astfel, se precizează că, în situația în care, în anul 2004, agentul economic a înregistrat profit impozabil, suma de _ lei nu mai poate fi luată în calcul la determinarea bazei și a impozitului pe profit în perioadele următoare, conform prevederilor art.26 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

Pentru anul 2007, organul de inspecție fiscală a menționat că din verificarea modului de derulare a operațiunilor de vânzări realizate în perioada 2006 – 2009 cu diverși parteneri de afaceri, a constatat că o parte din aceste operațiuni nu au fost înregistrate în conturile corespunzătoare de venituri și T.V.A., ci prin intermediul contului 455 “Sume datorate acționarilor/ asociaților”, astfel:

- în debitul contului 455, în corespondență cu contul 411 “Clienți” suma totală de _ lei, sumă în roșu, “ceea ce reprezintă crearea unor poziții analitice de clienți prin majorarea aporturilor personale”;

- în creditul contului 455, în corespondență cu contul 411 suma totală de _ lei, suma în negru, “ceea ce reprezintă crearea unor poziții analitice de clienți prin majorarea aporturilor personale”.

Din totalul sumelor menționate, în anul 2007, s-au regăsit, în trimestrul I suma de _ lei, în roșu, și în trimestrul II, suma de _ lei, în negru.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a menționat că s-au solicitat explicații scrise administratorului firmei, d-lui _, și contabilului societății comerciale, d-nei _.

Astfel, administratorul societății comerciale a precizat că a “dispus înregistrarea prin debitul contului 455 în corespondență cu contul 411 clienți și contul 401, în urma informării verbale de către contabilul societății”, iar contabilul a precizat că “... din suma de _ lei suma înregistrată în ct.455 D – suma de _ lei reprezintă aport adms. Am înregistrat în contabilitate dispoziția de încasare din data de 2007 eronat în cont 411...”, solicitând “stornarea operațiunilor și înregistrarea corectă”.

Având în vedere explicațiile scrise, organul de inspecție fiscală a constatat că operațiunile efectuate nu au avut la bază documente

justificative, nerespectându-se astfel prevederile art.6 alin.1 și alin.2 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, s-au stabilit veniturile impozabile aferente operațiunilor efectuate de societatea comercială, respectiv, “din total sumă s-a procedat la determinarea taxei pe valoarea adăugată colectată (procedeele sutei mărite)”, în conformitate cu pct.23 alin.2 din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, precum și la determinarea coeficientului mediu de adaos comercial încasat în fiecare perioadă în care au fost efectuate operațiunile respective. De asemenea s-a procedat și la stabilirea sumelor ce trebuiau reflectate în conturile corespunzătoare de venituri, cheltuieli, adaos comercial încasat și taxa pe valoarea adăugată, conform prevederilor pct.130 alin.4 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

Urmare calculelor efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit veniturile impozabile aferente anului 2007, cu care s-a majorat baza de impozitare, respectiv pentru trimestrul I cu suma de _ lei, iar pentru trimestru II cu suma de _ lei.

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, în trimestrul I 2007, societatea comercială nu a inclus în baza de impozitare suma de _ lei reprezentând majorări de întârziere, amenzi datorate autorităților de stat, sumă care în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a fost considerată nedeductibilă fiscal de către organul de inspecție fiscală.

De asemenea, ca urmare a inspecției fiscale, s-a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila figura, în “Situația neconcordanțelor” din baza de date de la nivelul D.G.F.P. Brăila, pe poziții de neconcordanță cu suma totală de _ lei, cu T.V.A. aferentă în sumă de _ lei, în ceea ce privește declararea operațiunilor de achiziții de mărfuri cu mai mulți furnizori de la care a achiziționat marfa, furnizori ce nu declaraseră operațiunile de livrare.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat că, potrivit înregistrărilor din baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a celor de la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, furnizorul S.C. Y S.R.L. București era înregistrat în vectorul fiscal numai ca plătitor de T.V.A., iar furnizorul S.C. Z S.R.L. București avea sediul social expirat.

Având în vedere constatările efectuate, prin raport s-a reținut faptul că, din total sume aflate pe poziții de neconcordanță cu furnizorii de marfă, pentru semestrul I 2007, cheltuiala cu achizițiile de marfă a fost în sumă de _ lei, iar pentru semestrul II 2007, în sumă de _ lei, sume

considerate nedeductibile fiscal, în conformitate cu dispozițiile art.11 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2008, organul de inspecție fiscală a menționat că, în trimestrul IV au fost constatate operațiuni de creare poziții de clienți în valoare totală de _ lei, în corespondență cu contul 455 și nu cu conturi corespunzătoare de venituri și taxă pe valoarea adăugată colectată.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea veniturilor impozabile acestor operațiuni, cu care s-a majorat baza de impozitare cu suma de _ lei.

Totodată, similar anului 2007 s-au constatat sume aflate pe poziții de neconcordanță cu furnizorii de marfă, respectiv pentru semestrul I 2008 cheltuială cu achiziții de marfă în sumă de _ lei, iar pentru semestrul II 2008 în sumă de _ lei, sume considerate nedeductibile fiscal.

Pentru perioada 2009, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că în trimestrul II 2009, societatea comercială nu a inclus în baza de impozitare suma de _ lei reprezentând cheltuieli de executare silită datorate autorităților de stat, sumă care în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a fost considerată nedeductibilă fiscal.

De asemenea, și pentru această perioadă au fost constatate sume aflate pe poziții de neconcordanță cu furnizorii de marfă, cheltuiela cu achizițiile de marfă din semestrul I 2009 fiind în sumă de _ lei, considerată nedeductibilă fiscal de către organul de inspecție fiscală.

Ca urmare a constatărilor efectuate s-a consemnat faptul că deficiențele menționate au condus la modificarea masei profitului impozabil în sensul majorării acesteia cu suma totală de _ lei cu consecința stabilirii în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila a unui impozit pe profit suplimentar în cuantum de _ lei, cu majorări de întârziere aferente în sumă totală de _ lei.

2.2. Privind taxa pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală a menționat că urmare a verificării efectuate s-au constatat deficiențe privind **T.V.A. colectată**, după cum urmează:

- soldul taxei pe valoarea adăugată de recuperat înscris în "Fișa sintetică totală", editată la .2010, respectiv suma de _ lei, era mai mare decât cel înscris în evidența contabilă a agentului economic cu suma de _ lei, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile art.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la corectarea sumelor în cauză;

- o parte din operațiunile de vânzare realizate în perioada 2006 – 2009 cu diverși parteneri de afaceri, nu au fost înregistrate în conturile corespunzătoare de venituri și T.V.A. ci prin intermediul contului 455 "Sume datorate acționarilor/asociaților", în valoare totală de _ lei. În conformitate cu prevederile pct.23 alin.2 al titlului VI din H.G. nr.44/2004 privind

aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, din totalul sumei s-a procedat la determinarea T.V.A. colectată (procedeul sutei mărite) în sumă de _ lei.

Referitor la **T.V.A. deductibilă**, prin raportul de inspecție fiscală au fost menționate următoarele deficiențe:

- pentru achiziția de bunuri de la S.C. W S.R.L., în valoare de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei, a fost prezentată, în vederea verificării, factura nr.ST 219/30/12.2008, în xerocopie, fără a fi prezentat și exemplarul original, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, nu s-a admis la deducere suma de 913 lei;

- pe întreaga perioadă verificată, S.C. X S.R.L. Brăila figura pe poziții de neconcordanță în "Situția neconcordanțelor" din baza de date de la nivelul D.G.F.P. Județul Brăila, în ceea ce privește declararea operațiunilor de achiziții de mărfuri cu mai mulți furnizori ce nu au declarat operațiunile de livrare, valoarea acestor achiziții fiind în sumă totală de _ lei, cu T.V.A. aferentă în sumă de _ lei.

Ca urmare, în conformitate cu dispozițiile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală a reconsiderat tranzacțiile economice în cauză, motiv pentru care suma de _ lei nu a fost admisă la deducere.

Concluzionând organul de inspecție fiscală a precizat că pentru perioada supusă verificării, s-a majorat baza impozabilă a T.V.A. cu suma de _ lei, cu consecința stabilirii în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila a unei diferențe de T.V.A. de _ lei, asupra căreia s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu suma totală de _ lei, din care: _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei T.V.A. stabilită suplimentar și _ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmarire penală.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a întocmit în data de 2010, la S.C. X S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr. /2010, care a stat la baza deciziei atacate, prin care a menționat o serie de deficiențe care au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de

impozit pe profit, T.V.A. și majorări de întârziere aferente acestora, în sumă totală de _ lei.

Ca urmare a celor constatate, cu adresa nr._/2010, D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, în temeiul dispozițiilor art.221 - 222 Cod procedură penală, formulează sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitului __, administrator și asociat la S.C. X S.R.L. Brăila, cu privire la evidențierea, în actele contabile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, ori evidențierea de operațiuni fictive, precum și neînregistrarea, în totalitate, a veniturilor realizate și a T.V.A. colectată.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila că s-au constatat o serie de operațiuni comerciale suspecte, efectuate cu diverși parteneri de afaceri, tranzacții care prin modul de derulare disimulează realitatea prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care, în fapt, nu există și trezesc suspiciunea de spălare a banilor, fapte care ar intra sub incidența dispozițiilor Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.

Totodată, organul de inspecție a menționat și că, faptele sesizate se “pot încadra” și în prevederile dispozițiilor art.2 și art.9 alin.(1) lit.a) , b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin. (3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

... (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

“

ART. 216

Soluții asupra contestației

“

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul general consolidat al statului a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei T.V.A. stabilită suplimentar și _ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare,se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str. _ nr._, prin avocat _, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei T.V.A. stabilită suplimentar și _ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.188 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.