

DECIZIA nr.133/29.05.2007 privind  
solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA**  
cu sediul in str. x, sector x, Bucuresti  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector x – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice cu adresa nr. x, inregistrata sub nr. x cu privire la contestatia formulata de SC X SA, inregistrata la organul fiscal sub nr. x.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa de Administratiei Finantelor Publice sector x – Activitatea de inspectie fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, comunicate cu scrisoare recomandata la data x.

Petenta contesta faptul ca organele de inspectie fiscala nu au raspuns solicitarii Administratiei Finantelor Publice sector x de verificare a obligatiilor datorate de la ultimul control fiscal si de verificare a tuturor obligatiilor fiscale mentionate in fisa fiscala.

De asemenea, solicita completarea raportului de inspectie fiscala cu mentiuni referitoare la modul de respectare a conventiilor de inlesnire la plata obligatiilor fiscale de care a beneficiat aceasta si formularea de concluzii legale care sa conduca la indreptarea erorilor materiale mentionate in fisa fiscala a societatii.

Avand in vedere dispozitiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr. x care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare de plata in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei - impozit pe profit;
- x lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

**II.** Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. x petenta invoca urmatoarele:

- contestatia vizeaza continutul si concluziile Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de x.2007, care este incomplet si neconform cu obiectivul inspectiei, fapt ce îi lezeaza in continuare drepturile, in special prin emitere de certificate de obligatii fiscale care mentionand datoriile nejustificate legal îi anuleaza dreptul de a participa la licitatii de produse si servicii din urmatoarele motive;

a) nu raspunde la solicitarea Administratiei Finantelor Publice sector x, sub nr. x de verificare a obligatiilor datorate pe perioada de la ultimul control fiscal si pana la finalizarea raportului;

b) verificarea tuturor obligatiilor fiscale, mentionate in fisa fiscala, prezentata de Administratia Finantelor Publice sector x, fise fiscala care au stat la baza raportului;

- urmare celor mentionate la literele a si b, este imposibil ca certificatul de obligatii fiscale sa fie eliberat in conformitate cu situatia reala a existentei sau neexistentei de obligatii fiscale datorate de societate;

- fisa fiscala, prezentata la inceputul activitatii de inspectie fiscala, mentioneaza sume datorate, justificate sau nu, ce nu fac obiectul acestui raport. Neclarificarea corectitudinii si legalitatii acestor sume mentine starea de existenta la inceputul inspectiei fiscale si anume: societatea calculeaza, declara, si achita corect sumele datorate dar certificatul fiscal este eliberat in continuare cu datorii din cauza necorectarii erorilor materiale ce sunt mentionate in continuare in fisa fiscala a societatii;

- raportul nu determina starea de fapt fiscala a societatii conform art. 49 alin. 1) litera d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si nu defineste legalitatea, exactitatea si corectitudinea respectarii prevederilor legislatiei in vigoare cu privire la toate sumele mentionate in fisa fiscala, ca fiind datorate de societate conform art. 92 alin. 1 din OG nr. 92/2003.

In sustinerea celor mai sus prezentate petenta invoca constatarile organelor de control din cadrul DGFP-MB – Directia Control Fiscal – Serviciul Control Fiscal x consemnate in procesul verbal nr. x, anterior celui contestat.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatarilor organului fiscal, a argumentelor invocate de petenta in sustinerea cauzei si a prevederilor legale in vigoare pentru perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

SC X SA este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x si are codul fiscal x

***Cauza supusa solutionarii este daca solicitarea petentei cu privire la obligatia organului fiscal de efectua verificarea respectarii unor conventii de esalonare la plata este intemeiata in conditiile in care organele de administrare fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au comunicat acesteia inca din anul 2005 pierderea inlesnirilor de la plata a obligatiilor fiscale.***

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare de plata in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei - impozit pe profit;
- x lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca societatea a fost verificata anterior de catre Administratia Finantelor Publice sector x conform RIF x.

Prin raportul de inspectie fiscala x au fost verificate din punct de vedere al constituirii si declararii urmatoarele impozite si taxe:

- impozit pe venitul din salarii, CAS societate si salariati, CASS societate si salariati, contributie la bugetul de somaj societate si salariati, contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, impozit pe dividende si TVA pe perioada 01.10.2004 – 30.11.2006;

- impozit pe profit pe perioada 01.01.2004 – 31.12.2005.

**In drept**, art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

**b) obiectul contestației;**

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;  
e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

În speta, sunt aplicabile și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care la pct. 12.1. prevad:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a)...b)

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat** sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta următoarele:

- prin raportul de inspectie fiscala contestat s-a efectuat verificarea unor obligatii de plata la bugetul general consolidat pentru perioada 01.10.2004 – 30.11.2006, exceptie facand impozitul pe profit ce a fost verificat pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2005;

- societatea a avut incheiate doua conventii de inlesnire la plata obligatiilor fiscale, respectiv nr x si nr. x, ce vizeaza debite si accesorii anterioare perioadei verificate prin raportul de inspectie fiscala contestat. Avand in vedere ca societatea nu a respectat inlesnirile mentionate pe cale de consecinta Administratia Finantelor Publice sector x a comunicat acesteia pierderea inlesnirilor la plata, inca din 15.02.2005, prin adresa nr. x, impotriva careia aceasta a depus contestatie, solutionata de organele fiscale. De altfel, cu privire la pierderea inlesnirilor la plata obligatiilor fiscale s-a purtat corespondenta in perioada 15.02.2005 - 11.10.2006. Prin adresa nr. 32179/11.10.2006 Administratia Finantelor Publice sector x a raspuns detaliat si pe larg solicitarilor SC X SA cu privire la pierderea inlesnirilor la plata obligatiilor fiscale.

Asa cum se mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestației si in raportul de inspectie fiscala, obiectul inspectiei fiscale a constat in analiza modului de constituire si declarare a obligatiilor datorate pe perioada verificata si drept urmare a fost respectata solicitarea Administratiei Finantelor Publice sector x de a fi verificate toate impozitele si taxele pe perioada de la ultimul control fiscal pana la zi.

Mai mult desi petenta mentioneaza ca, contestatia vizeaza continutul si concluziile Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de x, acesata nu contesta sumele stabilite in timpul controlului, ci solicita completarea raportului de inspectie fiscala cu mentiuni referitoare la modul de respectare a conventiilor de esalonare de care a beneficiat aceasta.

Solicitarea petentei de completare a raportului de inspectie fiscala cu mentiuni referitoare la respectarea modului de respectare a conventiilor de esalonare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila contestației intrucat conventiile de inlesnire la plata nr x si aviz nr. x vizeaza debite si accesorii anterioare perioadei verificate prin Raportul de inspectie fiscala x deci nu pot face obiectul actului atacat, acestea fiind anulate potrivit adresei nr. x emisa de Administratia Finantelor Publice sector x.

Fata de cele prezentate si avand in vedere ca toate motivatiile petentei din contestatie se refera la acte administrative fiscale anterioare care ***nu fac obiectul deciziei*** atacate de petenta si nici raportului de inspectie fiscala in baza careia a fost emisa decizia, contestatia acesteia urmeaza ***sa fie respinsa ca fiind fara obiect***.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art., 176 alin (1) si alin. (2) si 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

### **DECIDE**

Respinge contestatia SC X SA *ca fiind fara obiect.*

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .