



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 119
din 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de către S.C. S.A cu sediul social în loc. , nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de către Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din 2008 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. S.A.

Obiectul contestatiei îl reprezintă datoria vamală în sumă totală de lei, stabilită prin Decizia nr. , emisă de către reprezentantii Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numarul din si a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societății.

Constatand că în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privin Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Societatea formulează contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. solicitând anularea obligatiilor stabilite prin aceasta ca fiind nelegale, netemeinice si admiterea contestatiei în totalitate.

În sustinerea contestatiei S.C. S.A arată că a respectat prevederile legale invocate de organele vamale, respectiv O.G. 51/1997, potrivit căreia mărfurile au fost plasate în regim de admitere temporară până la definitivarea contractului de leasing, moment în care societatea s-a prezentat în vederea stabilirii datoriei vamale având la bază factura reprezentând valoarea reziduală.

Prin urmare consideră că acesta este momentul în care se determină valoarea în vamă, respectiv momentul nasterii datoriei vamale.

În sprijinul celor arătate invocă prevederile art. 70, 71 din H.G. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal.

De asemenea mai arată că prevederile art. 238 alin. 1,2,3 si 4 explică situatiile în care datoria vamală ia nastere la o dată anterioară încheierii regimului sub care au fost plasate bunurile societatea nefiind în această situatie. Locul, momentul poate fi determinat exact, în termenul prevăzut prin contractul de leasing, dată la care societatea s-a prezentat la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale iar cursul de schimb a fost aplicat corect, cel care de altfel a fost comunicat de BNR ca fiind valabil pentru operatiunile vamale din aceea perioada.

Arătând cele de mai sus societatea consideră că diferenta de obligatii vamale stabilită de către organul de control nu este justificată.

Referitor la adresa nr. emisă de Autoritatea Natională a Vănilor, invocată de către organele de control la pct. 2.1.2 arată că desi nu a fost pusă la dispozitia societății aceasta nu schimbă continutul procedurilor legale.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal se retin următoarele:

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Accize lei;

Tva lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentelor (conform anexei) pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997, s-a constatat că, quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiilor de import a mărfurilor, fiind aplicat cursul valabil la data încheierii operatiunilor de.

2.1.2. Temeiul de drept

O.G. 51/1997, art. 25 (2), Legea 86/2006 privind codul vamal, art. 223, 237 (1), Adresa nr. emisă de Autoritatea Natională a Vănilor.

Având în vedere prevederile legale precum si adresa A.N.V nr. 44138 din 06.08.2007 s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operatiunilor de leasing cu documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale de leasing nr. (conform anexei).

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei întocmit de DRAOV Sălaj cu privire la contestatia formulată s-a retinut că S.C. S.A a efectuat importul a 56 de autovehicule de origine Germania cu declaratiile vamale de import nr.

Autovehiculele au fost introduse în țară în baza O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, respectiv în regim de import cu exceptarea de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractelor de leasing încheiate de societate cu utilizatori persoane fizice si juridice.

În conformitate cu Ordinul ANAF nr. 7982/2006 privind aprobarea documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din O.G. 51/1997 , republicată, cu modificările si completările ulterioare, S.C. S.A a solicitat DJAOV Sălaj încheierea operatiunilor de leasing fapt pentru care au fost emise Documentele pentru regularizarea situatiei nr.:

În baza Legii 86/2006 privind codul vamal DJAOV Sălaj a efectuat controlul vamal ulterior asupra documntelor pentru regularizarea datoriei vamale mai sus mentionate, constatând că la încheierea operatiunilor de import quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza

elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiilor vamale de import.

Având în vedere constatările organului de control precum si prevederile legale DJAOV a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operatiunilor de leasing în cuantum de lei cu Decizia nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară, constatările organelor de control vamal precum si prevederile dispozitiilor legale se retin următoarele:

S.C. IFN S.A a efectuat importul a 56 de autovehicule de origine Germania cu declaratiile vamale de import nr.

Autovehiculele au fost introduse în țară în baza O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, respectiv în regim de import cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractelor de leasing încheiate de societate cu utilizatori persoane fizice si juridice. Urmare încheierii contractelor de leasing în conditiile prevăzute de O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing organul vamal a întocmit pentru fiecare operatiune de import Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din actul normativ mentionat, documente prin care s-au finalizat operatiunile de import initiate prin DVI nr. (conformn anxei).

Din documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale a rezultat faptul că la calculul drepturilor vamale a fost utilizat cursul de schimb din data încheierii operatiunilor de leasing.

Urmare controlului ulterior initiat de către D.J.A.O.V. s-a constatat că valoarea datoriei vamale nu a fost stabilita pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiilor vamale de import a mărfurilor asa cum este prevăzut de Legea 141/1997 respectiv Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României motiv pentru care s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operatiunilor de leasing pentru cele 56 operatiuni vamale de import în sumă totală de lei.

Societatea a formulat contestatie împotriva Deciziei nr. 256/13.06.2008 arătând în sustinere că a respectat prevederile legale prin prezentarea la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale din momentul definitivării contractului de leasing având la bază factura reprezentând valoarea reziduală.

In spetă sunt incidente prevederile art 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României:

“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia natere în momentul înregistrarii declaratiei vamale**

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate” precum si ale art. 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

(1) Datoria vamala la import ia natere prin:

a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

b)(...)

(2) Datoria vamala se naste în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza.

(3)(...)

Si potrivit art 148 din Legea nr.141/1997:

“(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilete pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale” si ale art. 237 din Legea 86/2006 :

“(1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Având în vedere prevederile legale enuntate se retine că la încheierea contractului de leasing, conform O.G. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing cu modificările ulterioare, nivelul datoriei vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import respectiv data declaratiilor vamale.

Astfel prin Decizia nr. _____, organele vamale, în urma controlului ulterior al încheierii operatiunilor vamale, respectiv încheierea regimurilor vamale de import cu exceptarea de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractelor de leasing, în mod legal, au calculat drepturi vamale aferente prin utilizarea cursului de schimb valutar în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import stabilind diferente față de sumele stabilite prin documentele de regularizare a situatiei.

În ceea ce priveste adresa A.N.V. nr. _____ (aflată în copie la dosarul cauzei) la care face referire societatea se retine că aceasta aduce precizări suplimentare referitoare la încheierea operatiunilor vamale începute înainte de data aderării României la U.E., fără să schimbe “continutul procedurilor legale” cum de altfel a subliniat si contestatara în contestatia formulată.

“6. În ceea ce priveste operatiunile de leasing efectuate înainte de data aderării potrivit prevederilor art. 27(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, care au ca obiect mărfuri declarate în regim vamal de import sau de liberă circulatie, datoria vamală ia nastere la data declarării lor sub regim si se stabileste prin cumularea taxelor, inclusiv comisionul vamal, datorate la această data, urmând ca plata efectivă a acestora să se facă în momentul încheierii derulării contractului de leasing, conform art. 27 (4) din ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing

Nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import sau de libera circulatie”.

Având în vedere cele retinute precum si prevederile legale incidente cauzei se va respinge ca neîntemeiată contestatia formulată pentru suma de _____ lei reprezentând datorie vamală.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată de către S.C. S.A pentru suma de _____ lei reprezentând datorie vamală.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV