



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 10 / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... S.R.L.

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009

emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor -

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti
Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inregistrata sub nr. .../....2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., județul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala. Contestatia a fost depusa la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr..../....2010.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita de organele de control vamal.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala in baza Procesului verbal de control nr..../....2009, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L. .**

I. Prin contestatia formulata, societatea solicita anulara partiala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2009, pentru urmatoarele motive:

" Prin aceasta contestatie solicitam anulara partiala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din data de2009 pentru motivele invocate mai jos.

In fapt :

Cele ... de declaratii vamale ce au facut obiectul controlului vamal, din care ... declaratii vamale prezentate la Biroul vamal Bucuresti Sud si ... declaratii vamale prezentate la Biroul vamal Targuri si Expozitii, au fost completate corect de catre comisionarul vamal, S.C. ... SA, care la rubrica 37 a in scris codul E02, in conformitate cu prevederile art.139 din Regulamentul CE nr.1580/2007, care permite importatorului, prin comisionarul vamal, sa opteze ca pretul de intrare pe baza caruia se clasifica produsele in Tariful Vamal sa fie egal :

a) cu pretul FOB al produselor b) cu valoarea in vama sau c) cu valoarea forfetara la import.

In ceea ce priveste cuantumul drepturilor de import, acesta a fost calculat automat de catre programul vamal Asycuda ++, fara a se putea interveni in acest proces. Comisionarul vamal a completat corect nota de evaluare cu valoarea facturata, care se preia automat la rubrica 46 <<Valoare statistica>>, conform instructiunilor si definitiei valorii statistice, asa cum este mentionata in Ordinul 9988/2006 pentru aprobarea Normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, << valoarea statistica se calculeaza [...] in cazul vanzarii, pe baza sumei facturate pentru marfuri >>.

Programul vamal Asycuda ++ preia de asemenea automat la rubrica 47 << Calculul impozitarilor >> suma ce reprezinta baza de calcul si efectueaza automat calculul obligatiilor fiscale.

Programul vamal a preluat la rubrica 47 casuta <<Tip>> codul A00 pentru calculul taxelor vamale, valoarea forfetara, conform optiunii noastre completate in rubrica 37, codul E02, iar la codul B00 pentru calculul TVA, valoarea statistica, completata corect la rubrica 46.

Conform constatarilor inspectorilor vamali efectuate in timpul controlului ce face obiectul prezentei contestatii, in declaratiile vamale de import ar fi trebuit ca la casuta <<Tip>>, codul B00, baza de calcul TVA sa fie valoarea forfetara plus taxele vamale, ceea ce ar fi dus la alte taxe decat cele mentionate in declaratiile vamale de import.

Insa revenim si mentionam ca, rubrica 47 << Calculul impozitarilor>> nu

poate fi completata manual de catre comisionarul vamal, ci programul vamal Asycuda ++ preia automat sumele completate in rubricile anterioare (vezi rubrica 37 si respectiv 46), care au fost completate corect, conform prevederilor legale.

Consideram ca nu ni se pot imputa astfel lipsurile si neconcordanțele programului vamal Asycuda ++, care o data calculeaza corect si alta data incorect, societatea noastra achitand corect si la timp sumele datorate, astfel cum acestea au fost calculate de programul vamal Asycuda ++ la data depunerii declaratiilor vamale respective.

Consideram astfel ca societatea noastra nu poate fi facuta vinovata pentru achitarea unor sume mai mici decat cele rezultate in urma controlului, deoarece vina revine in exclusivitate programului vamal Asycuda ++, care efectueaza acest calcul automat, fara a putea interveni manual in aceasta operatiune.

De asemenea consideram neaplicabil, in speta, art.78 pct. 3 din Regulamentul CE nr. 2913/1992 deoarece informatiile furnizate in vederea aplicarii regimului vamal respectiv au fost corecte si complete, fapt confirmat de acceptarea declaratiilor vamale de import de catre lucratorii vamali de la B.V. Bucuresti Sud si B.V. Targuri si Expozitii si de acordarea liberului de vama.

.....

Daca, intr-adevar, in urma controlului efectuat s-a constatat ca programul vamal Asycuda ++, a avut o eroare de calcul si a calculat un TVA mai mic decat cel datorat in realitate de societatea noastra, mentionam ca ne insusim diferentele de TVA rezultate, sume ce vor fi regularizate cu organul fiscal competent, insa nu si majorarile de intarziere TVA, care nu ni se pot imputa.

.....

Tinand cont de cele de mai sus va solicitam anularea partiala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din data de ...2009, in ceea ce priveste plata majorarilor de intarziere TVA, in valoare de ... lei. “

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2009, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala mentioneaza urmatoarele aspecte :

“

Toate apararile formulate de contestatar se refera la – asa zise - “lipsuri si neconcordanțe ale programului Asycuda ++, care o data calculeaza corect si alta data incorect”. Aceste aparari nu se sustin legal pentru ca art.199 / din Reg. CE 2454/93 prevede foarte clar ca “ depunerea la biroul vamal a unei declaratii

semnate de catre declarant sau reprezentantul acestuia il obliga pe acesta ca in conformitate cu dispozitiile in vigoare sa raspunda de corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie”. Declaratiile vamale de punere in libera circulatie mentionate in actele contestate de societate au fost intocmite eronat, dupa cum se poate observa la rubrica 47 din declaratii <<calculul impozitarilor>>, in dreptul corespunzator valorii in vama corespunzator taxelor vamale A00, avem o baza de impozitare mai mare decat valoarea bazei de impozitare corespunzatoare TVA – B00, situatie care a fost regularizata in actele contestate.

Cererea contestatarului de anulare a platii majorarilor si penalitatilor de intarziere este inadmisibila pentru ca pe de o parte incalca principiul de drept care spune ca accesoriul urmeaza principalul si pe de alta parte pretinde un lucru imposibil din punct de vedere contabil anume ca se poate admite ca buna o cifra care sfideaza realitatea (in cazul nostru faptul ca importatorul contestator a inregistrat in evidente o baza de impozitare la TVA mai mica decat cea de la taxe vamale, lucru imposibil).

In conformitate cu art.119 alin. 1, din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG 92 / 2003, cu modificarile si completarile ulterioare, “ pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen “ coroborat cu art.120 alin. 1 si alin. 7, din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG 92 / 2003, cu modificarile si completarile ulterioare,” majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”, respectiv “nivelul majorarilor de intarziere este de 0,1 % pentru fiecare zi de intarziere”.

Totodata, in drept sunt aplicabile si dispozitiile art.201 alin.2 din Reg. CEE 2913/92, de instituire a Codului Vamal Comunitar: “o datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza”.

Din motivele de mai sus propunem respingerea contestatiei depuse de SC. ... SRL ... “

III. Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele:

1). **Sustinerile petentei cu privire la posibilele erori ale programului vamal Asycuda ++, care efectueaza calculul automat al declaratiilor vamale nu sunt de natura a schimba fondul cauzei, in conditiile in care importatorul (declarantul) a introdus datele in program si a ales valoarea forfetara la import, ca pret de intrare, in conformitate cu prevederile art.139 din Regulamentul CE nr. 1580/2007, pret care constituie baza de calcul al taxei pe valoarea adaugata datorata in vama, conform art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si in conditiile in care**

diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita ulterior de organele de control vamal nu a fost contestata.

2). Referitor la suma contestata de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata calculata de organele de control vamal pentru cele ... de declaratii vamale, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care obligatia principala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2009, nu a fost contestata.

In fapt,

Prin Procesul verbal de control nr..../...2009, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../....2009, s-au stabilit in sarcina S.C. ... SRL drepturi vamale de import suplimentare in valoare totala de ... lei, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (suma necontestata) si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei (suma contestata).

Se retine faptul ca, datorita intocmirii eronate a declaratiilor vamale de import, cu privire la baza de calcul al taxei pe valoarea adaugata, cu ocazia controlului vamal ulterior, organele de control vamal au recalculat, in mod corect, taxa pe valoarea adaugata datorata in vama si implicit s-au calculat si majorari de intarziere conform prevederilor legale in vigoare.

In drept,

In cauza de fata sunt aplicabile dispozitiile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 201 pct.2. din Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevad urmatoarele:

„ART. 119

Dispozitii generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

.....

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
Articolul 201

.....
2. O datorie vamala apare in momentul acceptarii declaratiei vamale in discutie.”

In acelasi timp, deoarece nu a fost contestat debitul principal in suma de ... lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata datorata in vama si stabilita de plata prin **decizia partial contestata**, rezulta ca acesta a fost insusit de petenta, fapt confirmat de aceasta in contestatia formulata si, ca urmare, este datorat. Pe cale de consecinta, rezulta ca si accesoriile in valoare totala de ... lei aferente debitului principal sunt datorate, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, astfel ca bunul accesoriu urmeaza situatia juridica a bunului principal.

Avand in vedere aspectele si prevederile legale prezentate, urmeaza a se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. pentru suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata datorata in vama.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 201 pct.2. din Regulamentul CEE nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala pentru **suma totala de ... lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata datorata in vama.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,