



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații**



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 20

DIN 24.04.2009

**Privind: solutionarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. cu domiciliul în loc....., județul Vrancea,
depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr./2009,
completată cu adresa nr./2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul în localitatea....., str., nr., județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată sub nr. în data de2009.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentând: T.V.A.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel: decizia de impunere nr. a fost emisă la data de2009, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Vrancea sub nr. în data de2009. Contestația a fost semnată de dl. în calitate de administrator.

De asemenea, au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 206 privind "forma și conținutul contestației" și art. 209, alin. (1) lit. a) privind "organul competent" din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în localitatea, județul Vrancea.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

"...la discuția finală cu inspectorul fiscal mi s-a explicat că nu se poate rambursa suma de lei întrucât S.C. X S.R.L. nu a început activitatea producătoare de venituri taxabile restituindu-se din acest motiv doar T.V.A.-ul aferent investiției.

În trimestrul IV al anului fiscal 2008, S.C. X S.R.L. a realizat venituri din

investitia realizata, astfel incat suma respinsa la rambursare devine deductibila. Facem mentiunea ca veniturile realizate sunt operatiuni taxabile cu cota de T.V.A. de 19 de %.

In raportul de inspectie fiscala partiala nr./.....2009 s-a respins la rambursare aceasta suma intrucat se considera ca am acceptat concluziile Raportului anterior prin semnarea anexei ce detaliaza cumpararile din care rezulta acest T.V.A.

Consideram ca in mod eronat se interpreteaza ca am acceptat suma de lei ca fiind nedeductibila.

In fapt, am considerat corecta decizia de a nu ni se rambursa decat taxa pe valoarea adaugata aferenta investitiei in curs, prin insusirea Raportului de inspectie fiscala nr./.....2008 inregistrand suma de lei ca T.V.A. neexigibil pana la inceperea activitatii producatoare de operatiuni taxabile.

Mediul ambiant in care se desfasoara activitatea societatii este foarte important, intrucat el reflecta imaginea firmei si, implicit, atrage clientii oferind credibilitate.

De asemenea, fara mobilier nici o firma nu si-ar putea desfasura activitatea, chiar daca acesta nu contribuie in mod direct ca utilaj la producerea bunurilor. Obtinerea de venituri taxabile nu se rezuma doar la producerea si comercializarea bunurilor, ci ea este pregatita si depinde in mod exclusiv de incheierea afacerilor prin purtarea negocierilor si redactarea actelor intr-un spatiu administrativ special amenajat.

Avand in vedere motivele enuntate mai sus, va rugam a accepta la rambursare si suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli necesare desfasurarii activitatii in conditii specifice standardelor europene.”

II. Prin decizia de impunere nr./.....2009 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr./.....2009 reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Focsani, Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligația suplimentara in suma totala de lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugata in suma de lei din care petenta contesta suma de lei reprezentand T.V.A. neacceptat la rambursare.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2009, care a stat la baza Deciziei de impunere nr./.....2009 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Focsani, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Ca deficiență, s-a constatat că societatea a procedat la deducerea în semestrul II 2008 a T.V.A. în valoare de lei, astfel:

- T.V.A. în valoare de lei pentru care prin raportul de inspecție fiscală precedent nu s-a acordat dreptul la deducerea T.V.A. motivat de faptul că „în luna 2008 a fost deduse eronat taxa pe valoarea adăugată în suma de lei în baza contractului de leasing financiar nr. încheiat cu S.C. S.A., fără a avea în susținere o factură emisă de furnizor pentru această valoare”.

- T.V.A. în valoare de lei „aferește unor achiziții care nu sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile”.

Achizițiile la care se face referire în raportul de inspecție fiscală nr./...../.....2008, constau în: instalare gazon, tuns gazon, stropire, aparat aer condiționat, bufet 4 uși, oglinda mare, masă California, vitrină, canapea TV, plante ornamentale de grădină, grebla furtună, mașina de tuns iarba, prelungitor, 20 bucăți pomi crăciun, avans mobilier, motor, contrală, telecomandă, fotocelulă, contact cheie, lampă semnalizare, perdea, dispozitiv susținere, tamplărie PVC cu geam termopan, diverse cazari, mic dejun, camera video, geantă camera video, DVD, scaun living, garnitură colț Janette, plante ornamentale, plasma TV, uși stejar, luminator stejar, etajera colț birou, canapea Williers, masă Gabriela (conform centralizator RIF precedent anexat în xerox copie și la prezentul raport de inspecție fiscală), TVA aferent acestor achiziții fiind însoțit de societate ca și TVA aferent unor cumpărări de bunuri care nu contribuie la realizarea de venituri taxabile prin semnarea anexei centralizatoare la raportul de inspecție fiscală/...../.....2008.

Prin adresa nr.:/.....2009 se primește de la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Focșani, Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală referatul nr. cu propuneri de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L. în care se propune respingerea contestației.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile emise de petenta, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusă soluționării de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații o constituie faptul dacă petenta datorează suma totală de lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Focșani, Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală prin decizia de impunere nr./.....2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr./.....2009.

S.C. X S.R.L. are sediul în localitatea, str., nr., județul Vrancea.

In fapt, in ziua de2009 s-a efectuat o inspectie fiscala partiala la S.C. X S.R.L. Focsani. Verificarea a cuprins perioada2008 –2008

Urmare a inspectiei fiscale s-a stabilit in sarcina societatii obligatia suplimentara in suma totala de lei reprezentând: taxa pe valoarea adaugata, din care petenta contesta suma totala de lei.

S.C. X S.R.L. a depus contestatie impotriva Deciziei de impunere nr./.....2009 inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009.

Referitor la taxa pe valoare adaugata, ca deficienta s-a constatat ca societatea a procedat la deducerea in semestrul II 2008 a T.V.A. in valoare de lei, astfel:

- T.V.A. in valoare de lei pentru care prin raportul de inspectie fiscala precedent nu s-a acordat dreptul la deducerea T.V.A. motivat de faptul ca „in luna 2008 a fost deduse eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza contractului de leasing financiar nr. incheiat cu S.C. S.A., fara a avea in sustinere o factura emisa de furnizor pentru aceasta valoare”.

- T.V.A. in valoare de lei „aferent unor achizitii care nu sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile”.

Achizitiile la care se face referire in raportul de inspectie fiscala nr./...../.....2008, constau in: instalare gazon, tuns gazon, stropire, aparat aer conditionat, bufet 4 usi, oglinda mare, masuta California, vitrina, comoda TV, plante ornamentale de gradina, grebla furtun, masina de tuns iarba, prelungitor, 20 bucati pomi craciun, avans mobilier, motor, contrala, telecomanda, fotocelula, contact cheie, lampa semnalizare, perdea, dispozitiv sustinere, tamplarie PVC cu geam termopan, diverse cazari, mic dejun, camera video, geanta camera video, DVD, scaun living, garnitura colt Janette, plante ornamentale, plasma TV, usi stejar, luminator stejar, etajera colt birou, canapea Williers, masa Gabriela (conform centralizator RIF precedent anexat in xerox copie si la prezentul raport de inspectie fiscala), TVA aferent acestor achizitii fiind insusit de societate ca si TVA aferent unor cumparari de bunuri care nu contribuie la realizarea de venituri taxabile prin semnarea anexei centralizatoare la raportul de inspectie fiscala/...../.....2008, la care se face referire in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

In drept, la **art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal se fac urmatoarele precizari:

“ Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxă, conform [art. 143](#), [144](#) și [144¹](#);

d) operațiuni scutite de taxă, conform [art. 141](#) alin. (2) lit. a) pct. 1 - 5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afara Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legătură directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la [art. 128](#) alin. (7) și la [art. 129](#) alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.”

In speța, S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal în localitatea, str., nr., jud. Vrancea. Societatea este înregistrată la O.R.C. Vrancea sub nr./...../....., are codul de identificare fiscală RO

Activitatea desfășurată de societate în perioada supusă controlului era: activități de consultanță pentru afaceri și management – cod CAEN 7414.

Prin decizia de impunere nr./.....2009 s-a stabilit în sarcina petentei obligația fiscală suplimentară în suma de lei, din care petenta contestă suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

În referatul cu propuneri nr./.....2009 se precizează că unitatea a procedat la înscrierea în decontul privind taxa pe valoarea adăugată aferentă trimestrului IV 2008 la rândul 25 *regularizări taxă dedusă* a sumei de lei reprezentând TVA respinsă la rambursare conform raportului de inspecție fiscală nr./.....2008 și a deciziei de impunere nr./.....2008 având drept consecință majorarea nejustificată a TVA deductibilă aferentă trim. IV 2008 și implicit a TVA de rambursat cu aceeași sumă. Motivul respingerii la rambursare fiind că TVA-ul în suma de lei este aferent unor achiziții care nu sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale contribuabilului verificat.

Referitor la motivul invocat de petenta și anume că aceste achiziții sunt aferente investiției în curs (activitate generatoare de operațiuni impozabile) nu se justifică. În susținerea acestui motiv precizăm faptul că societatea este în perioada de realizare a unei investiții constând în combinat vinificație în loc., jud. Vrancea, iar achizițiile mai sus menționate nu au nicio legătură cu investiția în curs de realizare.

Tot în referatul cu propuneri se face precizarea că societatea nu deține în patrimoniu nicio clădire, și nici nu înregistrează cheltuieli cu închirierea spațiilor pentru a se putea justifica achizițiile efectuate reprezentând mobilier, aer condiționat, gazon, etc., acestea fiind achiziționate în interesul personal al participantului la persoana juridică S.C. X S.R.L. Focsani.

În conformitate cu prevederile art. 145, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare „orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării **în folosul operațiunilor taxabile**”.

Prin adresa nr./.....2009, D.G.F.P. Vrancea, Biroul Soluționare Contestatii a cerut petentei, în vederea soluționării contestației înaintate de către aceasta, să prezinte următoarele documente: statutul societății, fișa analitică a

contului 212, cele de facturi care fac obiectul neacordarii deducerii de T.V.A., delegatiile sau ordinele de deplasare pentru deplasările efectuate.

Petenta trimite documentele cerute, prin adresa nr./.....2009, de asemenea face precizarea ca, combinatul a fost intabulat in 2009 si ca nu sunt ordine de deplasare.

Nu pot fi retinute argumentele petentei, deoarece aceasta nu justifica unde au fost folosite dotarile (mobilier, plante ornamentale, gazon, etc..) la care a prezentat facturi, prin adresa nr./.....2009. Mai mult, aceasta nu prezinta delegatii, ordine de deplasare pentru serviciile specificate in cateva facturi.

Din statutul societatii (document aflat in copie xerox la dosarul cauzei) reiese faptul ca sediul fiscal al societatii este in, str., bl., et..., ap. ..., jud. Vrancea, fiind acelasi cu al administratorului societatii. Prin urmare nu se justifica cheltuielile efectuate cu dotarile pentru care petenta a prezentat facturile, care fac obiectul contestatiei, atat timp cat sediul societatii este intr-un apartament aflat la etajul (de exemplu: instalare gazon, tuns gazon, stropire, pomi craciun 20 buc, etc.).

Pentru considerentele prezentate mai sus si in temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **se**

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulate de S.C X S.R.L., ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Focsani, Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Inspecție Fiscala prin decizia de impunere nr./.....2009 emisa in baza raportul de inspecție fiscala nr./.....2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.