



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC R. SRL Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din ...07.2010 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr. ... din07.2008 asupra contestației formulate de **SC R. SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din07.2010 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin decizia de impunere nr.... din06.2010, precum și raportul de inspecție fiscală nr..../.....06.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de06.2008, conform adresei de înaintare către contribuabil nr..../....06.2010, existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

-lei impozit pe profit ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de dl. Matușoiu Ion în calitate de administrator al SC R. SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. R. S.R.L.** înregistrată sub nr.... din07.2010.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

Petenta contestă Decizia de impunere nr..../....06.2010 și raportul de inspecție fiscală nr..../....06.2010, motivând următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, petenta susține următoarele :

Referitor la relația comercială între SC R. SRL și SC C. SRL, petenta arată că la data de ..05.2007, M.I. a cesionat părțile sociale de 50% deținute de SC C. SRL numitului A. I., acesta devenind noul administrator la această societate .

Petenta arată că relațiile comerciale dintre SC R. SRL și SC C. SRL s-au derulat în perioada iulie-august 2007, societate când era administrată de către Alexandru Ionuț , iar M. I. nu mai avea nici o calitate la SC C. SRL, iar pentru toate aceste operațiuni au fost întocmite facturi completate conform art.155, alin.5 din Codul fiscal și care au calitatea de document justificativ în temeiul art.145, alin.8, lit.a din Codul fiscal .

Petenta arată că în ceea ce privesc considerentele organelor de control cu privire la faptul că nu se poate stabili proveniența mărfurilor, petenta arată că aceste susțineri sunt un real abuz, întrucât nu sunt precizate dispozițiile legale încălcate de către aceasta, precum și în ce temei legal facturile fiscale ce atestă derularea raporturilor comerciale nu sunt considerate documente justificative .

În ceea ce privește relația comercială între SC R. SRL și SC F. SRL, petenta arată că și în acest caz nu se specifică temeiul legal și consecințele juridice prevăzute de lege .

Aceasta arată faptul că SC F. SRL nu a declarat aceste operațiuni comerciale sau că această societate nu si-a depus declarațiile fiscale anuale nu poate atrage în mod legal sancțiuni în ceea ce privește partenerul contractual .

În ceea ce privește relația comercială între SC R. SRL și SC C. SRL, petenta arată că au fost citate și interpretate greșit dispozițiile Înaltei Curți din decizia pronunțată în recursul în interesul legii .

Astfel, esența acestei hotărâri judecătorești este faptul că s-a dorit ca prin arătarea expresă a datelor pe care trebuie să le cuprindă facturile fiscale să se poată determina cu exactitate societatea emitentă și societatea beneficiară, pentru a se putea eventuale verificări .

Petenta arată că întrucât SC C. SRL nu a declarat aceste operațiuni comerciale sau că această societate nu și-a depus declarațiile fiscale anuale nu poate atrage în mod legal răspunderea acesteia .

În ceea ce privește relația comercială între SC R. SRL și SC I. C. SRL/SC M.C. SRL, petenta arată că aceste societăți au fost identificate de către organele fiscale după datele înscrise în factură, respectiv codul fiscal și nr.de înregistrare la ORC .

Referitor la relația comercială între SC R. SRL, SC A. SRL și SC D. SRL, petenta arată că organul de inspecție fiscală nu indică textul de lege în baza căruia nu a fost acordat drept de deducere pentru operațiuni încheiate cu o societate care la data controlului fiscal SC Azochimica SRL se afla în procedură de insolvență .

Petenta arată că nu există prevedere legală care să atragă nedeductibilitatea unor cheltuieli în condițiile în care organul de control nu reușește să realizeze un control încrucișat .

În ceea ce privește autoturismele aflate în proprietatea SC R. SRL, petenta arată că în mod nelegal nu s-a acordat drept de deducere la combustibilul consumat pe perioada 01.05.-31.12.2009, care a fost utilizat de autoturismul folosit de administratorul societății .

În ceea ce privește relația comercială dintre SC R. SRL și SC L. M.-O SRL, petenta arată că în mod nelegal nu a fost acordat drept de deducere al cheltuielilor, întrucât aceasta cunoaște că această societate și-a depus declarațiile de impozite și taxe .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC R. SRL are sediul social în Rm.Vâlcea, jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC sub nr.J38/.../1999, are cod fiscal

Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, perioada verificată fiind 01.01.2006 – 31.12.2009 constatandu-se următoarele :

Anul 2007

a) În perioada iulie - august 2007, SC R. SRL a achiziționat diverse bunuri constând în cizme, pelerine, veste, lenjerii pat import, ansamblu ppr, centuri de siguranță « Patriot », burghie cu vidia, electrozi, set motor, în baza unor facturi fiscale emise de SC C. SRL, în valoare de .. lei, la care se adaugă TVA în suma de ... lei .

Din consultarea dosarului fiscal al SC C. SRL, a rezultat că în perioada 27.09.2000 - 29.05.2007 administratorul acestei societăți, a fost domnul M.I., care în prezent este și administrator al SC R.. SRL iar pentru activitatea desfășurată în anul 2007, noul administrator în persoana dl.A.. I. L. nu a pus la dispoziția organelor de control documentele contabile solicitate.

Organele de inspecție fiscală au constatat că între timp au fost cedate partile sociale către două persoane cu cetățenie irakiană, care nu au fost identificați la adresele transmise de ORC de pe lângă Tribunalul Valcea (scrisoarea nr .../...09.2008) și nu a fost efectuat un control fiscal pentru perioada de până la 31.12.2007, respectiv, în perioada în care au fost emise facturi către SC R. SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat că cei doi irakieni au fost cooptați de SC C. SRL prin certificatul de mențiuni nr./...02.2008 și întreaga arhivă operativă și contabilă le-a fost predată de către fostul administrator (adresa nr .../....04.2008).

Echipa de inspecție fiscală a încheiat procesul verbal nr./...12.2008 cu V. C. I., lichidatorul judiciar al SC C. SRL, numit prin încheierea de ședință nr./...09.2008, care în urma demersurilor efectuate nu a intrat în posesia documentelor contabile ale acestei societăți, iar noii administratori nu au intrat în societate pentru a continua activitatea, ci pentru a se sustrage de la eventuale obligații către bugetul statului .

Organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât documentele nu au fost predate administratorului judiciar în vederea efectuării unui control încrucișat la SC C. SRL și având în vedere că dl M. I. a avut dubla calitate de fost administrator la SC C. SRL și în prezent administrator la SC R. SRL, echipa de inspecție fiscală a constatat că există suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea operațiunilor derulate.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că în fapt același administrator a urmărit să dea proveniență diferitelor mărfuri în firma SC R. SRL, în vederea valorificării acestora și diminuării bazei de impozitare atât la profit cât și la TVA .

Astfel, societatea verificată nu poate dovedi proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar facturile nu constituie documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor, cheltuielile fiind nedeductibile conform prevederilor art 21 alin 1, coroborat cu art 21 alin 4 litera f din Legea 571/2003 valabilă la acea dată și cu art 6 alin 1 din Legea 82/1991, republicată.

Din consultarea Site-ului MF pentru SC C. SRL de către organele de inspecție fiscală, acestea au constatat că societatea nu a mai depus la AFP Rm Valcea situațiile financiare anuale.

Din analiza datelor declarate la AFP Rm Valcea prin declarația informativă cod 394 pentru semestrul 2 / 2007 de către SC C. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că acesta nu a declarat nici o livrare către SC R. SRL iar aceasta din urmă a declarat toate achizițiile.

b) În luna august 2007, SC R. SRL a achiziționat de la SC F. SRL - CIF Craiova, foarfeci de tăiat tablă și burghie cu vidia în valoare totală de ... lei, din care ... lei TVA, achitate în numerar a câte ... lei/factură, fără ca furnizorul SC F. SRL să declare aceste livrări în sem. II/2007 prin declarația informativă cod 394, în timp ce SC R. SRL a declarat toate tranzacțiile.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aprovizionarea bunurilor s-a efectuat în baza a 15 facturi, pentru care administratorul societății a menționat în răspunsul la întrebarea nr 8, că s-au efectuat 15 transporturi pe ruta Craiova - Rm Valcea, în fiecare zi, începând cu08.2007 până la ...08.2007, iar achitarea acestora s-a efectuat în numerar cu chitanțe de plată de până la ... lei.

Din consultarea site-lui Ministerului de Finanțe, s-a constatat ca SC F. SRL nu a mai depus la unitatea fiscala teritoriala situatiile financiare anuale începând cu anul 2007, iar în data de05.2009 a fost radiată .

Urmare adresei nr.5230/14.05.2010 transmisă de DGFP Dolj, alături de fișa sintetica totala extrasă pentru perioada septembrie 2006 - decembrie 2009, a rezultat că SC F. SRL a depus declarațiile privind impozitul pe profit pe aceasta perioada cu obligatii de plata zero si deconturile de TVA, in care atat baza la TVA colectata cat si la cea deductibila este zero, ceea ce rezulta ca acest furnizor al SC R. SRL nu a desfășurat nici un fel de activitate pe perioada menționată .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru suma de ...lei (... lei – ... lei) reprezentand c/val „marfurilor tranzactionate” cu SC F. SRL, nu au fost respectate prevederile art. 21, alin. 1, coroborat cu art. 21, alin. 4 litera f din Legea 571/2003 valabila la acea data și cu art. 6 alin. 1 din Legea 82/1991, republicata.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat că furnizorul SC C. SRL - CIF ...cu sediul in Timisoara, a emis factura nr.../....09.2007 catre SC R. SRL, pentru 30 salopete și 20 perechi cizme in valoare totala de ... lei, din care TVA în sumă de ...lei, achitată în numerar.

Organele de inspecție fiscală au constatat că suma de ... lei înregistrată pe costuri, reprezentand c/val marfurilor din factura nr .../....09.2007, este nedeductibila la calculul profitului impozabil in baza art. 21 alin.1, coroborat cu art. 21 alin 4 litera f din Codul Fiscal, cu art. 6 alin. 1 din Legea 82/1991 rep., valabile la acea data si cu art.1 alin.1 din OMFP 2226/2006, deoarece aceasta factura nu a reprezentat un document justificativ care sa fi facut dovada intrarii in gestiunea operatorului verificat a marfurilor respective.

Organele de inspecție fiscală au constatat că factura nr. 280/21.09.2007 nu conține toate informațiile prevăzute de art. 1 alin. 1 din OMFP nr 2226/2006, respectiv la adresa sediului societatii formata din localitate, strada si numar, contine doar localitatea Timisoara, fiind lipsa strada si numarul, astfel ca organele de control au concluzionat ca aprovizionarile efectuate in baza unor facturi incomplete sunt fictive si deci pentru operatiunile inscrise in aceasta nu se dovedește provenienta bunurilor ce figureaza a fi tranzactionate,iar SC Romwest SRL a urmarit sa dea provenienta marfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi .

Din consultarea site-lui MF, s-a constatat că SC C. SRL nu a fost înregistrată in scopuri de TVA, nu a mai depus la unitatea fiscala teritoriala situatiile financiare anuale începând cu anul 2007, iar in data de12.2009 a fost radiata.

Organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât această societate a desfășurat relații comerciale și cu SC C. SRL, prin RIF nr. .../....03.2009 incheiat la acest operator economic s-a menționat că DGFP Timis a comunicat cu adresa nr .../....11.2007 că SC C. SRL numai funcționa la sediul declarat, iar reprezentanții acesteia nu au prezentat documentele contabile în vederea efectuării verficarilor încruciate .

IPJ Timis, cu adresa nr P/.../08 a solicitat DGFP Valcea informatii suplimentare cu privire la relatiile comerciale dintre SC C. SRL si SC C. SRL, pentru solutioanarea dosarului penal nr P/.../08 in care s-au efectuat cercetari cu privire la reprezentantii SC C. SRL.

Din analiza datelor declarate la AFP Rm Valcea prin declaratia informativa cod 394 pentru semestrul 2 / 2007, organele de inspecție fiscală au constatat că SC C. SRL nu a declarat nici o livrare către SC R. SRL, in timp ce operatorul verificat a declarat toate tranzactiile efectuate.

Astfel au fost încălcate prevederile art 21 alin 1, coroborat cu art 21 alin 4 litera f din Legea 571/2003 valabila la acea data si cu art 6 alin 1 din Legea 82/1991, republicata.

d) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL a aprovizionat de la SC I. C. SRL CIF ... cu factura nr.../....09.2007, un numar de 30 pufoaice in valoare totala de ...

lei, din care TVA în sumă de ... lei, care a fost achitată în numerar și pe care este înscris mijlocul de transport – B 90571.

Organul de control a considerat că suma de ... lei . este nedeductibila la calculul profitului impozabil in baza art. 21 alin. 1 coroborat cu art. 21 alin 4 lit. f din Codul Fiscal, cu art 6 alin 1 din Legea 82/1991 valabile la acea data si cu art 1 alin.1 din OMFP 2226/2006, deoarece aceasta factura nu a reprezentat un document justificativ, care sa fi facut dovada intrarii in gestiunea operatorului verificat a „marfurilor” respective.

Din analiza datelor declarate la AFP Rm Valcea prin declaratia informativa cod 394 pentru semestrul 2 / 2007, a rezultat faptul că SC I. C. SRL nu a declarat nici o livrare către SC R. SRL, iar aceasta a declarat toate achizițiile.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL a urmarit sa dea provenienta marfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi in vederea diminuarii obligatiilor de plata datorate bugetului statului, încalcându-se prevederile art 21 alin.1, coroborat cu art 21 alin 4 lit. f din Legea 571/2003 valabila la acea dată și cu art. 6, alin. 1 din Legea 82/1991, republicata.

Anul 2008

a) Cu factura nr .../....03.2008 SC R. SRL a aprovizionat de la SC M.. C. SRL, 200 discuri abrazive, 50 burghie cu vidia si 17 pelerine in valoare totala de ... lei, din care ... lei TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că factura nr..../....03.2008 nu conține toate informațiile prevăzute de art. 1 alin 1 OMFP 2226/2006, respectiv la adresa sediului societatii formata din localitate, strada si numar, contine doar localitatea Bucuresti, fiind lipsa strada si numarul, astfel ca s-a concluzionat ca aprovizionarile efectuate in baza acestei facturi sunt fictive si deci prin operatiunile inscrise in aceasta nu se dovedeste provenienta bunurilor ce figureaza a fi tranzacționate .

Astfel, organele de control au stabilit că suma de ... lei, reprezintă cheltuială nedeductibila la calculul profitului impozabil in baza art. 21 alin. 1 și alin 4 litera f din Codul Fiscal, coroborate cu art 6 alin 1 din Legea 82/1991 rep. și cu art. 1 alin. 1 din OMFP 2226/2006, deoarece aceasta factura nu a reprezentat un document justificativ prin care sa se fi facut dovada intrarii in gestiunea operatorului verificat a mărfurilor respective.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL a urmărit să dea proveniență mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi în vederea diminuării obligațiilor de plata datorate bugetului statului, încalcându-se astfel prevederile art. 21, alin.1, coroborat cu art 21 alin 4 lit. f din Legea 571/2003 valabila la acea data și cu art. 6 alin. 1 din Legea 82/1991, republicata.

b) În luna octombrie 2008, SC R. SRL a înregistrat facturile nr. ./octombrie 2008 de la SC A. SRL, pentru 100 buc burghie cu cap vidia, in valoare de ... fără TVA, pentru revânzare, suma care a fost inregistrata in contul 607 <cheltuieli cu marfurile>, la data întocmirii facturilor de vânzare.

Organele de control au constatat că SC D. SRL și SC A. SRL au același administrator, în persoana domnului E. V., iar SC A. este asociata in firma SC D. SRL, mai mult, SC A. se afla in stare de faliment; ambele societati sustrăgându-se de la prezentarea documentelor contabile care au stat la baza stabilirii obligatiilor catre bugetul statului.

În urma demersurilor efectuate de administratorul judiciar pentru a intra in posesia tuturor documentelor contabile ale SC A. SRL, respectiv adrese, notificari si plangeri penale nu s-a reusit pana la data de03.2010 intrarea in posesia acestora, mentiune consemnata in procesul verbal nr..../...03.2010.

Organele de control au revenit la administratorul judiciar SC G.A. I. in vederea verificarii documentelor primite de la SC A. SRL in intervalul03.2010 –05.2010, constatandu-se ca lichidatorul nu a mai primit nici un document, fapt pentru care s-a incheiat procesul verbal din05.2010.

Drept urmare, organele de control nu au dat drept de deductibilitate sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu marfurile achizitionate, deoarece administratorul M. I. nu face dovada provenienței „marfurilor” ce figureaza a fi tranzactionate, încălcându-se astfel prevederile art. 21 alin. 1, coroborat cu art. 21 alin 4 litera f din Codul Fiscal, valabil la acea data si cu art 6 alin 1 din Legea 82/1991 republicata.

c) În perioada iulie – decembrie 2008 SC R. SRL a achiziționat de la SC D. SRL un miniexcavator, mașină de tăiat beton, ciment, furtun, funie, ciocane dulgher, dălți, boloboace în valoare de ... lei fără TVA și a înregistrat tot de la aceasta un nr. de ... facturi de chirie cu explicația “ 5 zile x ... lei/ zi cf. contract .../...09.2008 “ in valoare de ... lei fără TVA .

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, in baza ordinului de serviciu nr .../....03.2010, organele de control s-au deplasat la sediul SC D. SRL din Rm Valcea, in vederea efectuării unui control incrucisat privind modul de inregistrare a facturilor emise către SC R. SRL.

Urmare verificărilor efectuate de organele de inspectie fiscala, acestea nu au putut identifica reprezentatul legal al SC D. SRL, întrucât acesta nu s-a prezentat la sediul DGFP Valcea in urma invitatiilor comunicate și nu s-a putut intra in posesia documentelor contabile in vederea efectuării unui control încrucișat .

Organele de inspecție fiscală au constatat că administratorul dl M. I. nu a putut dovedi proveniența acestora, nerespectând astfel prevederile art.21, alin.1, coroborat cu art. 21 alin. 4 lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și cu art. 6, alin.1 din Legea 82/1991, republicată .

Anul 2009

a) În luna ianuarie și februarie 2009, SC R. SRL a achiziționat de la SC D. SRL, burghie cu cap vidia in valoare de ... lei fara TVA (15 facturi) si un nr. de 5 facturi de chirie cu explicația “ 5 zile x ... lei/ zi cf. contract ./...09.2008 “ in valoare de ... lei fără TVA

Organele de inspecție au constatat că dl. M. I. nu dovedește proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar facturile nu constituie documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor și deci pentru suma de ...lei, reprezentând c/val lor, a incalcat prevederile art. 21, alin. 1 și alin.4, lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și cu art. 6, alin.1 din Legea 82/1991, republicată .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC D. SRL nu a declarat suma de ... lei pe semestrul I/2009, respectiv livrarile de bunuri către SC R. SRL prin declarația informativă cod 394, astfel că dl M. I. nu dovedește proveniența „mărfurilor” ce figurează a fi tranzacționate, iar operatorul verificat a căutat sa dea proveniență mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestor facturi.

Organele de inspecție fiscală au constatat că decontarea între SC R.SRL și SC D. SRL s-a efectuat in numerar și compensare, dar nu prin IMI București.

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL nu a respectat prevederile OUG 34/2009 art.32, alin. 4 pct. 3 privind nedeductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul pentru vehiculele rutiere care sunt destinate pentru transportul rutier de persoane și care nu au mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului.

Astfel, organele de control au constatat că operatorul economic a înregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, reprezentand c/val combustibilului consumat pe perioada 01 mai - 31 decembrie 2009, contrar prevederilor art. 32 alin. 4 pct. 3 lit t din OUG 34/2009.

Organele de control au constatat că mijloacele de transport utilizate de operatorul economic verificat nu se încadrează în cele trei excepții menționate la art.32, alin. 4, pct. 3, lit 3, fapt pentru care c/val combustibilului consumat este nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat că începând cu luna ianuarie 2009, operatorul economic a avut în patrimoniu trei autoturisme, pentru care a înregistrat cheltuieli cu amortismentul acestora, iar conform statelor de plată, în perioada verificată, ca angajați cu funcții de conducere a fost numai administratorul societății, respectiv domnul M. I. .

Organele de inspecție fiscală au constatat că autoturismul marca Suzuki, fiind primul mijloc de transport achiziționat, a fost utilizat de administratorul societății, autoturismul marca Mitsubichi a fost închiriat la SC M. SRL, conform contractului nr .../2009, iar cheltuielile cu amortismentul marca VW Passat nu se justifică în realizarea veniturilor societății.

Organele de inspecție fiscală au constatat că pe perioada ianuarie – decembrie 2009 pentru acest autoturism, conform fisei, societatea verificată, a înregistrat suma de ... lei (... x 12 luni) reprezentând cheltuieli cu amortismentul, fiind astfel încălcate prevederile art. 21, alin.1 și 3 lit.n, coroborate cu ale art. 24, alin.1 și 2 din Codul Fiscal, prin înregistrarea sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizamentul aferent autoturismului marca VW Passat .

d) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iulie 2009, SC R. SRL a achiziționat de la SC L. M. SRL Arad, 50 burghie, în valoare fără TVA de ... lei pe care le-a înregistrat pe cheltuieli la revânzare.

Organele de inspecție fiscală au menționat că DGFP Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, a transmis adresa nr../...05.2010 prin care s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC R. SRL Rm Valcea, privind livrarea de către SC L.M SRL Arad a 50 burghie în valoare fără TVA de ...lei cu factura nr .../...07.2009.

În adresa respectivă s-a menționat că SC L.M. SRL Arad nu funcționează la sediul declarat, reprezentantul legal al societății nu s-a prezentat la sediul DGFP Arad, actele contabile nu au fost puse la dispoziția organelor de control, iar pentru sem 2/2009, aceasta societate nu a declarat livrarea prin declarația informativă cod 394.

Din analiza datelor declarate la AFP Rm Vâlcea prin declarația informativă cod 394 pentru semestrul 2 / 2009, organele de inspecție fiscală au constatat că SC L. M. SRL Arad nu a declarat nici o livrare către SC R. SRL, pentru operațiunile de livrare a „mărfurilor” înscrise în factura nr.51/07.07.2009, iar administratorul SC R. SRL, dl.M. I., nu justifică proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, SC R. SRL urmărind să dea proveniență mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi .

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 1 și alin.4, lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art.6, alin.1 din Legea 82/1991 republicată .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei .

Taxa pe valoarea adăugată , a fost verificată în baza prevederilor legii 571/2003 privind Codul Fiscal și HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare,pe perioada 01.06.2007 - 30.12.2009, stabilindu-se următoarele influențe fiscale :

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL a dedus TVA în suma ...lei de pe facturile emise : de SC C. SRL ; SC I. C. SRL ; și SC M. C.SRL (factura nr ...), care nu constituie documente justificative de deducere a TVA în baza art. 146 alin 1, lit a din Codul fiscal valabil la acea dată, deoarece aceste documente nu cuprind toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. 5 din Codul fiscal, respectiv adresa este incompletă, nefiind înscrisă strada și numărul imobilului, ci numai menționată localitatea .

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada iulie - august 2007, SC R. SRL a achiziționat diverse bunuri constând în salopete, căciuli, cizme, pelerine, veste, lenjerii pat import, ansamblu ppr, centuri de siguranță “ Patriot “, burghie cu vidia, electrozi,

set motor, în baza unor facturi fiscale de la SC C. SRL, deducând în contabilitate suma de ...lei TVA .

De pe facturile emise de SC C. SRL către SC R.SRL in sem 2/2007 s-a dedus suma ... lei reprezentând TVA prin încălcarea prevederilor art. 146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003, deoarece administratorul SC R. SRL – dl M. I nu poate justifica proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzactionate, iar acestea nu constituie documente justificative de intrare în gestiune a bunurilor, în baza art 6 alin 1 din legea nr 82/1991 republicata, prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

c) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna august 2007 SC R. SRL a achiziționat de la SC F. SRL foarfeci de tăiat tablă și burghie cu vidia în valoare totală de ...lei, din care ... lei TVA, achitate în numerar a câte ... lei/factura, fără a declara acest furnizor livrările în sem. II/2007 prin declarația informativă - cod 394, nefiind colectată TVA la livrarea mărfurilor, prejudiciindu-se astfel bugetul de stat .

Din consultarea site-lui MF de către organele de inspecție fiscală, acestea au constatat că SC F. SRL nu a mai depus la unitatea fiscală teritorială situațiile financiare anuale începând cu anul 2007, iar în data de ...05.2009 a fost radiată .

Astfel, SC R. SRL, nu poate justifica proveniența „mărfurilor” intrate în gestiunea operatorului verificat conform prevederilor art. 6, alin.1 din Legea nr.82/1991 rep. și deci echipa de inspecție fiscală a constatat că pentru suma de ... lei, reprezentând TVA dedusă, au fost încălcate prevederile art. 146, alin. 1 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

d) În luna mai 2007 SC R. SRL a înregistrat un număr de 22 facturi numerotate de la ... la ... și ... la ... /05.2007, de pe care a dedus suma de lei, de la SC A. SRL, cu explicația “ avans marfa conform contract nr .../ ...02.2008 “.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile emise în valoare de pină la ... lei fiecare, au fost achitate în numerar, iar până la data finalizării controlului, SC A. SRL nu a livrat marfurile contractate, iar avansul achitat în numerar de SC R. SRL se afla în soldul contului 4711 “avans marfa” la 31 decembrie 2009.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate clauzele din contract, respectiv marfa nu a fost livrată în termenul prevăzut de 90 de zile, iar suma de ... lei reprezentând TVA a fost dedusă nelegal de către SC R. SRL de pe facturi care nu constituie documente justificative, prin încălcarea prevederilor art. 146, alin. 1, lit. a din Codul fiscal valabil la acea dată .

e) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2008, SC R. SRL a înregistrat în evidența contabilă, facturi fiscale de la SC A. SRL, pentru 100 burghie cu cap vidia , de pe care a dedus TVA în sumă de ... lei , pentru care nu s-a acordat drept de deducere în baza art. 146, alin.1, lit. a din Legea 571/2003 valabil la acea dată, deoarece facturile înregistrate nu constituie documente justificative pentru deducerea acesteia .

f) Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada iulie – decembrie 2008 SC R. SRL a achiziționat de la SC D. SRL un miniexcavator, mașina de tăiat beton, ciment, furtun, funie, ciocane dulgher, dalti, boloboace și a înregistrat în contabilitate un nr. de 10 facturi de chirie cu explicația “ 5 zile x .. lei/ zi cf. contract ./...09.2008 “, emise de același furnizor, pentru care deduce suma de ... lei reprezentând TVA bunuri și prestări servicii.

În luna ianuarie și februarie 2009, a achiziționat tot de la SC D. SRL burghie cu cap vidia în baza unui număr de 15 facturi și a evidențiat în contabilitate un nr. de 5 facturi de chirie cu explicația “ 5 zile x ... lei/ zi cf. contract .../....09.2008 “, emise de același furnizor, pentru care a dedus suma de ... lei TVA.

Organele de control au constatat că suma de ... lei, reprezentând TVA a fost dedusă nelegal prin încălcarea prevederilor art. 146, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 valabile la acea dată .

g) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL nu a respectat prevederile OUG 34/2009, art.32, alin. 4, pct. 10, privind nedeductibilitatea TVA aferentă achizițiilor de combustibil utilizat la autoturismele din patrimoniul societății.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus TVA în sumă de ... lei, de pe bonuri fiscale pentru cumpararea combustibilului consumat pe perioada 01 mai - 31 decembrie 2009, contrar prevederilor art. 32 alin.4 pct.10 din OUG 34/2010, prin care s-a introdus art 145 1 in Codul Fiscal “ limitari speciale ale dreptului de deducere”.

h) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iulie 2009, SC R. SRL a achiziționat de la SC L. M. SRL Arad, 50 burghie în baza facturii fiscale nr./...07.2009, de pe care s-a dedus TVA în sumă de ... lei.

Urmare verificarii incrucisate, a rezultat că SC L.M SRL Arad nu funcționează la sediul declarat, reprezentantul legal al societății nu s-a prezentat la sediul DGFP Arad, actele contabile nu au fost puse la dispoziția organelor de control, iar pentru sem 2/2009, aceasta societate nu a declarat livrarea prin declarația informativă cod 394.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prin operațiunile de livrare a bunurilor înscrise în factura .../...07.2009, administratorul SC R. SRL – dl M. I. nu justifică proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar SC R. SRL a urmărit să dea proveniență mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi, iar suma de ... lei reprezentând TVA aferentă bunurilor achiziționate în luna iulie 2009, a fost dedusă nelegal prin încălcarea prevederilor art.146, alin. 1, lit. a din Legea 571/2003 valabil la acea dată .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au constatat o TVA suplimentară în sumă de ...lei, pentru care s-au calculat majorări și penalități de întârziere în baza art.114,115, 116,119 și 120 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală în sumă totală de ... lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei **RON lei** reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC R. SRL** .

1) Referitor la suma de ... lei Ron reprezentând : ...lei impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată .

a) Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr.... din ...06.2010, Raportul de inspecție fiscală nr.../...06.2010 și procesul verbal nr.../...07.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea plângerea penală nr. ... din ..08.2010, pentru un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de ... lei, din care impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În fapt, prin Decizia de impunere nr.... din ...06.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... din06.2010 și procesul verbal nr.89160/20.07.2010 s-au stabilit în sarcina **SC R. SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată având în vedere faptul că societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată contravaloarea unor bunuri fără a avea la bază operațiuni reale .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

a) În perioada iulie - august 2007, SC R. SRL a achiziționat diverse bunuri constând în cizme, pelerine, veste, lenjerii pat import, ansamblu ppr, centuri de siguranță " Patriot ", burghie cu vidia, electrozi , set motor, în baza unor facturi fiscale emise de SC C. SRL, în valoare de ... lei, la care se adaugă TVA în suma de ... lei .

Din consultarea dosarului fiscal al SC C. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că administratorul acestei societăți în perioada 27.09.2000 - 29.05.2007 a fost domnul M. I., care în prezent este și administrator al SC R. SRL, iar din consultarea Site-ului MF de către organele de inspecție fiscală s-a constatat că SC C. SRL nu a mai depus la AFP Rm Valcea situațiile financiare anuale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu poate dovedi proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar facturile emise în situația dată, nu constituie documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor, SC R. SRL urmărind să dea proveniența marfurilor aprovizionate, prin intermediul acestor facturi.

b) În luna august 2007, SC R. SRL a achiziționat de la SC F. SRL Craiova, foarfeci de tăiat tabla și burghie cu vidia în valoare totală de ...lei, din care ... lei TVA, achitate în numerar a câte 5.000 lei/factura, fără ca furnizorul SC F. SRL să declare aceste livrări în sem. II/2007 prin declarația informativă cod 394, în timp ce SC R. SRL a declarat toate tranzacțiile.

Din consultarea site-ului MF, s-a constatat că SC F. SRL nu a mai depus la unitatea fiscală teritorială situațiile financiare anuale începând cu anul 2007, iar în data de ...05.2009 a fost radiată.

Urmare adresei nr../05.2010 transmisă de DGFP Dolj, alături de fișa sintetică totală extrasă pentru perioada septembrie 2006 - decembrie 2009, a rezultat că SC F. SRL a depus declarațiile privind impozitul pe profit pe această perioadă cu obligații de plată zero și deconturile de TVA, în care atât baza la TVA colectată cât și la cea deductibilă este zero, ceea ce rezulta că acest furnizor al SC R. SRL nu a desfășurat nici un fel de activitate pe perioada menționată .

c) Furnizorul SC C. SRL - CIF ... cu sediul în Timișoara, a emis factura nr .../...09.2007 către SC R. SRL, pentru 30 salopete și 20 perechi cizme în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ...lei, achitată în numerar.

Organele de inspecție fiscală au constatat că această factură nu a reprezentat un document justificativ cu care să se fi făcut dovada intrării în gestiunea operatorului verificat a mărfurilor respective, aceasta factură prezentând date incomplete, fictive și deci operațiunile înscrise în aceasta nu dovedesc proveniența bunurilor ce figurează a fi tranzacționate, iar SC R. SRL a urmărit să dea proveniența mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi.

Prin adresa nr P/.../08, Inspectoratul de Poliție al județului Timis, a solicitat DGFP Valcea informații suplimentare cu privire la relațiile comerciale dintre SC C. SRL și SC C. SRL, pentru soluționarea dosarului penal nr P/.../08 în care s-au efectuat cercetări cu privire la reprezentanții SC C. SRL.

d) SC R. SRL a aprovizionat de la SC I. C. SRL cu factura nr../...09.2007, un număr de 30 pufoaice în valoare totală de ...lei, din care TVA în sumă de ... lei, care a fost achitată în numerar și pe care este înscris mijlocul de transport – B

Din analiza datelor declarate la AFP Rm Valcea prin declaratia informativa cod 394 pentru semestrul 2 / 2007, a rezultat faptul că SC I. C. SRL nu a declarat nici o livrare către SC R. SRL, iar aceasta din urmă a declarat toate achizițiile.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. SRL a urmarit sa dea provenienta marfurilor aprovizionate, prin intermediul acestei facturi in vederea diminuarii obligatiilor de plata datorate bugetului statului.

e) Cu factura nr.../....03.2008 SC R. SRL a aprovizionat de la SC M. C. SRL, 200 discuri abrazive, 50 burghie cu vidia si 17 pelerine in valoare totala de ... lei, din care ... **lei TVA**, fără ca factura fiscală nr.../....03.2008 să conțină toate informațiile prevăzute de art. 1 alin 1 OMFP 2226/2006, respectiv să conțină adresa sediului societății formata din localitate, strada si numar, aceasta conținând doar localitatea Bucuresti, factura nefiind astfel considerata document justificativ în baza căruia să se facă dovada intrarii in gestiunea a marfurilor respective.

f) În perioada iulie – decembrie 2008 SC R. SRL a achiziționat de la SC D. SRL un miniexcavator, mașină de tăiat beton, ciment, furtun, funie, ciocane dulgher, dălți, boloboace în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... **lei** și a înregistrat tot de la aceasta un nr. de 11 facturi de chirie cu explicatia ... **lei** .

Urmare verificărilor efectuate de organele de inspectie fiscala s-a constatat că reprezentatul legal al SC D. SRL nu a fost identificat, nu s-a prezentat la sediul DGFP Valcea in urma invitatiilor comunicate si nu s-a putut intra in posesia documentelor contabile in vederea efectuării unui control încrucișat .

g) În luna octombrie 2008, SC R. SRL a înregistrat în evidența contabilă, facturi fiscale de la SC A. SRL, reprezentând 100 burghie cu cap vidia, în valoare totală de ...lei, înregistrând pe cheltuieli suma de ... lei și în contul de TVA suma **lei**, aceste facturi nefiind considerate documente justificative de înregistrare în contabilitate, întrucât SC A. SRL se afla în faliment .

h) În luna ianuarie și februarie 2009, SC R. SRL a achiziționat de la SC D. SRL, burghie cu cap vidia in valoare delei și TVA în sumă de ... **lei** fara TVA (15 facturi) si un nr. de 5 facturi de chirie cu explicatia " 5 zile x ... lei/ zi cf. contract .../...09.2008 " în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... **lei** , fără ca administratorul societății verificate, dl M. I., să dovedească provenienta bunurilor ce figureaza a fi tranzactionate, facturile nefiind considerate documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC D. SRL nu a declarat suma de ... lei pe semestrul I/2009, livrarile de bunuri către SC R. SRL prin declaratia informativa cod 394, ceea ce reprezinta că dl M.. I. nu dovedește proveniența „mărfurilor” ce figurează a fi tranzacționate, iar operatorul verificat a căutat sa dea proveniență mărfurilor aprovizionate, prin intermediul acestor facturi.

i) În luna iulie 2009, SC R.. SRL a achiziționat de la SC L. M.-O. SRL Arad, 50 burghie, in valoare de ... lei și TVA în sumă de ... **lei** .

La data de05.2010 DGFP Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, a transmis adresa nr.... prin care s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC R. SRL Rm Valcea, privind livrarea de către SC L. M SRL Arad a 50 burghie cu factura nr ../....07.2009.

În adresa respectivă s-a menționat că SC L. M. SRL Arad nu funcționează la sediul declarat, reprezentantul legal al societatii nu s-a prezentat la sediul DGFP Arad, actele contabile nu au fost puse la dispozitia organelor de control, iar pentru sem 2/2009, aceasta societate nu a declarat livrarea prin declaratia informativa cod 394.

j) In luna mai 2007 SC R. SRL a înregistrat un număr de 22 facturi numerotate de la .. la ... si ... la .. /...2007, de pe care a dedus suma de .. lei, de la SC A. SRL, cu explicatia " avans marfa conform contract nr .../02.2008 " .

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile emise in valoare de până la 5.000 lei fiecare, au fost achitate in numerar, iar până la data finalizării controlului, SC A. SRL nu a livrat marfurile contractate, iar avansul achitat in numerar de SC R.. SRL se afla in soldul contului 4711 " avans marfa " la 31 decembrie 2009.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate clauzele din contract, respectiva marfa nu a fost livrata in termenul prevazut de 90 de zile, iar suma de ... lei reprezentand TVA a fost dedusă nelegal de către SC R. SRL de pe facturi care nu constituie documente justificative, prin încălarea prevederilor art. 146, alin. 1, lit. a din Codul fiscal valabil la acea dată .

Pe baza documentelor înregistrate în contabilitate, SC R. SRL nu a putut să justifice proveniența bunurilor și prestărilor efective de servicii înscrise în facturile fiscale de cumpărări, rezultând că au fost înregistrate operațiuni fictive de cumpărări și vânzări de mărfuri, organele de inspecție fiscală stabilind cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... lei și TVA pentru care nu a fost acordat drept de deducere în sumă de ... lei

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Judecătoria Vâlcea, nr... din ...08.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că înregistrarea în evidența contabilă de documente fictive care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin plângerea penală formulată la data de ...08.2010 a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei Ron, reprezentând impozit pe profit in suma de ...lei și taxă pe valoarea adăugată in suma de ... lei, sumă pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare in suma de ... lei datorate de societatea contestatoare potrivit Deciziei de impunere nr.../...06.2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../....06.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC R. SRL, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii .

Această interdependență constă în faptul că **SC R. SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale și asupra cărora urmează să se pronunțe instanța penală .

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmeaza a se pronunța dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată suplimentară .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2) În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Speța supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de ...lei sunt legal datorate, în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1, s-a reținut ca pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată organele de soluționare s-au pronunțat în sensul suspendării soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

In fapt, prin decizia de impunere nr. ... din06.2010 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de ... lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Având în vedere că la punctul 1) organele de soluționare s-au pronunțat pentru suspendarea soluționării cauzei pentru impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, și având în vedere că stabilirea de majorări reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință și la acest capăt de cerere.

3) Referitor la impozitul pe profit în sumă ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ...lei.

a) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează impozitul pe profit și taxă pe valoarea adăugată în condițiile în care în perioada mai 2009 - decembrie 2009, în evidența contabilă au fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul și TVA aferenta pentru mijloacele de transport persoane aflate în proprietatea contribuabilului.

În fapt, în perioada 01.05 - 31.12.2009 SC R. SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilul în sumă totală de ... lei și TVA deductibilă în sumă de .. lei, contrar prevederilor art. 32, alin. 4, pct. 3 lit. t și pct.10 din OUG 34/2009 .

În drept, spetei în cauza ii sunt aplicabile prevederile art.21, alin 4, lit. t) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, valabile în perioada mai 2009 - decembrie 2009, prin modificările aduse Codului Fiscal de OUG 34/2009 și care precizează următoarele :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, aflate în proprietatea sau în folosinta contribuabilului, cu exceptia situatiei în care vehiculele se înscriu în oricare dintre urmatoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a foreti de munca;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire în cadrul scolilor de soferi.”

În ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 145¹, alin 1 din Codul fiscal, valabile în perioada mai 2009 - decembrie 2009, prin modificarile aduse Codului Fiscal de OUG 34/2009 și care precizeaza urmatoarele :

" Limitari speciale ale dreptului de deducere

Art. 145¹

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se înscriu în oricare dintre urmatoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru închirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei în cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzarii.”

Potrivit prevederilor legale mai sus prezentate,rezulta ca in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010 nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu citeva exceptii stipulate in mod expres de lege si anume în cazul vehiculelor care sunt utilizate exclusiv pentru : interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a foreti de munca, vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi, precum si vehiculele utilizate pentru închirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire în cadrul scolilor de soferi.

Aceleași excepții sunt stipulate de dispozițiile legale care reglementează taxa pe valoarea adăugată .

În ceea ce privește situația de fapt prezentată se reține că petenta a achiziționat în perioada mai 2009 - decembrie 2009, combustibil pentru funcționarea mijloacelor de transport aflate în dotarea societății, pe care l-a înregistrat în evidența contabilă pe cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată .

Având în vedere precizările legale introduse prin OUG 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, rezultă că în această perioadă, pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil și a taxei pe valoarea adăugată, aprovizionările cu combustibilul destinat funcționării mijloacelor de transport aflate în dotarea sau folosința societăților, doar în anumite condiții, precizate expres prin actul normativ menționat .

Astfel, doar dacă vehiculele sunt utilizate pentru : intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, drept care de reportaj, de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă, pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi, precum și cele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi, în această situație sunt indeplinite condițiile pentru deductibilitatea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată .

În contestația formulată, petenta susține că în mod nelegal nu s-a acordat drept de deducere la combustibilul consumat pe perioada 01.05.2009 - 31.12.2009, întrucât combustibilul a fost utilizat de autoturismul folosit de administratorul societății .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum s-a arătat anterior, excepțiile pentru care se acordă drept de deducere a cheltuielilor sunt vehiculele utilizate exclusiv pentru : intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă; vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi, vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

Ori așa cum se poate observa autoturismele utilizate de administratorul societății nu se încadrează ca excepție în prevederile legale menționate, astfel încât societatea să aibă drept de deducere a cheltuielilor și taxei pe valoarea adăugată aferentă combustibilului .

In concluzie față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare rețin că în mod legal s-a stabilit în sarcina SC R. SRL cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

b) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea are drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, în condițiile cheltuielii cu amortizarea autoturismului marca VW Pasat nu se regăsește în realizarea de venituri impozabile

În fapt, începând cu luna ianuarie 2009, SC R.. SRL a avut în patrimoniu trei autoturisme, pentru care a înregistrat cheltuieli cu amortismentul acestora, iar conform statelor de plată, în perioada verificată, ca angajați cu funcții de conducere a fost numai administratorul societății, respectiv domnul M. I. .

Organele de inspecție fiscală au constatat că un autoturism a fost utilizat de administratorul societății, autoturismul marca Suzuchi a fost închiriat la SC M. SRL, conform contractului nr .../2009, iar cheltuielile cu amortismentul marca VW Passat nu se justifică în realizarea veniturilor societății.

În perioada ianuarie – decembrie 2009 pentru autoturismul marca VW Passat, societatea verificată, a înregistrat cheltuieli cu amortismentul în sumă de ... lei .

În drept, art.21, alin.1 și 3 lit.n din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

ART. 21*)

Cheltuieli

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

“ n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții.”

Art. 24, alin.1 și 2 din același act normativ, precizează următoarele :

“ Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții :

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an. “

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că sunt deductibile la calculul impozitului pe profit numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale persoanei juridice, sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism.

În ceea ce privește amortizarea mijloacelor fixe, se reține că mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, respectiv este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative, are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului și are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, în anul 2009, petenta deține în patrimoniul său un număr de 3 autoturisme, din care unul este folosit de administratorul societății, unul a fost închiriat, iar pentru un autoturism marca VW Passat, petenta nu a putut justifica utilizarea acestuia în vederea realizării de venituri impozabile .

Dacă se au în vedere dispozițiile legale invocate anterior, se reține că pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, acel bun trebuie să îndeplinească cumulativ cele trei condiții, din care cea mai importantă, să fie **deținut și utilizat în producția, livrarea de**

bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative .

Ori așa cum s-a reținut din situația de fapt prezentă, petenta nu a demonstrat cu documente legale că autoturismul a fost utilizat pentru livrarea și prestarea de servicii, și deci realizarea de venituri impozabile .

Plecând de la principiul de bază al stabilirii profitului impozabil unde sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, se reține că petenta nu a respectat acest principiu, iar prin includerea pe cheltuieli a amortizării în sumă de ... lei aceasta a diminuat baza impozabilă cu această sumă și implicit impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli .

În contestația formulată petenta susține că în mod nelegal nu au fost luate în considerare cheltuielile cu amortismentul autoturismului VW Passat, menționând că acest autoturism a îndeplinit condițiile prevăzute la art.24, alin.2 din Codul fiscal .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât petenta nu probează cu documente că acest autoturism a fost utilizat pentru realizarea de venituri impozabile .

Concluzionând, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art. 214 alin 1) lit.a, art.216 alin.1) și 4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. R. SRL** ca neîntemeiată pentru suma de ... **lei** din care : ... lei impozit pe profit și ... lei taxă pe valoarea adăugată .

Art.2 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC R. SRL** pentru suma totală de ... **lei ron** din care: .. lei ron impozit pe profit, ... lei ron accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,