

DECIZIA Nr.480

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre D.G.F.P- Activitatea de Inspectie Fiscala privind soluționarea contestatiei depuse de catre S.C. XXX SRL cu sediul ..., prin av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in, înregistrată la noi sub nr.....

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P ...- Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.... și Raportul de inspecție fiscală nr.... din data de .. prin care s-a stabilit suplimentar TVA in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. ... si Raportului de inspectie fiscala nr... realizata in data ... si de data inregistrarii contestatiei la DGFP, respectiv, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I.SC XXX SRL contesta Decizia de impunere nr... si Raportul de inspectie fiscala ..., motivand astfel:

Echipe de inspectie fiscala a stabilit ca in anul 2008, societatea a dedus TVA in suma de ... lei in baza unor facturi fiscale reprezentand lucrari de hidroizolatii emise de catre prestatoarea SC H SRL cu sediul in

Petenta sustine ca pentru lucrarile de hidroizolatii executate de catre SC H SRL..., societatea a prezentat contractul de executie nr....;

Referitor la necesitatea prestarii acestor lucrari de catre SC H SRL, petenta precizeaza ca "nu avea destule persoane angajate si din aceasta cauza a apelat la un alt prestator care lucra in subantrepriza".

Petenta sustine ca in conformitate cu legea, conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;
- c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in sursul caruia au fost platite.

In sustinere, petenta invoca prevederile art.134¹ , alin.(4) : "Pentru prestarile de servicii decondate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar."

Petenta precizeaza ca situatia de lucrari a fost emisa odata cu factura, iar societatea (care este beneficiara lucrarii) a acceptat situatia de lucrari, precum si toate facturile emise de SC H SRL.

Referitor la valabilitatea contractului, petenta precizeaza ca acest contract este perfect valabil, este incheiat conform prevederilor legale

In sustinere petenta invoca prevederile art.948 din Codul Civil, care precizeaza:

Conditii esentiale pentru validitatea unei conventii sunt:

1. capacitatea de a contracta;
2. consintamantul valabil al partilor ce se obliga ;
3. un obiect determinat;
4. o cauza licita.

Iar conform Art.969 din Codul civil, "Conventiile legal facute au putere de lege intre partile contractante".

Cu privire la pretul contractului, petenta sustine ca "partile contractante s-au inteles ca societatea prestatoare SC H SRL ..., sa stabileasca pretul la fiecare ... m de hidroizolatie executata (manopera), apoi sa prezinte situatia de lucrari si sa emita factura. Aceasta conditie a fost acceptata de societatea noastra, iar prin aceasta nu s-a incalcat nici o prevedere legala."

Referitor la efectuarea de catre echipa de inspectie fiscala a unui control incrucisat la SC H SRL Codlea societatea sustine ca nu este culpa societatii SC H SRL, ca aceasta societate nu a mai depus situatii fiscale incepand cu luna ianuarie 2008 si ca inspectorii fiscali nu au gasit reprezentantii societatii.

Petenta considera ca a evidentiat in mod corect facturile de venituri si de cheltuieli si a solicitat corect deducerea TVA-ului.

Petenta SC H SRL solicita anulara partiala a deciziei de impunere si anume masura prin care se stabileste ca suma de ... lei reprezentand TVA este nedeductibila.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.... din data de ... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ..., raportat la suma contestata, se precizeaza:

Organul de inspectie fiscala a constatat ca cheltuielile reprezentand prestari de servicii efectuate de SC H SRL Codlea in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal, pe motiv ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.48 din H.G nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

De asemenea organul de inspectie fiscala au constatat ca petenta a incalcat prevederile art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel incat a respins de la deducere suma de ... lei aferenta prestarilor de servicii facturate de SC H SRL ... intrucat petenta nu a dovedit cu documente prestarea efectiva a acestora si nu a justificat necesitatea unor astfel de servicii.

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.07.2007-31.05.2009.

Inspectia fiscala a avut drept scop controlul ulterior conform O.M.F.P 1857/2007 privind aprobarea metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare, urmare a deconturilor negative de TVA cu optiune de rambursare nr.... si nr... depuse de petenta.

SC XXX SRL are domiciliul fiscal ..., numarul de inregistrare la Registrul Comertului ..., cod unic de inregistrare ..., capital social subscris si varsat ... lei, obiectul principal de activitate "Lucrari de invelitori, sarpante si terase la constructii" cod CAEN 4391.

Petenta contesta partial Raportul de inspectie fiscala nr...., respectiv suma de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, D.G.F.P., prin Biroul de solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata evidentiata in facturi reprezentand achizitii de servicii , in conditiile in care nu se justifica cu documente corespunzatoare ca serviciile facturate au fost prestate efectiv si au fost destinate in scopul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, din Raportul de inspectie fiscala nr...., contestat, reiese ca in anul 2008 societatea a dedus TVA in suma de ... lei in baza unor facturi emise in perioada februarie-mai 2008 de catre furnizorul SC H SRL Codlea reprezentand lucrari de hidroizolatii.

Pentru aceste lucrari petenta a prezentata Contractul de executie nr....

Organul de inspectie fiscala a constatat ca acest contract nu indeplineste conditiile prevazute la art.21, alin.4, lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004, privind Normele de aplicare a Codului fiscal, in sensul ca nu cuprinde valoarea totala a contractului si tarifele.

Organul de inspectie fiscala a solicitat prin nota explicativa primita de catre petenta sub semnatura in data de 07.07.2009 situatii de lucrari pentru serviciile facturate de SC H SRL ...

Urmare a primirii situatiilor de lucrari organul de inspectie fiscala a constatat ca acestea nu sunt acceptate de beneficiarul final al lucrarii incalcandu-se astfel prevederile art.134 alin.4 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta acestor prestari de servicii pe considerentul ca nu se justifica necesitatea achizitionarii acestora pentru realizarea de operatiuni taxabile, potrivit art.145 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.145 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

" ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor care au fost prestate sau urmeaza sa fie prestate este deductibila doar in situatia in care serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, facturi in valoare de ... lei , TVA aferenta in suma totala de ... lei , facturi emise de SC H SRL .. reprezentand, dupa cum se mentioneaza pe acestea, lucrare conform contract nr.....

Facturile cu seria .. nr... pana la HS nr... prezentate la dosarul cauzei au fost cuprinse in interval de 2-3 zile si au valoarea fiecare sub ... lei.

Din contractul nr.... incheiat intre SC H SRL si SC HS SRL, prezentat in copie la dosarul cauzei reiese ca acesta nu cuprinde reiese ca acesta nu cuprinde valoarea totala a acestuia si tarifele percepute.

In drept pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, precizeaza:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Referitor la sustinerea petentei ca cheltuielile indeplinesc perfect conditiile legale iar situatia de lucrari au fost intocmite in mod legal precizam:

Situatiile de lucrari prezentate la dosarul cauzei, avizate de Cabinet de avocat ca fiind conform cu originalul, nu prezinta data intocmirii si nu au in scris numele persoanelor care le-au intocmit.

In consecinta, situatiile de lucrari nu furnizeaza toate informatiile prevazute de Ordinul 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile, Anexa 1 lit.A, pct.2 "*Norme metodologice de de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila*" care precizeaza:

"2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;*
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare."

Totodata, situatiile de lucrari nu sunt acceptate de beneficiarul final al lucrarii.

In drept, art. 134¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

ART. 134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.

Cu privire la valoarea lucrarii, precizam:

Cap.IV Valoarea Contractului din contractul de executie 2/01.02.2008 stabileste ca:

- "Pretul este stabilit prin oferta pe tip de lucrare"

- "Valoarea finala a lucrarilor se stabileste pe baza cantitatilor de lucrari real executate si acceptate de beneficiar, mentionate in Procesul verbal de Receptie."

Petenta nu a depus oferte pe tip de lucrare pentru stabilirea pretului.

Petenta nu a prezentat procese verbale de receptie a lucrarilor facturate, iar situatiile de lucrari prezentate nu indeplinesc calitatea de document justificativ, acestea nu identifica contractul in baza caruia au fost intocmite, nu contin data emiterii documentului, nu cuprind numele si prenumele persoanei care le-a intocmit, nu sunt insusite de beneficiarul lucrarii; din situatiile de lucrari prestate nu rezulta ca acestea sunt aferente contrasctului nr.2/2008.

In consecinta se retine ca petenta nu probeaza realitatea lucrarii efectuate.

Intrucat societatea prestatoare, respectiv SC HS SRL are acelasi obiect de activitate cu SC H SRL, respectiv "Lucrari de invelitori, sarpante si terase la constructii", petenta nu justifica prestarea serviciilor similare prin intermediul societatii specificate.

Prin contestatia prezentata petenta nu justifica necesitatea prestarii acestor servicii ci se rezuma in a preciza ca : "societatea noastra a contractat lucrari de hidroizolatii si nu avea destule persoane angajate si din aceasta cauza a apelat la un alt prestator, care lucra in subantrepriza."

In drept art.10 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

"ART. 10

Obligația de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție".

Pentru a verifica starea de fapt fiscală, realitatea și legalitatea operațiunilor economice derulate între cele două societăți, în baza Ordinului de serviciu nr.... echipa de inspecție s-a deplasat la sediul social al SC HS SRL Codlea în vederea efectuării unui control încrucișat.

La sediul social din .. a fost contactat unul din asociații firmei , respectiv dl. ...

Din declarația acestuia, anexată la Raportul de inspecție fiscală contestat reiese ca :

"- la sediul social societatea nu mai desfășoară activitate și nici nu are deschis un alt punct de lucru

- în luna februarie 2008 evidența contabilă împreună cu stampilele , chitanțierele și facturile societății au fost luate de către celălalt asociat, d-l ..., fără a se întocmi proces verbal de primire, acestea fiind declarate de către d-l ... în presă, ca fiind pierdute.

Totodată administratorul SC HS SRL dl.... susține că a fost audiat la ... în legătură cu o lucrare contractată de dl ..., pe care nu a efectuat-o. Audierile s-au efectuat și la ..., iar de restul lucrărilor efectuate de ... nu are nici o cunoștință, dl... neputând fi contactat după acea dată".

Urmare a deplasării la sediul social al SC HS SRL , echipa de inspecție fiscală a încheiat Procesul verbal nr.... (anexat în copie la dosarul cauzei), prin care au fost reținute cele declarate de dl.... administratorul societății.

Prin adresa ... iulie 2009 depusă de petenta la DGFP ...-Serviciul Control Fiscal rezultă că întrucât la data solicitării organelor de inspecție fiscală, nu deținea situații de lucrări cu privire la facturile emise de SC HS SRL, administratorul XXX a luat legătura cu dl. ... administratorul SC HS SRL și l-a rugat să prezinte aceste documente, iar ulterior acestea au fost prezentate în original echipei de control.

Analizând înscrisurile prezentate la dosarul cauzei organele de soluționare contestată rețin că există neconcordanțe între informațiile furnizate.

Astfel se reține că organele de inspecție fiscală au fost împiedicate să efectueze control încrucișat al facturilor emise de SC HS SRL la data de 13.07.2009, întrucât administratorul ... a declarat că evidența contabilă, facturile și stampila societății au fost luate de ... administrator și asociatul firmei furnizoare, iar petenta care susține că la data controlului respectiv la data de .., nu deținea situațiile de lucrări pentru facturile emise de SC HS SRL, le-a obținut după această dată de la dl....

Fată de cele specificate mai sus se constată că petenta nu justifică prestarea efectivă a unor servicii similare obiectului sau de activitate prin intermediul altei societăți, în speta SC HS SRL și nu rezultă motivele pentru care s-au facturat aceste prestări de servicii, neputându-se justifica nici necesitatea prestațiilor facturate.

Totodată se reține că emiterea și înregistrarea în contabilitate a unor facturi în baza contractului nr...., nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite întrucât petenta trebuie să justifice cu documente prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, necesitatea prestării serviciilor și dacă acestea sunt efectuate în scopul operațiunilor sale taxabile.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina societatii TVA nedeductibil in suma de ... lei, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de SC XXX SRL ca neintemeiata.

2.Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar, precizam:

In ce priveste majorarile de intarziere in suma de .. lei stabilite de echipa de inspectie fiscala, acestea au fost calculate potrivit prevederilor art.152 alin.(6) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, al carui continut a fost specificat mai sus coroborat cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1), (2) si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

“ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Ca urmare, majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente TVA stabilita suplimentar reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit si potrivit principiul de drept conform caruia "accesoriul urmeaza principalul", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest caput de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se,

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre **SC XXX SRL**, inregistrata la noi sub nr.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.