



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc.Tulcea, Jud.Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr. din
privind soluționarea contestației depusă de X prin S.C.Y S.R.L. înregistrată la
D.G.F.P. Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, prin adresa nr. înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. asupra contestației formulată de X prin S.C. Y S.R.L. împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de T.V.A în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. prin care a fost respinsă la rambursare suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată .

Petenta X are sediul social în înregistrată la Registrul Comerțului din sub nr. si este înregistrată în scopuri de T.V.A. în sub nr.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și transmisă spre soluționare la D.G.F.P. Tulcea sub nr.

Din analiza condițiilor de procedură ,a documentelor existente la dosarul cauzei și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației înregistrata sub nr. ,în condițiile în care contestația îndreptată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată emisă pentru X este semnată și ștampilată de S.C. Y S.R.L. fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea întocmită conform legii ,care să îi confere acest drept ,nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin (1) lit e) din O.G. 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În fapt,organul de control din cadrul Activității de inspecție fiscală-D.G.F.P. Tulcea a procedat la soluționarea cererii de rambursare depusă la D.G.F.P. a mun București sub nr. cu nr. de referința de către firma X .

Cererea de rambursare a vizat perioada ianuarie-martie 2008.Verificarea s-a finalizat prin întocmirea Referatului pentru analiză documentară nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. prin care a fost respinsă la rambursare suma de lei reprezentând T.V.A.

Petenta contestă decizia menționată anterior solicitând :desființarea în totalitate a Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în privința sumei de lei reprezentând T.V.A. și admiterea la rambursare a acestei sume.

Ulterior înregistrării contestației formulate împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. S.C.Y S.R.L. București comunică D.G.F.P.-A.I.F. Tulcea prin adresa nr. împuternicirea notarială în original acordată de X societății Y S.R.L. .Din cuprinsul acestei împuterniciri se rețin următoarele: X împuternicește S.C. Y S.R.L. pentru a “acționa în calitate de reprezentant al Societății în relația cu A.N.A.F. – D.G.F.P. Tulcea cu privire la cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată din înregistrată sub nr. ,inclusiv depunerea și orice alte operațiuni necesare în legatură cu contestarea deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Tulcea ,contestație formulată în temeiul art. 205 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare”.

Prin adresa S.C.Y S.R.L. solicită D.G.F.P. Tulcea “[...] să considerați această împuternicire și pentru Contestația formulată de noi la Decizia nr. emisă tot de D.G.F.P. Tulcea și primită în prin adresa emisa de D.G.F.P. București”.

Întrucât în mandatul acordat de X firmei românești Y S.R.L.sunt stipulate în mod expres limitele de reprezentare(respectiv numai pentru contestația formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. având în vedere prevederile art. 18 alin (1) din O.G. 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală “[...]Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege,dupa caz” rezultă că nu se poate extinde aplicabilitatea acestora și pentru Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată împotriva căreia a fost formulată contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. .

Contestația formulată pentru X de către S.C. Y S.R.L. poartă semnatura administratorului precum și amprenta ștampilei acestei societăți.La dosarul cauzei nu a fost atașată împuternicirea dată de X societății Y ,prin care aceasta din urmă să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației îndreptata împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata

Din cele prezentate mai sus se reține că nu au fost respectate prevederile art. 206 alin (1) lit e) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare “[...] Dovada calității de împuternicit al contestatorului ,persoană fizică sau juridică se face potrivit legii”.

Cu adresa nr. ,confirmată de primire în data de ,D.G.F.P. Tulcea a solicitat societății Y S.R.L.ca în termen de 5 zile de la primirea adresei ,să depună dovada calității de împuternicit al contestatorului în conformitate cu prevederile art. 206 alin (1) lit e) din O.G. 92/2003 rep,privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Deși S.C. Y S.R.L.București confirmă primirea adresei nr. în data de (potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei) , până la data soluționării prezentei contestații nu a dat curs solicitării privind îndeplinirea formalităților de dovedire a calității de împuternicit al contestatorului.

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 18 alin (1) și (2),art. 206 alin (1) ,art. 213 alin (5) și art. 217 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată și a normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin H.G. 1050/2004:

Codul de procedură fiscală:

Art. 18

„(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.[...]”

Art. 206

“(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e)semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia,precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.**Dovada calității de împuternicit al contestatorului ,persoană fizică sau juridică ,se face potrivit legii.”**

Norme metodologice:

175.2.In situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului,organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea,care trebuie să poarte semnatura și ștampila persoanei juridice contestatoare,după caz”**

Codul de procedură fiscală:

“Art. 213-(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond,iar când se constată că acestea sunt întemeiate,**nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Conform Ordin 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“9.4.În soluționarea contestațiilor,excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației,excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat,excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.

9.5.Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele:excepția lipsei de interes,excepția lipsei de calitate procesuală,prescripția,puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale”

“Art.217-(1)Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale,contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

coroborate cu prevederile pct. 12 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,replicată:

12.Instrucțiuni pentru aplicarea art.217-Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1.Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b)fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta ,în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”.

În raport de prevederile legale prezentate mai sus ,în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor întreprinse de organul de soluționare nu s-a demonstrat că persoana juridică care a formulat contestația, respectiv S.C. Y S.R.L. i ,are calitate procesuală , în condițiile în care la

dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea dată de X ,urmează ca prezenta contestație să fie respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul pct. 2.3 și pct. 12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,coroborat cu art.206,art. 213 și art.217 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulate de X prin S.C. X S.R.L. privind suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare conform Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de T.V.A în România ,stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. întocmită de Activitatea de inspecție fiscală ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV