

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestației
formulate de ----
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. ----/31.01.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa nr ----/26.01.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ---/31.01.2007 asupra contestatiei formulate de

**cu domiciliul in Arad, str. ---- nr. --- ap----, jud. Arad
cu domiciliul procesual ales in Arad, ----**

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ----/26.01.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ----/31.01.2007.

Petentul ---- formuleaza contestatie impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ---si nr---- din 20.12.2006 intocmite de Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de 204.616 lei RON reprezentand:

- 49.930 lei RON – taxe vamale
- 69.238 lei RON – accize
- 54.265 lei RON - TVA
- 31.183 lei RON – majorari de intirziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de avocat -----, imputernicirea avocatiala existand in original asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul formuleaza contestatie impotriva Deciziilor nr. ---- si nr. ---- din 20.12.2006 emise de Biroul Vamal Arad, in motivarea contestatiei aratand urmatoarele:

La data de 05.06.2006 petentul s-a prezentat la Biroul Vamal Arad cu un autoturism marca --- model ---- serie sasiu ----- in valoare de 12.579 EURO cumparat de la -----, din ---, cartea de identitate a autoturismului avind nr. -----, cu valoarea de ---- pentru importul definitiv al autoturismului si conform chitantei nr. -----bunul fiind scutit de la plata obligatiilor vamale conform art. 4 din O.G.nr. 59/2003.

La data de 12.07.2006 petentul s-a prezentat la Biroul Vamal Arad cu un autoturism marca ---- serie sasiu ----- in valoare de 23.400 EURO cumparat de la -- din ---- cartea de identitate a autoturismului avind nr. ---- cu valoarea de -----pentru importul definitiv al autoturismului si conform chitantei nr. -- bunul fiind scutit de la plata obligatiilor vamale conform art. 4 din O.G.nr. 59/2003.

In motivarea contestației reprezentanta petentului arata ca:

“ In baza Adeverinței cu nr. ----- din data de 2 iunie 2006 eliberata de Ministerul Afacerilor Externe, petentul a beneficiat de scutire de drepturi vamale de import la introducerea in tara a acestor autoturisme, in temeiul art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003.

In data de 20.12.2006 autoritate vamala in urma verificarii documentelor prezentate de petent la vamuire, a considerat ca Adeverinta nr. ---/2.06.2006 a fost eliberata de Ministerul Afacerilor Externe fara respectarea prevederilor art. 4 alin. 1 din O.G.nr. 59/2003 si ca autoturismele au fost achizitionate ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii si prin urmare petentul nu beneficiaza de scutire de la plata drepturilor de import. In consecinta s-au intocmit doua procese verbale de control si doua decizii pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare la bugetul de stat prin care petentul a fost obligat la plata sumei totale de 204.616 lei. (...)

Adeverinta cu nr.. ----/2.06.2006 eliberata de Ministerul Afacerilor Externe atesta faptul ca petentul a fost trimis in misiune OSCE in Republica ----- de la data de 26.10.2004 pana la data de 26.04.2006. De asemenea, se precizeaza ca totodata adeverinta constituie exceptie la prevederile art. 4 lit. a din O.G.nr. 59/2003 aprobata prin Legea 545/2003 si ca s-a eliberat o singura data in contul acestei misiuni spre a-i servi petentului la vama.

Pe de alta parte potrivit art.7 pct. 1 si 2 din O.G. 59/2003 modificata, pentru cazurile particulare reglementate de prezenta ordonanta, **scutirea, nu este acordata decit pentru bunurile personale introduse pe o perioada de 12 luni incepind cu data stabilirii domiciliului sau resedintei, dupa caz, pe teritoriul Romaniei, iar introducerea bunurilor poate fi facuta de mai multe ori in termenul prevazut la alin.1 “**

II Organele Autoritatii vamale precizeaza ca la data de 05.06.2006 si respectiv 12.07.2006 au fost introduse in tara doua autoturisme, unul ----model ----- serie sasiu ----- pentru care s-a emis chitanta vamala nr. ----si unul ----- serie sasiu ----, pentru care s-a emis chitanta vamala nr. --- Din documentele prezentate s-a constatat ca “bunurile au fost achizitionate dupa data incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii”, organele vamale au considerat ca operatiunile au incalcat prevederile art. 4, lit. b din O.G. nr. 59/2003. Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca Autoritatea Nationala a Vamilor s-a adresat directiei de resort din cadrul Ministerului Finantelor Publice in vederea obtinerii unui punct de vedere privind exceptia prevazuta de art. 4 lit. a din ordonanta, raspunsul fiind transmis cu adresa nr. 272002/2006 si avand urmatorul continut: *Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de de exceptare de la art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003.”*

Referitor la majorarile de intarziere organele vamale precizeaza ca potrivit prevederilor art. 223(1) din Legea nr. 86/2006 si art. 115 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 datoria vamala ia nastere la punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import (15.05.2006), pentru neachitarea la scadenta se datoreaza dupa aceasta data dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad

este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de dl. ---- pentru suma totala de **204.616 RON** reprezentand drepturi vamale cu accesoriile aferente.

În fapt, la data de 05.06.2006 si respectiv 12.07.2006 au fost introduse in tara doua autoturisme, unul FORD model ----- serie sasiu ---- pentru care s-a emis chitanta vamala nr. ---- si unul ----- serie sasiu ---- pentru care s-a emis chitanta vamala nr. ---- În temeiul prevederilor art. 4 lit. a din O.G. 59/2003, corelat cu inscrierile din Adeverinta nr. ---- /2.06.2006 autoturismele au fost scutite de la plata drepturilor de import, prin chitantele vamale nr. -- si nr. ---- bunurile au fost indigenizate si s-a acordat liberul de vama.

Din Adresa nr. ----/25.10.2006 a Directiei Supraveghere si Control Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor transmisa Directiei Regionale Vamale Arad si Nota Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. ----/17.10.2006, (depusa la dosar), organul de solutionare a retinut ca de la intrarea in vigoare a O.G. nr. 59/2003, referitor la adeverintele eliberate de Ministerul Afacerilor Externe cu mentiunea "prezenta constituie, totodata, exceptie de la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr. 59/2003" au avut loc consultari intre Ministerul Afacerilor Externe, Autoritatea Nationala a Vamilor si Agentia Nationala de Administrare Fiscala, finalizate cu urmatoarea concluzie: "Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003". Pe cale de consecinta s-a aprobat si dispus controlul ulterior al tuturor operatiunilor in care persoanele fizice au beneficiat de facilitati vamale in baza prevederilor art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003.

Biroul Vamal Arad, s-a conformat si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1977 privind Codul vamal al Romaniei a procedat la controlul ulterior al operatiunii, constatand ca autoturismele introduse in tara de dl. ---- au fost achizitionate ulterior incheierii misiunii speciale in afara tarii, respectiv 26 aprilie 2006. S-a procedat la recuperarea datoriei vamale prin intocmirea Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. 2077 si nr. 2078 din 20.12.2006 in care s-au calculat diferente de drepturi vamale de 173.433 RON. Pentru diferentele de incasat (neachitate la data importului), s-au calculat majorari de intarziere in suma de 31.183 RON.

În drept,

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.

[...]

ART. 288

(1) Prezentul cod intra în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Având în vedere data la care a avut loc operatiunea vamala si sustinerile contestatarului, s-a retinut ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

LEGEA nr. 141/1997 - privind Codul vamal al României actualizată.

"ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifica orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau deține informații în legătura cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunica titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale”

O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale (actualizată).

“ART. 2

În aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe, prin termenii de mai jos de înțelege:
[...]

d) bunuri personale - bunuri destinate uzului personal sau pentru necesitățile gospodărești.

Constituie bunuri personale, în înțelesul celor de mai sus, efectele gospodărești, precum și bicicletele și motocicletele, autovehiculele pentru folosință privată și remorcile acestora, rulotele pentru camping, ambarcatiunile pentru agrement și avioanele pentru agrement.

[...]

ART. 3

Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de către persoanele fizice care își muta domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.

ART. 4

Scutirea este limitată la bunurile personale care:

a) au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Excepție de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz;

b) la noul domiciliu sau reședința, după caz, sunt afectate aceleași destinații.

ART. 5

(1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau reședința, după caz, în afară României cel puțin 12 luni consecutive.

(2) Ministerul Administrației și Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, după caz, poate acorda derogări de la prevederile alin. (1) în baza unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că intenția de a avea domiciliul sau reședința, după caz, în afară României pentru o perioadă de cel puțin 12 luni consecutive a fost reală.

ART. 6

Scutirea de la plata drepturilor de import nu se acorda pentru:
[...]

c) mijloace de transport cu destinație comercială”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura să decida în legătura cu controlul ulterior al operațiunilor vamale și nu există reglementări restrictive în acest sens. Din Adresa nr. -----/25.10.2006 a Direcției Supraveghere și Control Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vamelor și Nota Direcției Tehnice de Vamuire și Tarif Vamal nr. ----/17.10.2006, înregistrate la Direcția Regională Vamală Arad sub nr. ----27.10.2006, s-a reținut că autoturismele introduse în țară de petent nu pot beneficia de scutirea reglementată prin prevederile art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003, deoarece au fost achiziționate ulterior datei la care s-a încheiat misiunea specială în exteriorul țării a domnului Parasca Teofil. Pe cale de consecință B.V.

Arad era îndreptatit să întocmească Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. --- și nr. --- din 20.12.2006.

Referitor la motivațiile din contestația formulată învedeream că din cuprinsul acesteia rezultă că reprezentanta petentului se află în eroare în legătură cu actul normativ ce-i este aplicabil, în sensul că art. 7 alin (1) din OG 59/2003 referă la excepția unor cazuri particulare reglementate prin ordonanță, precum cel prevăzut la art. 9 alin. (1), scutirea nefiind acordată decât pentru bunurile personale introduse pe o perioadă de 12 luni **începând cu data stabilirii domiciliului sau reședinței**, după caz, pe teritoriul României SI NU la situația **înțoarcerii în România a unor persoane plecate în misiune în străinătate**- cazul d-lui. ---, petentul ne reprezentând în probațiune la dosarul cauzei înscrisuri din care să rezulte că se încadrează la excepția instituită de art. 4 lit. a) din OG 59/2003, în virtutea principiului general de drept *exceptio est strictissimae interpretationis*.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale, calculate în Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr- și nr. ---din 20.12.2006, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, contestația va fi respinsă și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în suma totală de 31.183 RON reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă; organul de soluționare reținând că în cauză sunt incidente următoarele temeuri de drept:

O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

ART. 32

Competența generală

(1) *Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competență specială de administrare.*

(2) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

(1¹) *Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv."*

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

ART. 141

(1) *În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, [...], datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

(2) *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.*

(3) *Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale. [...]*

ART. 164

În caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta, autoritatea vamală va folosi toate mijloacele de executare silită, incasand și majorările de întârziere prevăzute de lege.”

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României(actualizată)

“ART. 121

Persoanele fizice sunt obligate sa declare, verbal sau în scris, bunurile pe care le introduc sau le scot din țara și sa le prezinte pentru control la birourile vamale.”

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 284,art. 288 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 61, art. 141, art. 164, din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 121 din **H.G. nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 2 – art. 6 din **O.G. nr. 59/2003** privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, art. 32, art. 46, art. 116, art. 176, art. 177 din **O.G. nr. 92/2003**, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de dl. ---- cu domiciliul in Arad, str. --- - si cu domiciliul procesual ales in Arad, ----, jud. Arad împotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. --- si nr. --- din 20.12.2006 emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma de **204.616 lei RON** reprezentând drepturi vamale de import cu majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

----- / 27.02.2007