

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR  
CONTRIBUABILI  
SERVICIUL DE SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR.\_\_\_\_\_/\_\_\_\_**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**  
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. ....

Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin adresa nr. ...., asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul ....., inregistrata la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera sub nr. ....

Obiectul contestatiei il constituie actul constatator nr..... incheiat de Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, comunicat petentei la data de ....., prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de ..... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata, din care petenta contesta taxe vamale in suma de ..... lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), 175, 176 alin.(1) si art. 178 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, art.16 din O.U.G. nr.64/2003 pentru stabilirea unor masuri privind infiintarea, organizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice precum si ale O.U.G. nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din O.U.G. nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

**I.** In motivarea contestatiei contestatoarea arata ca la data de 06.12.2004 a solicitat inchiderea unei operatiuni de leasing, obiect al declaratiei vamale de import definitiv nr. I ...../.....11.2002. Petenta arata ca operatiunea in cauza este reglementata de dispozitiile art. 27, alin. 2 si alin. 4 din O.G. nr. 51/28.08.1997 republicata care prevede ca bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in speta S.C. X S.A. , in baza unor contracte de leasing incheiate de utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, urmand ca, in cazul achizitionarii de catre utilizator a bunului, acesta sa datoreze taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului, respectiv la 20 % din valoarea de intrare a bunului.

Pe langa cererea de inchidere s-a trimis si adresa nr. ....../06.12.2004 prin care se confirma indeplinirea de catre utilizator a obligatiilor de plata ce rezulta din contractul nr. ....../18.10.2004 fapt care potrivit art. 5.4 din contractul de leasing reprezinta momentul transferului dreptului de proprietate al bunului catre utilizator si totodata implinirea conditiilor pentru ca bunul sa primeasca o noua destinatie vamala. Contestatara

concluzioneaza ca prin actul constatator nr. .... s-a stabilit in mod gresit cuantumul taxei vamale datorate la suma de ..... lei luand ca baza de calcul valoarea de intrare a bunului si nu valoarea reziduala stabilita prin contractul de leasing la 20% din valoarea de intrare, incalcandu-se astfel prevederile art. 27, alin. 4 din O.G. nr. 51/28.08.1997.

Petitionara invoca prevederile art. 27, alin. 5 din O.G. nr. 51/1997 precum si art. 5.3 si 5.4 din contractul de leasing concluzionand ca data pana la care bunul poate primi o noua destinatie vamala este 09.12.2004 si nu 30.11.2004 care a fost trecuta in mod gresit de organele vamale pe declaratia vamala la data inregistrarii acesteia.

Totodata, petenta arata ca art. 27 din O.G. nr. 51/1997 nu prevede ca depasirea termenului in cauza in situatia in care sunt indeplinite conditiile pentru ca bunul sa primeasca o noua destinatie vamala si acesta nu a fost restituit ar duce la calcularea taxei vamale la valoarea de intrare a bunului. De asemenea, alin. 3 al aceluiasi articol stabileste ca, in conditiile in care utilizatorul nu si-a exercitat dreptul de optiune privind achizitia bunului din vina societatii de leasing sau a furnizorului, calculul taxei vamale se face tot la valoarea reziduala daca bunul nu a fost restituit.

Societatea contestatoare considera ca actul constatator prezinta un viciu major concretizat in faptul ca acesta nu contine conform art. 42, alin. 2, lit. f) din Codul de Procedura Fiscala motivele de drept care sa justifice modul de calcul aplicat, cu trimitere in mod expres la articolul de lege pe care se intemeiaza.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si anulara actului constatator contestat cu consecinta incheierii unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict conditiile deciziei de solutionare.

**II.** Prin actul constatator nr. .... incheiat de Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera au fost calculate taxe vamale datorate de S.C. X S.A. pentru importul unui autoturism ....., avand ca termene de incheiere a operatiunii de leasing data de 30.11.2004.

In sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata suma de ..... lei reprezentand taxe vamale. Baza legala invocata de organul vamal este art. 27, alin. (2) din O.G. nr. 51/1997, republicata.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

**Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au procedat corect si legal la calcularea taxelor vamale prin aplicarea cotei de impozitare la valoarea initiala a bunului importat cu declaratia vamala de import nr. I ...../.....11.2002 si nu la valoarea reziduala, in conditiile in care in actul constatator se precizeaza ca incheierea operatiunii se realizeaza conform art. 27, alin. 2 din O.G. nr. 51/1997, republicata.**

**In fapt**, cu declaratia vamala nr. I ...../.....11.2002 S.C. X S.A. a importat in regim de import definitiv, un autoturism ....., pentru a fi utilizat in baza contractului de leasing financiar incheiat cu utilizatorul persoana juridica romana S.C. Y S.R.L.

Biroul Vamal Giurgiu - Zona Libera a stabilit ca termen limita pentru incheierea operatiunii data de 30.11.2004. In data de 14.10.2003, in baza unui contract de novatie utilizatorul-cedent S.C. Y S.R.L. a predat contractul de leasing nr. ....../18.10.2002 catre utilizatorul - cesionar S.C. Z S.R.L., locatorul fiind de acord cu schimbarea utilizatorului. Asupra acestei schimbari a fost instiintat si organul vamal prin adresa nr. ....../21.05.2004, inregistrata la Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera sub nr. ....../25.05.2004. Prin adresa nr. ....../06.12.2004 S.C. X S.A. instiinteaza biroul vamal Giurgiu Zona Libera ca utilizatorul S.C. Y S.R.L. si-a achitat toate redeventele conform contractului de leasing nr. ...., inclusiv valoarea reziduala.

Prin actul constatator nr. .... organele vamale au inchis operatiunea de leasing calculand taxe vamale la valoarea de intrare a autoturismului importat, stabilind in sarcina petentei suma de ..... lei. Baza legala invocata de organul vamal este art. 27, alin. 2 din O.G. nr. 51/1997, republicata.

**In drept**, potrivit art. 27 din O.G. nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, publicata in Monitorul Oficial nr. 9 din 12 ianuarie 2000 si art. 21 din Legea nr. 99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice:

*“(2) Bunurile mobile care sunt introduse în tara de societatile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

*(4) În cazul achizitionarii bunurilor introduse în tara în conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.*

*(5) Termenul în cadrul caruia bunurile urmeaza sa fie restituite sau sa primeasca o noua destinatie vamala este cel convenit între parti prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în tara a bunului”.*

Avand in vedere prevederile sus mentionate, se retine ca autoturismul importat cu DVI nr. I ...../.....11.2002 a fost introdus in tara de societatea de leasing, persoana juridica romana, S.C. X S.A. in baza contractului de leasing financiar intern nr. ....../18.10.2002 incheiat cu utilizatorul, persoana juridica romana, S.C. Y S.R.L. Mai mult, conform rubricilor 1 “Declaratie”si 37 “Regim” din declaratia vamala depusa la dosarul cauzei autoturismul a fost introdus in tara in regim de import definitiv cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing.

Conform art. 24 din Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 175/2003 pentru aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea si completarea declaratiei vamale în detaliu, DVI nr. I ...../.....11.2002 a fost completata astfel :

- la rubrica 1 "Declaratie", in prima caseta a fost completat IM - pentru o declaratie aferenta introducerii de bunuri în tara, iar in a doua caseta a fost înscris codul corespunzator procedurii vamale: 4 - import definitiv ;

- la rubrica 37 “Regim” a fost inscris codul 4000 care reprezinta: primele doua cifre - import de bunuri care nu fac obiectul platii de drepturi vamale, iar urmatoarele doua cifre - indica faptul ca nu exista un regim precedent sau o destinatie precedenta.

Din documentele anexate la dosarul cauzei (facturile nr. ....../06.01.2003 reprezentand rata nr. 01, nr......./02.12.2004 reprezentand rata nr. 24 si nr. ....../02.12.2004 reprezentand valoarea reziduala, O.P. nr. ....../08.12.2004 prin care a fost achitata factura nr. ....../02.12.2004, contractul de leasing nr. ....../18.10.2002)

rezulta ca la data de 08.12.2004, utilizatorul a achitat ultima rata si valoarea reziduala optand astfel pentru cumpararea autovehiculului.

Vis a vis de termenul limita de incheiere a operatiunii de leasing stabilit de organul vamal prin DVI nr. I...../.....11.2002, se retine ca din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca data de 30.11.2004 este termenul convenit intre parti prin contractul de leasing, in cadrul caruia autoturismul urma sa fie restituit sau cumparat. Mai mult, conform contractului de leasing financiar nr. ....../18.10.2002 s-a stabilit perioada de leasing pentru 24 de luni, prima rata fiind facturata in data de 06.01.2003, iar rata nr. 24 si valoarea reziduala in data de 02.12.2004. In data de 08.12.2004, cu ordinul de plata nr. ......., a fost achitata valoarea reziduala la contractul de leasing nr......./18.10.2002.

Totodata, se retine ca autoturismul, conform DVI nr. I ...../....11.2002, a fost introdus in tara in regim de import definitiv cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractului de leasing, fapt confirmat de organul vamal in actul constatator nr..... prin invocarea ca si baza legala pentru inchiderea operatiunii de leasing a art. 27, alin. (2) din O.G. nr. 51/1997.

Deasemenea, se retine ca, in actul constatator exista o contradictie intre baza legala **invocata** si dispozitiile legale efectiv **aplicate** pentru inchiderea operatiunii de leasing financiar intern.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca organul vamal a calculat taxele vamale la valoarea de intrare a bunului si nu la valoarea reziduala, se retine ca nu se poate determina cu claritate baza impozabila asupra careia se calculeaza taxe vamale.

Totodata, se retine ca pertinenta observatia petentei ca actul constatator nu contine motivele de drept care sa justifice **modul de calcul** aplicat cu trimitere in mod expres la articolul de lege pe care se intemeiaza.

Mai mult, desi, in cazul in speta este vorba despre un regim vamal de import **definitiv**, organul vamal prin adresa nr. ....../25.01.2005 de inaintare a contestatiei precizeaza ca pentru inchiderea "regimului vamal" au fost aplicate prevederile art. 95, alin. 2 din Codul Vamal al Romaniei, prevederi aplicabile unui regim vamal **suspensiv**.

Potrivit art. 68, alin. (1) din Legea nr. 141/1997:

*"Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte."*

Totodata, art. 144 alin. (1) din Codul Vamal al Romaniei stipuleaza:

*"Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:*

*a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;*

*b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale".*

Avand in vedere textele sus citate se retine ca organul vamal avea obligatia sa aplice dispozitiile legale privitoare la regimul de import definitiv si la criteriile pe care titularul unui astfel de regim vamal trebuia sa le indeplineasca pentru a beneficia de exceptarea de la plata drepturilor de import.

**In speta** se retine ca la stabilirea bazei impozabile asupra careia s-au calculat taxe vamale, biroul vamal trebuia sa aiba in vedere daca petenta, in calitate de titulara a operatiunii derulate cu DVI nr. I ...../.....11.2002 in regim definitiv de import a finalizat operatiunea de leasing financiar in cadrul termenului **convenit între parti prin contractul de leasing**.

Ca urmare a celor retinute in prezenta decizie, cu privire la stabilirea bazei impozabile asupra careia se calculeaza taxe vamale, se va desfiinta actul constatator nr. ...., urmand ca organele vamale, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul contestat, sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu cele retinute in prezenta decizie, cat si fata de motivele invocate de contestator si sa aplice prevederile art. 185 din Codul de procedura fiscala, republicat:

“ (...)

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.*”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se;

#### **DECIDE:**

Desfiintarea actului constatator nr. .... intocmit de Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, urmand ca organele vamale prin alte persoane decat cele care au intocmit actul constatator contestat sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu cele retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,