



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
<https://www.anaf.ro/asistpublic/>

DECIZIE nr. 2498 / 30.03.2020

privind contestația formulată de societatea E S.R.L., înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr...../28.01.2019,
și reînregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./06.02.2020

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală cu adresa nr. HDG_AIF/04.02.2020, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR nr./06.02.2020, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, suspendată în baza Deciziei nr./24.04.2019 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, urmare solicitărilor de repunere pe rol ale reprezentantului legal al petentei, Cabinet de avocat: nr./04.11.2019 înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/13.11.2019, și respectiv nr./06.01.2020 înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/07.01.2020 și sub nr. TMR_DGR/13.01.2020 și în considerarea Ordonanței de clasare din data de 10.09.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara dată în dosar nr./2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac.

În temeiul dispozițiilor art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P Timișoara este astfel legal investită cu soluționarea contestației formulată de

Societatea E S.R.L.,
CIF:,
Cu sediul în

înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. ARG_REG/11.01.2019, la A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF/14.01.2019 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr...../28.01.2019 și reînregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./06.02.2020.

Petenta E S.R.L. formulează contestație împotriva următoarelor acte administrativ fiscale:

- **Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de Activitatea de inspecție fiscală al A.J.F.P. Hunedoara;

- **Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD/26.11.2018**, emisă de Activitatea de inspecție fiscală al A.J.F.P. Hunedoara;

- **Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018**, emisă de A.J.F.P. Hunedoara, pentru suma totală de lei reprezentând accesorii aferente Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018.

În ceea ce privește suma contestată, arătăm următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de lei, astfel:

➤ Suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;

- lei TVA, stabilită prin **Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018** emisă de Activitatea de inspecție fiscală al A.J.F.P. Hunedoara, și

➤ Suma de lei, reprezentând: dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și TVA, stabilite prin **Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018**, emisă de A.J.F.P. Hunedoara în dosarul fiscal, ca urmare a obligațiilor fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018.

Prin Decizia nr./24.04.2019 privind contestația formulată de societatea E S.R.L., înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr...../28.01.2019, emisă de către D.G.R.F.P. Timișoara s-a dispus:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;

- lei TVA,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în Dosarul penal nr./2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a

determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

2. Suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018 în sumă totală de lei, reprezentând: dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și TVA, emisă de A.J.F.P. Hunedoara în dosarul fiscal nr., ca urmare a obligațiilor fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018, până la soluționarea definitivă a cauzei privind debitul principal, după epuizarea termenului de exercitare a tuturor căilor de atac și ulterior soluționării definitive a cauzei penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Cu adresa nr./04.11.2019 denumită "cerere de repunere pe rol" formulată de Cabinet de avocat pentru Societatea E S.R.L., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/13.11.2019, se solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de petentă împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018 emisă de A.J.F.P. Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală și a Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018 emisă de A.J.F.P. Hunedoara, având în vedere faptul că în opinia reprezentantului legal al petentei motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației conform Deciziei nr./24.04.2019 emisă de DGRFP Timișoara, a încetat potrivit Ordonanței de clasare din 10.09.2019 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018.

În condițiile în care solicitarea a fost formulată de către avocat, în lipsa împuternicirii avocațiale în condițiile legii, cu adresa nr./28.11.2019, DGRFP Timișoara a notificat petenta asupra acestei stări de fapt, comunicându-i atât normele procedurale speciale incidente în cauza, cât și demersurile efectuate de DGRFP Timișoara în condițiile legii, de natura a întrerupe termenul cu consecința prelungirii acestuia, respectiv solicitarea DGRFP Timișoara către Inspecția Fiscală din cadrul AJFP Hunedoara conținută de adresa nr./25.11.2019.

AJFP Hunedoara a formulat răspunsul său la data de 06.12.2019, înregistrat la DGRFP Timișoara sub nr/11.12.2019, conform pct. 10.4 din OPANAF nr. 3741/2015, DGRFP Timișoara cu adresa nr./22.01.2020, a formulat o nouă solicitare, răspunsul Inspecției Fiscale fiind emis la data de 04.02.2020, înregistrat la DGRFP Timișoara sub nr/06.02.2020, fata de care la data prezentei, DGRFP Timișoara se afla în interiorul termenului de 45 de zile reglementat de art. 77 CPF, în condițiile în care procedura la acest

dosar se constată completa NUMAI la momentul înregistrării răspunsului complet la solicitare, respectiv 06.02.2020.

Petenta, prin avocat, a reiterat solicitările inițiale, însă de această dată în baza unei împuterniciri avocațiale, înregistrată la DGRFP Timisoara sub nr/13.01.2020.

Astfel, în considerarea adresei nr. HDG_AIF/04.02.2020, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR nr./06.02.2020, cu care AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală a transmis dosarul contestației formulată de petentă împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, în vederea reluării soluționării pe fond a contestației în conformitate cu dispozițiile art. 277 alin. 3 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se constată îndeplinită procedura legală cu consecința soluționării pe fond a contestației.

În cuprinsul **Ordonanței de clasare din data de 10 septembrie 2019**, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019), instanța a reținut următoarele aspecte:

"1. La data de 10.12.2018 organele de cercetare penală au fost sesizate de către A.N.A.F. - D.G.R.F.P. Timișoara - A.J.F.P. Hunedoara, cu privire la comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, de către KY (cetățean turc), administrator al S.C. E S.R.L. comuna, în sensul că, în perioada 01.01.2014 - 31.12.2017 nu a înregistrat în evidența contabilă facturi emise către: S.C. D S.R.L.; S.C. DA S.R.L.; S.C. A S.R.L.; S.C. I S.R.L., cauzând bugetului de stat un prejudiciu de lei, constând în impozit pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei (fila 14).

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr./**2018**.

Prin ordonanța din 18.12.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale IN REM sub aspectul comiterii infracțiunii de *evaziune fiscală, prev. de art 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005. cu aplicarea art. 35 C.pen.*

2. La data de 21.11.2018 - cu ocazia derulării controlului fiscal - S.C. E S.R.L. cu sediul în localitatea, această societate, prin administratorul ei, numitul KY, a depus la Parchetul de pe lângă Judecătoria, o plângere penală sub aspectul comiterii de către autori necunoscuți, a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de an. 322 C.pen.*, constând în falsificarea facturilor despre care A.N.A.F. susținea că nu au fost înregistrate în contabilitatea S.C. E S.R.L.

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sub nr./**2018**.

Prin ordonanța din 28.11.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale IN REM sub aspectul comiterii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen

3. Prin ordonanța nr./2019 din 27.08.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus **preluarea dosarului nr./2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria**, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, cauza fiind înregistrată sub nr./2019.

4. Prin ordonanța din 30.08.2019 s-a dispus **reunirea** dosarului nr./2019 la dosarul nr./2018.

5. Prin ordonanța organului de cercetare penală a poliției judiciare din 02.09.2019 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor **DIN** infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen.. **ÎN** infracțiunea de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit c din *Legea nr. 241/2005*, invocându-se Decizia nr. 21/2017 a Î.C.C.J.

6. Prin referatul din 05.09.2019 organul de cercetare penală al poliției judiciare a propus **clasarea cauzei** în care s-au efectuat cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de *evaziune fiscală* prev. de art. 9 alin 1 lit. b din *Legea nr. 241/2005. cu aplicarea ari. 35 C.pen.*, cât și disjungerea și declinarea cauzei. În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din *Legea nr. 241/2005*, în favoarea altor unități de parchet.

Analizând actele de urmărire penală administrate în cauză se constată următoarele:

- S.C. E S.R.L. a prezentat un *alt model de facturi*, care sunt tipizate, și nu emise la calculator și care erau completate manual de către administrator;

- Administratorii celor patru societăți comerciale pe numele cărora s-au emis facturile, au declarat că *"I-au cunoscut pe reprezentantul S.C. E în BUC"*, dar nu au putut da detalii cu privire la persoana acestuia;

- În mod surprinzător, toate cele patru societăți comerciale, deși nu au avut anterior relații comerciale cu S.C. E, au acceptat să cumpere *"pe loc"* și să achite *numerar* ;

- Reprezentantul S.C. DA S.R.L. a precizat că reprezentantul S.C. E S.R.L. se numea "....." (fila 130), iar cel al S.C. D S.R.L. a arătat că se numea "....." și că l-a cunoscut pe un șantier (fila 183);

- Facturile în discuție sunt generate cu programul „Smart-Bill” care este o aplicație informatică ce se poate descărca de pe internet, de pe site-ul: www.program-facturi.ro;

- S.C. E S.R.L. a obținut prin instanță, respectiv prin sentința civilă nr./2019 suspendarea executării Deciziei de Impunere cu nr. F-HD-..../26.11.2018 și a Deciziei/11.12.2018, ambele emise de către A.J.F.P. Hunedoara;

Față de toate cele de mai sus, ne însușim argumentele cuprinse în referatul organului de cercetare penală, în sensul că *fapta nu este prevăzută de legea penală și nici nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.* Administratorul S.C. E nu avea obligația să înregistreze facturile în litigiu, pentru că nu au fost emise de societatea lui, ci de terți, care le-au falsificat, iar pe de altă parte nici nu a știut de existența facturilor.

Așadar, urmează a se dispune clasarea pentru infracțiunea de *evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea an. 35 C.pen.* în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I și teza a II-a C.proc.pen.

* * *

În ceea ce privește infracțiunea de *evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 - respectiv evidențierea. în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive*, (în care este absorbită și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată), raportat la locul comiterii faptelor și la localitățile în care își au sediul societățile comerciale, se va dispune disjungerea și declinarea cauzei, în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul BUC, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în vederea efectuării de cercetări față de către reprezentanții S.C. D S.R.L. BUC, S.C. DA S.R.L. BUC, S.C. A S.R.L. BUC și S.C. I S.R.L. VOLUNTARI, jud. Ilfov și în vederea identificării autorilor falsurilor facturilor."

Pe cale de consecință, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit b teza 1 și a II-a C.proc.pen. și în temeiul art. 46, 58 și 41 alin. 1 lit. a, c și d C.proc.pen. și 63 C.proc.pen., prin Ordonanța de clasare din data de 10 septembrie 2019, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019), instanța a hotărât următoarele:

"1. **Clasarea cauzei** în care s-au efectuat cercetări față de S.C. E S.R.L., jud. Hunedoara. CIF:, cu sediul social în și față de KY, cetățean turc, sub aspectul comiterii infracțiunii de *evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 C.pen.*

2. **Disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul BUC, în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr 241/2005** în vederea cercetării reprezentanților S.C. D S.R.L. BUC. S.C. DA S.R.L. BUC și S.C. A S.R.L. BUC.

3. **Disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr 241/2005** în vederea cercetării reprezentanților S.C. I S.R.L. VOLUNTARI, jud. Ilfov.

4. Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 200 lei, care vor fi suportate de stat;

5. Un exemplar din prezenta ordonanță, împreună cu un exemplar din referatul organului de cercetare penală și materialul disjuns, se vor trimite

Parchetului de pe lângă Tribunalul BUC, respectiv Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

6. Soluția se comunică: A.N.A.F.-D.G.R.F.P. Timișoara-A.J.F.P. Hunedoara și S.C. E S.R.L., prin administrator KY, ... jud. Hunedoara;

4. Cu drept de plângere, în privința soluției de clasare, la prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în termen de 20 de zile de la comunicarea ordonanței, de către persoanele interesate."

Ordonanța de clasare din data de 10 septembrie 2019, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019) **a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.**

Pe cale de consecință, în condițiile în care motivul care a determinat suspendarea a încetat la data prezentei, conform adresei Inspecției Fiscale Hunedoara, D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației se va investi cu soluționarea acesteia, în condițiile legii, pentru suma totală de lei reprezentând:

➤ Suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;

- lei TVA, stabilită prin **Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018** emisă de Activitatea de inspecție fiscală al A.J.F.P. Hunedoara, și

➤ Suma de lei, reprezentând: dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și TVA, stabilite prin **Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018**, emisă de A.J.F.P. Hunedoara în dosarul fiscal, ca urmare a obligațiilor fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute la art. 269 și art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, acestea au fost respectate fiind analizate în Decizia nr./24.04.2019 emisă de către D.G.R.F.P. Timișoara, astfel:

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, dl. KY în calitate de administrator, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, respectiv data de 03.12.2018, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării de către A.J.F.P. Hunedoara a Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de

întârziere nr./11.12.2018, respectiv 19.12.2018, conform confirmării de primire existentă în fotocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta E S.R.L. contestă Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD/26.11.2018 de către Activitatea de Inspecție Fiscală Hunedoara, solicitând anularea acestora.

Ulterior prezentării sintetice a constatărilor organelor de inspecție fiscală, petenta detaliază motivele contestației, arătând următoarele:

Petentă precizează cu titlu preliminar că în procedura de control contribuabilul are obligația de a prezenta organelor de inspecție fiscală toate documentele necesare stabilirii stărilor de fapt fiscale pentru ca acesta să poată adopta soluția admisă de lege (art. 10 din Legea 207/2015), iar organele fiscale au obligația de a întocmi actul administrativ fiscal care să indice motivele de fapt și temeiurile de drept (art.46 din Legea 207/2015) dincolo de orice dubiu iar coroborat cu art. 73, alin.(2) din Legea 207/2015 de asemenea, organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări.

Petenta invocă dispozițiile art. 113 alin. (1) Cod procedură fiscală arătând că nu poate considera că acest deziderat al legalității a fost temeinic documentat atâta timp cât actele administrative fiscale se bazează pe simple suspiciuni: “opinia societății este aceea că în prezența unor suspiciuni inspectorii fiscali erau obligați să le documenteze și dacă acestea se confirmau să adopte soluția admisă de lege (sesizarea organelor penale) sau renunțarea la ele dacă se constatau că sunt fondate.”

Inspectorii fiscali au reintregit baza impozabilă cu valoarea tranzacțiilor în suma de lei din care baza impozabilă suma de lei și TVA în suma de lei, fundamentând acest demers în considerarea unor tranzacții comerciale pretins a fi efectuate între petentă și societățile comerciale în cauză.

Astfel, inspectorii fiscali au considerat ca aceste tranzacții comerciale, în considerarea cărora au fost emise facturi ce au fost operate în evidența contabilă a acestor societăți comerciale ca generând cheltuieli, corelativ cu lipsa evidențierii acestora în evidența contabilă a petentei ca generând venituri, ar fi avut la baza operațiuni reale.

Petenta susține că documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală urmare solicitărilor de informații la terti și prezentate petentei de către inspectorii fiscali, nu sunt emise de către SC E SRL, aceste societăți

sustin in mod fals ca au efectuat achiziții de bunuri si de prestări servicii de la societatea E SRL.

De asemenea, mai invocă art. 6 din Legea Contabilității nr. 82/1991, aceste documente nu au calitatea de document justificativ din următoarele considerente:

➤ Petenta utilizează programul de contabilitate EL SRL din anul 2008, facturile sunt editate direct din program, iar pentru anul 2014 așa cum rezultă din Decizia privind regimul intern de numerotare a facturilor, precum și a chitanțelor, având următoarele serii și numere :

- Facturile au seria ERH și încep cu numărul
- Chitanțele au seria ERH și încep cu numărul

De asemenea în perioada verificată petenta a mai utilizat facturi tipărite - cod 14-4-10/A evidențiate și justificate ca formulare cu regim special, având seria ERH.

Din documentele prezentate de către organele de inspecție fiscală nici unul nu are seria ERH, unica serie folosită pentru facturile și chitanțele emise de către E SRL.

➤ La rubrica cuprinzând date despre furnizor este înscris contul bancar deschis la Raiffeisen Bank. Petenta afirmă că de la înființare și până în prezent societatea nu a avut niciodată cont deschis la Raiffeisen Bank, având deschise conturi bancare la Banca Transilvania în prezent închis și Garanti Bank deschis sub nr.

➤ La rubrica semnătura și stampila furnizorului petenta nu deține acest format de stampilă, petenta utilizând pe documentele emise și primite stampila format rotund, iar semnatura nu aparține nici unui angajat al societății.

- Facturile nu au completate în totalitate informațiile, respectiv:
 - numele și prenumele, CNP-ul persoanei care a întocmit factura;
 - Numele delegatului, BI/CI,
 - Mijlocul de transport care să probeze efectuarea transportului;
 - data și ora efectuării expediției,
 - Semnături care să ateste expedierea mărfurilor în cauză.

➤ Neconcordanța între obiectul de activitate al societății și produsele/servicii ce sunt cuprinse în facturi. In perioada verificată petenta a desfășurat conform obiectului de activitate Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate cu vânzare predominantă de produse nealimentare, cod CAEN 4719 (materiale de construcții, articole de fierărie, îmbrăcăminte, încălțăminte, produse electrocasnice, jucării). In facturi figurează ca s-au prestat servicii de publicitate, servicii imprimare carton, concepție grafică și imprimare materiale conferință, licențe antivirus și s-au livrat magneți publicitari (16.000 buc.), flyere (5.500 buc.). Petenta precizează că nu deține personal specializat pentru prestarea serviciilor înscrise în facturile prezentate de organele de inspecție fiscală și nici nu a achiziționat servicii

sau materiale publicitare spre revânzare. Potrivit REVISAL petenta are ca angajați vânzători, manipulatori marfă.

În ce privește facturile prezentate de SC D SRL BUC reprezentând diverse materiale de construcții, material lemnos și prestări servicii-amenajări interioare, acestea nu sunt însoțite de documente justificative respectiv avizul de însoțire a materialului lemnos pe perioada transportului, contractul de prestări nr. și situații de lucrări acceptate și semnate de beneficiar.

De asemenea din valoarea totală de lei a facturilor înregistrate în evidența contabilă de SC D SRL doar lei au fost achitate numerar rămânând în sold facturi neachitate în valoare de lei de unde rezultă că prestațiile n-ar fi fost executate.

În Raportul de inspecție fiscală la pag 11 se precizează ca SC D SRL a transmis adresa înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr...../13.11.2018 Decizia administratorului societății „... în legătură cu facturile primite de la SC E SRL am solicitat serviciului de contabilitate să verifice modul cum au fost înregistrate în evidența contabilă. În urma verificării s-a constatat că toate aceste facturi emise de SC E SRL nu au documente suport (contracte încheiate între părți) așa cum prevede legea și în special cele ce cuprind prestări servicii. Ca urmare a acestei situații conform pct.13 din HG44/2004 se impune declararea acestor cheltuieli ca nedeductibile prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale respective și depunerea declarației rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală. Totodată se impune și regularizarea TVA-ului prin decont de regularizare”.

Petenta arată că a formulat o plângere penală care a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria sub nr. din 20.11.2018 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Petenta depune împreună cu contestația formulată următoarele documente, în fotocopie:

- ANEXA 1: Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F- HD/26.11.2018;

- ANEXA 2: Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD/26.11.2018;

- ANEXA 3: Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018

- ANEXA 4: Plângere penală înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria sub nr./20.11.2018;

- ANEXA 5: facturi puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală urmare a solicitărilor de informații la terți și prezentatei petentei, facturi pretins a fi emise de SC E SRL către societățile: SC A SRL, SC DH SRL, SC DA SRL, SC I SRL.

II. A. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD/26.11.2018 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale

aferente diferențelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice F-HD/26.11.2018 încheiată la Societatea E SRL, organele de inspecție fiscală au constatat deficiente care au condus la modificarea bazei de impunere și au determinat diferențe suplimentare, astfel:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit, perioada verificată fiind 01.01.2014-31.12.2017, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă totală de lei, din care petenta contestă doar suma de lei.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, perioada verificată fiind 01.01.2014-31.07.2018, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar o taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, din care petenta contestă doar suma de lei.

Pe cale de consecință, ne vom referi în continuare doar la constatările inspecției fiscale ce au determinat stabilirea în sarcina petentei a sumei ce face obiectul prezentei contestații, respectiv suma totală de lei, reprezentând: impozit pe profit lei și lei taxă pe valoarea adăugată.

În urma analizării de către organele de inspecție fiscală a documentelor puse la dispoziție de reprezentantul legal al petentei, precum și din consultarea bazei electronice de date ANAF, a informațiilor cuprinse în declarația informativă D394, s-a constatat că diverse persoane juridice au declarat achiziții de la petentă fără ca aceasta să declare livrări, rezultând că petenta nu a înregistrat în evidența sa contabilă o serie de facturi care figurau ca fiind emise de petenta E S.R.L.

În vederea determinării stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat informații de la partenerii care au declarat achiziții de la petenta E S.R.L., respectiv societățile: A SRL, DH SRL, DA SRL și I SRL.

Aceste societăți, au transmis organelor de inspecție fiscală în fotocopie înscrisuri (facturi, chitanțe), care apar ca fiind emise de societatea E SRL, precum și fișa furnizorului SC E SRL, rezultând următoarele:

- SC A SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabilă lei și TVA în suma de lei;

- SC DH SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabilă lei și TVA în suma de lei;

- SC DA SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabilă lei și TVA în suma de lei;

- SC I SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabilă lei și TVA în suma de lei.

În concluzie, urmare răspunsurilor primite la solicitările de informații, s-a constatat că în perioada 2014, SC E SRL nu a înregistrat în evidența contabilă facturile identificate la societățile: SC A SRL, D SRL, SC DA SRL, SC I SRL. La aceste societăți, înregistrarea în evidența contabilă a facturilor care au înscris ca furnizor: SC E SRL, a generat cheltuieli, respectiv diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit și TVA deductibilă, respectiv diminuarea TVA de plată datorată bugetului de stat.

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a acestor facturi, petenta SC E SRL nu a procedat la evidențierea acestora la venituri, cu consecința denaturării impozitului pe profit și a TVA colectată.

În vederea determinării stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 113 alin (2) lit. g) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise administratorului SC E SRL, prin Nota explicativă, referitor la tranzacțiile derulate, precum și deciziile aferente fiecărui an cu plaja de numere, seria alocată și persoana responsabilă pentru întocmirea facturilor, societatea utilizând și facturi cu regim special, conform fișei de evidență a formularelor cu regim special pentru anul 2014.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, rezulta că, petenta nu a înregistrat în evidența sa contabilă facturile identificate la societățile partenere și nu a procedat la evidențierea acestor venituri, cu consecința diminuării bazei impozabile a impozitului pe profit și în consecință a impozitului pe profit datorat, respectiv nu a colectat TVA aferentă acestor facturi, astfel, organele de inspecție fiscală au reîntregit masa impozabilă a societății cu valoarea tranzacțiilor în sumă de lei (baza impozabilă), stabilindu-se obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei.

Astfel, obligația fiscală suplimentară care ar putea fi de natura prejudiciului total stabilit în sarcina petentei prin încălcarea prevederilor legale este în sumă totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei.

II. B. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018 organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, în conformitate cu prevederile art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de lei constând în dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă totală de lei și TVA în sumă totală de lei, ca urmare a Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei E . S.R.L. obligații fiscale principale.

III. Societatea E S.R.L. cu sediul social în, este înregistrată la O.R.C. sub nr., are cod unic de înregistrare, și cod CAEN 4771 - „Comerț cu amănuntul al îmbrăcămintei, în magazine specializate”.

IV. Având în vedere motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Referitor la capătul de cerere privind Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, în ceea ce privește suma totală de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, se rețin următoarele:

În fapt, în urma analizării de către organele de inspecție fiscală a documentelor puse la dispoziție de reprezentantul legal al petentei, precum și din consultarea bazei electronice de date ANAF, a informațiilor cuprinse în declarația informativă D394, s-a constatat că diverse persoane juridice au declarat achiziții de la petentă fara ca aceasta sa declare livrări, rezultând că petenta nu a înregistrat în evidența sa contabilă o serie de facturi care figurau ca fiind emise de petenta E S.R.L.

În vederea determinării stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat informații de la partenerii care au declarat achiziții de la petenta E S.R.L., respectiv societățile: A SRL, DH SRL, DA SRL și I SRL.

Aceste societăți, au transmis organelor de inspecție fiscală în fotocopie înscrisuri (facturi, chitanțe), care apar ca fiind emise de societatea E SRL, precum și fișa furnizorului SC E SRL, rezultând următoarele:

- SC A SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabila lei si TVA in suma de lei;
- SC DINAMIC FIOUSE SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabila lei si TVA in suma de lei;
- SC DA SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabila lei si TVA in suma de lei;
- SC I SRL - valoarea totală a tranzacțiilor în sumă de lei, din care baza impozabila lei si TVA in suma de lei.

În concluzie, urmare răspunsurilor primite la solicitările de informații, s-a constatat că în perioada 2014, SC E SRL nu a înregistrat în evidența contabilă facturile identificate la societățile: SC A SRL, D SRL, SC DA SRL, SC I SRL. La aceste societăți, înregistrarea în evidența contabilă a facturilor care au înscris ca furnizor: SC E SRL, a generat cheltuieli, respectiv diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit și TVA deductibilă, respectiv diminuarea TVA de plată datorată bugetului de stat.

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a acestor facturi, petenta SC E SRL nu a procedat la evidențierea acestora la venituri, cu consecința denaturării impozitului pe profit și a TVA colectată.

În vederea determinării stării de fapt fiscale, în baza prevederilor art. 113 alin (2) lit. g) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise administratorului SC E SRL, prin Nota explicativă, referitor la tranzacțiile derulate, precum și deciziile aferente fiecărui an cu plaja de numere, seria alocată și persoana responsabilă pentru întocmirea facturilor, societatea utilizând și facturi cu regim special, conform fișei de evidență a formularelor cu regim special pentru anul 2014.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, Inspecția fiscală a constatat că, petenta nu a înregistrat în evidența sa contabilă facturile identificate la societățile partenere și nu a procedat la evidențierea acestor venituri, cu consecința diminuării bazei impozabile a impozitului pe profit și în consecință a impozitului pe profit datorat, respectiv nu a colectat TVA aferentă acestor facturi, astfel, organele de inspecție fiscală au reîntregit masa impozabilă a societății cu valoarea tranzacțiilor în sumă de lei (baza impozabilă), stabilindu-se obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de lei și o taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei.

În drept, potrivit prevederilor art.6 din Legea 82/1991 republicata, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Potrivit O.M.F. nr. 3512/2008, în vigoare în perioada supusă verificării:

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

(...)

➤ conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;

➤ datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;

(...)

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

În materia impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2015 sunt incidente prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4), art. 11 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

coroborat cu pct. 12 din H.G. 44/2004:

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din Codul fiscal.”

“ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

coroborat cu pct. 44 din H.G. 44/2004:

“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

“ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Aceleași prevederi se regăsesc începând cu 01.01.2016 stipulate la art. 19 (1), art.25, alin. (1) și art. 11 alin. (1) din Legea 227/2015 și anume:

“ART. 19 - Reguli generale

(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. (...)"

"ART. 25 - Cheltuieli

(1) Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale."

"ART. 134¹ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol."

"ART. 134² Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;"

"ART. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.

Organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta."

Potrivit acestor prevederi legale, sunt deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. De asemenea, nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

În materia TVA, pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2015 speței îi sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 2 lit. a), art. 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă în perioada supusă verificării, potrivit căroră:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

“ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, (...);”

Aceleași prevederi se regăsesc începând cu 01.01.2016 stipulate la art. 299 alin. (1) lit. a) și art. 297 alin. (1) lit. a) din Legea 227/2015 și anume

“ART. 299 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

“ART. 297 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Față de prevederile legale de mai sus, se reține că persoana impozabilă, pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, trebuie să îndeplinească în mod **cumulativ** condițiile prevăzute de lege, respectiv să **dețină o factură sau un alt document legal, iar achizițiile să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.**

Se reține că, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și/sau servicii orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată trebuie să

facă dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile. Justificarea serviciilor ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat serviciile respective.

Pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta unei prestări de servicii este obligatorie dovedirea existentei unei legături directe între serviciile prestate și operațiunile impozabile ale entității juridice care contractează aceste servicii - în sensul că serviciile să fi fost efectuate în folosul acestor operațiuni - simpla dovedire a existentei unei prestări de servicii către o altă persoană impozabilă nefiind, în sine însăși, suficientă pentru a conferi dreptul de deducere a TVA aferenta plății făcute pentru respectivele servicii .

În speță, coroborând jurisprudența europeană cu legea specială care guvernează raporturile de drept fiscal – Codul de procedură fiscală, respectiv art. 55 și art. 73 din Noul Cod de procedura fiscală, rezultă că este obligația persoanei impozabile care solicită acordarea dreptului de deducere a TVA să prezinte dovezi obiective care să confirme utilizarea acestor bunuri în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta că, la data de 04.12.2018 organele de inspecție fiscală au formulat Sesizarea Penală nr. HDG_AIF/04.12.2018, referitor la starea de fapt constatată la E S.R.L. consemnată în Procesul verbal nr. încheiat la data de 26.11.2018 la Societatea E S.R.L. Astfel, în sarcina petentei E S.R.L. au fost stabilite obligații fiscale de natura impozitului pe profit și TVA, organele fiscale constituindu-se parte civilă față de Societatea E S.R.L., pentru prejudiciul în sumă totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei, **obligații fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD/26.11.2018, care fac obiectul contestației, la dosarul cauzei existând o fotocopie a Sesizării Penale nr. HDG_AIF/04.12.2018 transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.**

Potrivit Sesizării penale nr. HDG_AIF/04.12.2018, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de Inspecție Fiscală s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul în sumă totală de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, stabilite în sarcina petentei prin

Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018, urmare inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală constatând că în cursul perioadei verificate, societatea E SRL nu a înregistrat în evidența sa contabilă o serie de facturi care figurau ca fiind emise de petentă către societățile: A SRL, DH SRL, DA SRL și I SRL.

Astfel, obligația fiscală suplimentară care ar putea fi de natura prejudiciului total stabilit în sarcina petentei prin încălcarea prevederilor legale este în sumă totală de lei reprezentând debite fiscale stabilite suplimentar din care: impozit pe profit stabilit în sumă de lei și taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei.

Prin Decizia de impunere F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de AJFP Hunedoara s-au stabilit în sarcina petentei obligații de plată de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, din care petenta a contestat suma de lei.

Urmare contestației formulată împotriva acestui act administrativ fiscal, prin Decizia nr./24.04.2019, D.G.R.F.P. Timișoara, în temeiul art.277 alin.1 lit.a din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a suspendat soluționarea cauzei deoarece, în speță, au existat suspiciuni privind comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, organele de inspecție fiscală constatând că în cursul perioadei verificate, că societatea E SRL nu a înregistrat în evidența sa contabilă o serie de facturi care figurau ca fiind emise de petentă către societățile: A SRL, DH SRL, DA SRL și I SRL. Prin neînregistrarea în evidența contabilă a acestor facturi, petenta SC E SRL nu a procedat la evidențierea acestora la venituri, cu consecința denaturării impozitului pe profit și a TVA colectată, ceea ce a indicat existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de *art. 9 alin. 1 lit. b din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*, cu modificările și completările ulterioare.

Prin **Ordonanța de clasare din data de 10 septembrie 2019**, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019), s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare*, în cuprinsul căreia instanța reținând următoarele aspecte:

"1. La data de 10.12.2018 organele de cercetare penală au fost sesizate de către A.N.A.F. - D.G.R.F.P. Timișoara - A.J.F.P. Hunedoara, cu privire la comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, de către KY (cetățean turc), administrator al S.C. E S.R.L.

comuna, în sensul că, în perioada 01.01.2014 - 31.12.2017 nu a înregistrat în evidența contabilă facturi emise către: S.C. D S.R.L.; S.C. DA S.R.L.; S.C. A S.R.L.; S.C. I S.R.L., cauzând bugetului de stat un prejudiciu de lei, constând în impozit pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei (fila 14).

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr./2018.

Prin ordonanța din 18.12.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale IN REM sub aspectul comiterii infracțiunii de *evaziune fiscală, prev. de art 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 C.pen.*

2. La data de 21.11.2018 - cu ocazia derulării controlului fiscal - S.C. E S.R.L. cu sediul în localitatea, această societate, prin administratorul ei, numitul KY, a depus la Parchetul de pe lângă Judecătoria o plângere penală sub aspectul comiterii de către autori necunoscuți, a infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de an. 322 C.pen.*, constând în falsificarea facturilor despre care A.N.A.F. susținea că nu au fost înregistrate în contabilitatea S.C. E S.R.L.

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sub nr./2018.

Prin ordonanța din 28.11.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale IN REM sub aspectul comiterii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen*

3. Prin ordonanța nr./2019 din 27.08.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus **preluarea dosarului nr./2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria**, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, cauza fiind înregistrată sub nr./2019.

4. Prin ordonanța din 30.08.2019 s-a dispus **reunirea** dosarului nr./2019 la dosarul nr./2018.

5. Prin ordonanța organului de cercetare penală a poliției judiciare din 02.09.2019 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor **DIN** infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen.* **ÎN** infracțiunea de *evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit c din Legea nr. 241/2005*, invocându-se Decizia nr. 21/2017 a Î.C.C.J.

6. Prin referatul din 05.09.2019 organul de cercetare penală al poliției judiciare a propus **clasarea cauzei** în care s-au efectuat cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de *evaziune fiscală prev. de art. 9 alin 1 lir. b din Legea nr. 241/2005. cu aplicarea ari. 35 C.pen.*, cât și disjungerea și declinarea cauzei. în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, în favoarea altor unități de parchet.

Analizând actele de urmărire penală administrate în cauză se constată următoarele:

- S.C. E S.R.L. a prezentat un *alt model de facturi*, care sunt tipizate, și nu emise la calculator și care erau completate manual de către administrator;

- Administratorii celor patru societăți comerciale pe numele cărora s-au emis facturile, au declarat că "*l-au cunoscut pe reprezentantul S.C. E în BUC*", dar nu au putut da detalii cu privire la persoana acestuia;

- În mod surprinzător, toate cele patru societăți comerciale, deși nu au avut anterior relații comerciale cu S.C. E, au acceptat să cumpere "*pe loc*" și să achite *numerar*;

- Reprezentantul S.C. DA S.R.L. a precizat că reprezentantul S.C. E S.R.L. se numea "*.....*" (fila 130), iar cel al S.C. D S.R.L. a arătat că se numea "*.....*" și că l-a cunoscut pe un șantier (fila 183);

- Facturile în discuție sunt generate cu programul „Smart-Bill” care este o aplicație informatică ce se poate descărca de pe internet, de pe site-ul: www.program-facturi.ro;

- S.C. E S.R.L. a obținut prin instanță, respectiv prin sentința civilă nr./2019 suspendarea executării Deciziei de Impunere cu nr. F-HD/26.11.2018 și a Deciziei/11.12.2018, ambele emise de către A.J.F.P. Hunedoara;

Față de toate cele de mai sus, ne însușim argumentele cuprinse în referatul organului de cercetare penală, în sensul că *fapta nu este prevăzută de legea penală și nici nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege. Administratorul S.C. E nu avea obligația să înregistreze facturile în litigiu, pentru că nu au fost emise de societatea lui, ci de terți, care le-au falsificat, iar pe de altă parte nici nu a știut de existența facturilor.*

Așadar, urmează a se dispune clasarea pentru infracțiunea de *evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea an. 35 C.pen.* în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I și teza a II-a C.proc.pen.

* * *

În ceea ce privește infracțiunea de *evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 - respectiv evidențierea. în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive*, (în care este absorbită și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată), raportat la locul comiterii faptelor și la localitățile în care își au sediul societățile comerciale, se va dispune disjungerea și declinarea cauzei, în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul BUC, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, în vederea efectuării de cercetări față de către reprezentanții S.C. D S R L. BUC, S.C. DA S.R.L. BUC, S.C. A S.R.L. BUC și S.C. I S.R.L VOLUNTARI, jud. Ilfov și în vederea identificării autorilor falsurilor facturilor."

Pe cale de consecință, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit b teza 1 și a H-a C.proc.pen. și în temeiul art. 46, 58 și 41 alin. 1 lit. a, c și d C.proc.pen. și 63 C.proc.pen., prin Ordonanța de clasare din data de 10 septembrie 2019, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019), instanța a hotărât următoarele:

"1. **Clasarea cauzei** în care s-au efectuat cercetări față de S.C. E S.R.L., jud. Hunedoara. CIF:, cu sediul social în și față de KY, cetățean turc, sub aspectul comiterii infracțiunii de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 C.pen.

2. **Disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul BUC**, în ceea ce privește infracțiunea de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr 241/2005 în vederea cercetării reprezentanților S.C. D S.R.L. BUC. S.C. DA S.R.L. BUC și S.C. A S.R.L. BUC.

3. **Disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov**, în ceea ce privește infracțiunea de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr 241/2005 în vederea cercetării reprezentanților S.C. I S.R.L VOLUNTARI, jud. Ilfov.

4. Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 200 lei, care vor fi suportate de stat;

5. Un exemplar din prezenta ordonanță, împreună cu un exemplar din referatul organului de cercetare penală și materialul disjuns, se vor trimite Parchetului de pe lângă Tribunalul BUC, respectiv Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

6. Soluția se comunică: A.N.A.F. D.G.R.F.P. Timișoara - A.J.F.P. Hunedoara și S.C. E S.R.L., prin administrator KY,, jud. Hunedoara;

4. Cu drept de plângere, în privința soluției de clasare, la prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în termen de 20 de zile de la comunicarea ordonanței, de către persoanele interesate."

Ordonanța de clasare din data de 10 septembrie 2019, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019) **a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.**

În drept, art. 277 alin. (3) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."

Potrivit acestor prevederi legale, procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Totodată, pct.10.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

„La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Potrivit acestor prevederi legale, organele de soluționare a contestațiilor, prin soluțiile pronunțate, țin seama de motivarea organelor de urmărire penală cuprinsă în rezoluțiile de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și de concluziile expertizelor efectuate, după caz.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reiese că urmare inspecției fiscale efectuate la E S.R.L., materializată prin emiterea **Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, s-a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara Sesizarea Penală nr. HDG_AIF/04.12.2018 împreună cu procesul-verbal nr. încheiat la data de 26.11.2018, în vederea analizării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, precum și pentru recuperarea prejudiciului produs bugetului general consolidat al statului în sumă de lei, constând în: impozit pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Din cuprinsul Ordonanței de clasare din data de 10 septembrie 2019, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019), rezultă instanța penală a reținut că, din administrarea probelor a rezultat că, administratorul S.C. E nu avea obligația să înregistreze facturile în litigiu, pentru că nu au fost emise de petentă, ci de terți, care le-au falsificat, iar pe de altă parte nici nu a știut de existența facturilor, dispunând clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în condițiile în care, prin Ordonanța de clasare din data de 10 septembrie 2019, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarul nr...../2018 (dosar reunit:/2019), instanța a dispus **clasarea cauzei** în care s-au efectuat cercetări față de S.C. E S.R.L., jud. Hunedoara. CIF:, cu sediul social în com. jud. Hunedoara și față de KY, cetățean turc, sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 C.pen., iar organele de inspecție fiscală s-au pronunțat cu

privire la neinregistrarea veniturilor si necolectarea TVA aferent facturilor in speța, ținând cont de cele statuate definitiv de organele de urmărire penală, conform cărora SC E SRL nu a avea obligația sa inregistreze facturile in litigiu nefiind emise de către societate ci de tertii care le-au falsificat, în sensul nedatorării de către petenta E SRL a sumelor contestate, prin adresa nr. HDG_AIF/04.02.2020, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/06.02.2020, rezultă că societatea nu datoreaza obligațiile fiscale de natura impozitului pe profit mși TVA care fac obiectul prezentei contestații.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 113 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările si completările ulterioare, unde se arată:

“ART. 113

Obiectul inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.”,

și văzând propunerea organelor de inspecție fiscală din cuprinsul Adresei nr. HDG_AIF/04.02.2020, urmează a fi *admisă* contestația petentei pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugata stabilită suplimentar în sumă de lei, în conformitate art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

cu consecința *anulării parțiale* a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impunere stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD/26.11.2018 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD/26.11.2018 de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad, pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugata stabilită suplimentar în sumă de lei.

B. Referitor la Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018 pentru suma de lei, Dosar fiscal nr., emisă de A.J.F.P. Hunedoara, se rețin următoarele:

În fapt, societatea E . a fost supusă inspecției fiscale în urma căreia s-a emis Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018 în baza Raportului de inspecție fiscală F-HD/26.11.2018, comunicate petentei, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei suma totală de lei, din care petenta contestă doar suma totală de, reprezentând un impozit pe profit în sumă de lei și o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei.

Prin **Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018** organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, în conformitate cu prevederile art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de lei constând în dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă totală de lei și TVA în sumă totală de lei, ca urmare a Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei E . S.R.L. obligații fiscale principale.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

"ART. 98

Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

c) deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii; "

"ART. 173

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(...)

(5) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii, cu excepția situației prevăzute la [art. 227](#) alin. (8). "

"ART. 174

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

"ART. 176

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător."

În temeiul acestor prevederi legale se reține că pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale stabilite prin declarații sau decizii de impunere se datorează dobânzi și penalități de întârziere începând cu ziua următoare scadenței și până la data stingerii acesteia.

De asemenea, potrivit art. 22, art. 50, art. 51 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 22

Stingerea creanțelor fiscale

Creanțele fiscale se sting prin plată, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție, dare în plată și prin alte modalități prevăzute expres de lege.

ART. 50

Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.

(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului/plătitorului, emite un nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.

ART. 51

Efectele anulării actului administrativ fiscal

(1) Ori de câte ori se anulează un act administrativ fiscal, organul fiscal competent emite un alt act administrativ fiscal, dacă acest lucru este posibil în condițiile legii."

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că o parte din obligațiile fiscale principale de natura impozitului pe profit și TVA care au generat accesoriile contestate, respectiv suma totală de lei contestată de petentă și reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei, a fost anulată conform celor dispuse în prezenta decizie.

Pe cale de consecință în considerarea art. 50 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, la data emiterii prezentei în sarcina petentei nu mai subzistă obligația fiscală de natura impozitului pe profit și TVA în sumă suma totală de lei stabilite prin titlul de creanță Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală, anulată parțial.

Astfel în situația în care obligația fiscală principală în sumă totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei, nu mai există, nu poate să mai existe nici obligația de plată a accesoriilor, pentru un debit principal inexistent rezultând o obligație de plată a accesoriilor inexistentă, în cauză fiind incident principiul general de drept *accessorium sequitur principalem*, respectiv accesoriile urmează soarta juridică a principalului.

În condițiile în care DGRFP Timișoara va dispune *admiterea contestației pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei*, urmează a se dispune, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **desființarea** Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018 emisă de A.J.F.P Hunedoara în ceea ce privește suma totală de lei, reprezentând: dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și TVA, emisă de A.J.F.P. Hunedoara în dosarul fiscal nr., aferente obligațiilor fiscale principale în suma de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018, contestată, urmând ca în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 50 (2) Cod procedură fiscală:

„(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale

prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului/plătitorului, emite un nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.”,

unitatea fiscală de administrare, respectiv AJFP Hunedoara să procedeze la recalcularea accesoriilor aferente obligațiilor fiscale rămase de plată în sarcina petentei, ulterior anulării parțiale a deciziei de impunere contestate.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (1) – (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.3 și pct. 11.4 din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se, se

D E C I D E :

- **admiterea contestației** formulate pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr. F-HD/26.11.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara – Activitatea de inspecție fiscală.

- **desființarea** Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./11.12.2018 emisă de A.J.F.P Hunedoara, pentru suma totală de lei, reprezentând: dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și TVA, emisă de A.J.F.P. Hunedoara în dosarul fiscal nr., ca urmare a obligațiilor fiscale principale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-HD/26.11.2018, urmând ca Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara să procedeze la reanalizarea situației fiscale a petentei ținând cont de prevederile legale în vigoare, precum și de cele reținute prin prezenta.

- prezenta decizie se comunica la:

- Societatea E SRL;
 - A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală,
 - A.J.F.P. Hunedoara - Serviciul E.P.P.J.,
- cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015.

Decizia este definitiva în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,