



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova, jud.
Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei de impunere nr. **Y** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere

X, cu domiciliul in **Y**, avand CNP **Y** contesta suma de **Y** lei reprezentand:

- impozit pe venit in suma de **Y** lei;
- majorari de intarziere impozit pe venit in suma de **Y** lei,

stabilite de organele de control ale DGFP Dolj, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin Decizia de impunere nr. **Y** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. **Y**.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. **Y** indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R intrucat actul administrativ a fost comunicat contestatorului in data de **Y**, prin posta (AR **Y**).

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatorul invoca urmatoarele argumente:

Petentul sustine ca nu a fost instiintat de efectuarea inspectiei fiscale prin transmiterea avizului de inspectie fiscala.

Contestatorul mai precizeaza ca in timpul efectuarii inspectiei fiscale nu i s-au prezentat documentele sau dovezile, nu i s-a acordat dreptul de a cunoaste continutul constatarilor controlului, refuzandu-i posibilitatea de a vedea rezultatele verificarii.

De asemenea, petentul, nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au apreciat ca acesta a obtinut venituri din activitatea de prestari servicii in agricultura si precizeaza ca are documente din care sa rezulte ca nu detine utilaje agricole si ca nu a efectuat niciodata lucrari agricole pentru care sa ceara plata.

Contestatorul nu este de acord nici cu modul de determinare a impozitului pe venit, respectiv estimarea acestuia pe baza normelor anuale de venit si acesta considera ca norma de venit aferentă activității trebuia corectata astfel încât să reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfășurată activitatea respectivă.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe venit in suma de Y lei;
 - majorari de intarziere impozit pe venit in suma de Y lei.
- Perioada verificata 2004-2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata petentul a realizat venituri din activitatea de prestari servicii in agricultura cu mijloace mecanice, fara sa detina autorizatie de functionare, sa fie inregistrat si sa declare aceste venituri la organele fiscale, respectiv la Y. Astfel, contribuabilul detine impreuna cu familia un tractor U650 cu plug, disc, semanatoare de grau, semanatoare de porumb, cultivator si o combina de recoltat cereale cum asa de 2,6 m.

Din investigatiile efectuate de catre organele de inspectie fiscala, la nivelul comunei, precum si a explicatiilor date de diversi locuitori din comuna Y, controlul a stabilit ca agentul economic desfasoara activitate de prestari servicii in agricultura si realizeaza venituri impozabile.

Drept pentru care, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea veniturilor impozabile prin estimare, utilizand nomenclatorul activitatilor independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit, pentru fiecare an fiscal.

In urma verificarii a rezultat un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de Y lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de Y lei.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 48, alin.2 si 8, art. 83, alin.1, HG 44/2004, art.36, 175 si 176.
- OG 92/2003 R, cu modificarile si completarile ulterioare, art.22, 79, alin.1, 80, alin.5 si 82.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, documentele invocate de acesta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGFP Dolj este aceea de a stabili daca suma totala de Y lei stabilita in sarcina contestatorului, a fost stabilita de catre organele fiscale cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Potentul contesta suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe venit in suma de Y lei;
- majorari de intarziere impozit pe venit in suma de Y lei.

stabilita de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca verificarea s-a efectuat ca urmare a sesizarii inregistrata la DGFP Dolj sub nr. Y transmisa de Compartimentul Relatii Publice din cadrul DGFP Dolj cu adresa Y.

In drept, art. 97, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul de procedura fiscala prevede:

„(1) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

a) controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;”

Din prevederile legale mai sus menționate, rezulta ca în cazul verificărilor ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, controlul se poate realiza fără anunțarea în prealabil a contribuabilului. A fost întocmit și avizul de inspecție fiscală nr. Y.

În ceea ce privește faptul că petentul menționează în contestație că în timpul efectuării inspecției fiscale nu i s-au prezentat documentele sau dovezile, nu i s-a acordat dreptul de a cunoaște conținutul constatărilor controlului, refuzându-i posibilitatea de a vedea rezultatele verificării, organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că la dosarul cauzei se afla anexată “Instiintarea pentru discuția finală” pe care este făcută mențiunea “refuză să semneze” prin care petentul este instiintat că în data de Y va avea loc discuția finală asupra constatărilor și consecințelor fiscale ca urmare a verificării efectuate în perioada Y.

Având în vedere cele mai sus menționate argumentul petentului nu poate fi reținut în favoarea sa întrucât așa cum rezulta din “Instiintarea pentru discuția finală” acesta a avut posibilitatea să fie informat cu privire la rezultatele controlului.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că pe perioada verificată petentul a realizat venituri din activitatea de prestări servicii în agricultură cu mijloace mecanice deținute împreună cu familia, respectiv un tractor U650 cu plug, disc, semănătoare de graș, semănătoare de porumb, cultivator, combină de recoltat cereale cu masă de 2,6 m.

Din investigațiile efectuate de către organele de inspecție fiscală, la nivelul comunei, precum și a explicațiilor date de diversi locuitori din comuna Cioroiși, controlul a stabilit că agentul economic a desfășurat pe perioada 2004-2008 activitate de prestări servicii în agricultură și a realizat venituri impozabile.

De asemenea, controlul a constatat că în luna mai 2005, petentul a făcut demersurile necesare obținerii autorizației de funcționare de la organele locale însă nu a achitat toate taxele, autorizația nefiind eliberată.

Totodată, în urma verificării organele de inspecție fiscală au constatat că contestatorul nu a organizat și condus evidența contabilă în partida simplă, pe perioada 2004-2008 și nu a declarat la organele fiscale veniturile impozabile realizate.

Argumentul petentului conform căruia norma de venit aferentă activității trebuia corectată astfel încât să reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfășurată activitatea respectivă nu poate fi reținută în favoarea contestatorului întrucât așa cum s-a precizat în Referatul cu propunerile de soluționare a contestației întocmit de organele de control, petentul a refuzat să coopereze pe durata controlului iar din nota explicativă anexată la contestație nu rezulta care a fost perioada din fiecare an calendaristic în care s-a desfășurat activitatea.

Drept pentru care, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea veniturilor impozabile prin estimare, utilizând nomenclatorul activităților independente pentru care venitul net se poate determina pe baza normelor anuale de venit, pentru fiecare an fiscal.

În drept, art. 67, alin.1 din OG 92/2003 cu modificările și completările ulterioare privind Codul de procedură fiscală și pct. 65.1 din Normele de aplicare HG 1050/2004 preved:

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele

care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

Norme metodologice, HG 44/2004:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

- a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;
- b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;
- c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;
- d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

De asemenea în drept, art. 49, alin.1 din Legea 571/2003, alin. 1,2 și 3 prevede următoarele:

“(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnată conform alin. (2) și care este desfășurată de către contribuabil, individual, fără salariați, se determină pe baza normelor de venit.

(2) Ministerul Finanțelor Publice elaborează normele care conțin nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe bază de norme de venit și precizează regulile care se utilizează pentru stabilirea acestor norme de venit.

(3) Direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale au obligația de a stabili și publica anual normele de venit înainte de data de 1 ianuarie a anului în care urmează a se aplica normele respective.

(4) În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate independentă pe perioade mai mici decât anul calendaristic, norma de venit aferentă acelei activități se corectează astfel încât să reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfășurată activitatea respectivă.”

Având în vedere că la dosarul cauzei există documente din care rezultă că petionarul a desfășurat activități economice de natură activităților independente fără însă să se conformeze normelor și principiilor fiscale, organele de control au aplicat prevederile art. 67, alin.1 din OG 92/2003 cu modificările și completările ulterioare stabilind în sarcina petentului impozit pe venit în suma de Y lei și majorări de întârziere impozit pe venit în suma de Y lei.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în mod legal, organele de inspecție fiscale, au stabilit un impozit pe venit suplimentar de plată în suma de Y lei, drept pentru care se decide respingerea contestației ca neintemeiată.

Cu privire la obligațiile accesorii, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere aferente acestor taxe și impozite în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului au fost reținute debite de natură taxelor datorate bugetului de stat consolidat, aceasta datorează și sumele cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem” și art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 alin.(1) al O.G. nr. 92/2003, republicată se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr. Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pentru suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe venit in suma de Y lei;
- majorari de intarziere impozit pe venit in suma de Y lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR