

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.251**  
**din .....2008**

**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. .... S.R.L. Tichilesti,**  
**inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice**  
**Judetul Braila sub nr...../.....2008**

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..... din data de .....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, asupra contestatiei nr...../.....2008 formulata de S.C. .... S.R.L. comuna ....., judetul Braila, impotriva unor debite partiale din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

S.C. .... S.R.L. are sediul in comuna ....., judetul Braila, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/...../.....si are atribuit codul unic de inregistrare RO ....., activitatea principala desfasurata fiind cultivarea legumelor si a pepenilor, a radacinoaselor si a tuberculilor - cod CAEN .....

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale in original, a unei persoane care nu are calitatea de reprezentant sau administrator al societatii comerciale si anume d-na .....

Ca urmare, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat prin adresa nr...../.....2008 ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sa depuna la dosarul cauzei dovada calitatii de reprezentant legal a persoanei care a semnat contestatia, sau unul din reprezentantii legali sa se prezinte la sediul D.G.F.P. Judetul Braila pentru indeplinirea procedurii de semnare si stampilare in original a contestatiei.

Prin in scrisul nr...../.....2008, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, S.C. .... S.R.L. .... a depus la dosarul contestatiei Procura speciala pentru reprezentare la societatea comerciala si Procura, cu incheiere de autentificare nr...../.....2005, respectiv nr...../.....2005, legalizate in copie sub nr...../.....2008, respectiv nr...../.....2008, prin care ..... o imputernicesc pe doamna ..... sa ii reprezinte in toate problemele legate de calitatea de asociati in fata tuturor autoritatilor administrative, publice, judiciare, D.G.F.P., etc.

Obiectul contestatiei il constituie debite partiale din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de ..... lei, dupa cum urmeaza :

- ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar ;
- ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, a fost comunicata S.C. .... S.R.L. .... cu adresa nr...../.....2008, in data de .....2008, conform semnaturii de primire a unui delegat al societatii comerciale, confirmata de stampila in original, in data de .....2008, iar contestatoarea a depus la Activitatea de Inspectie Fiscala contestatia nr...../.....2008, inregistrata sub nr...../.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. Tichilesti.

**I.** Contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. .... a fost inregistrata la A.I.F. sub nr...../.....2008, respectiv la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, fiind formulata impotriva unor debite partiale din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de

inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

In conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare si a O.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii comerciale prin adresa nr...../.....2008, ca in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, sa precizeze in clar impozitul pe profit contestat si baza impozabila asupra careia a fost calculat, precum si accesoriile aferente, deoarece in contestatia initiala se specifica ca se contesta impozitul pe profit partial.

Societatea comerciala a raspuns solicitarii Biroului de solutionare a contestatiilor prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, prin care precizeaza ca impozitul pe profit contestat cu accesoriile aferente este in suma totala de ..... lei din care: ..... lei cu titlu de impozit pe profit si ..... lei cu titlu de majorari de intarziere.

S.C. .... S.R.L. Tichilesti contesta suma totala de ..... lei si solicita admiterea contestatiei formulate pe motiv ca decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala sunt netemeinice si nelegale si desfiintarea partiala a actelor din urmatoarele motive:

Referitor la impozitul pe profit :

- organul de control a retinut ca societatea comerciala a efectuat in regie proprie lucrari de investitii in curs la sediul social si lucrari de modernizare la spatiile de productie, in suma de ..... lei. In fapt, suma de ..... lei considerata de organul de control drept investitie cuprinde si ..... lei reprezentand contravaloarea pieselor de schimb pentru repararea utilajelor din dotare, cheltuieli deductibile fiscal si ..... lei reprezentand contravaloarea obiectelor de inventar, care se inregistreaza pe costuri in momentul darii in folosinta, cheltuieli care sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

-organul de control nu a recunoscut cheltuielile efectuate cu procurarea si consumul unor materiale efectuate la mijloacele fixe avand ca scop restabilirea starii initiale ale acestora ignorand cap.III, Alte precizari, pct.2 din anexa la H.G.nr.2139/30.11.2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, cap.I, pct.7, din Anexa nr.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994, cu modificarile ulterioare prin H.G.nr.909/29.12.1997, actualizata, modificata si completata prin O.G.nr.54/1997 si art.24 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

- in analiza efectuata nu s-a facut departajarea cheltuielilor care indeplinesc conditiile de cheltuieli de reparatii si cheltuieli care imbunatatesc parametrii tehnici initiali si conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare;

- nu s-a luat in considerare posibilitatea legala de amortizare a lucrarilor de investitii in curs la sediul social si lucrari de modernizare la spatiile de productie, mijloace fixe puse in functiune partial si la care amortizarea este o cheltuiala deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit ;

- organul de control incadreaza in mod eronat suma de ..... lei (comisionul privind achizitionarea unui apartament in Braila) in cheltuieli nedeductibile fiscal, atata timp cat ulterior veniturile din cedarea acestui activ au fost impozitate si toate cheltuielile implicate in realizarea acestor venituri se incadreaza in categoria cheltuielilor efectuate in scopul realizarii de venituri, deci deductibile fiscal ;

- avand in vedere ca organul de control s-a limitat doar la nerecunoasterea in cheltuieli de exploatare a ratelor de capital aferente bunurilor achizitionate de societate in leasing financiar, fara sa ia in considerare amortizarea acestora ;

- consideram ca suma de ..... lei cu titlu de T.V.A. calculata suplimentar in sarcina societatii este nejustificata, deoarece la dosarul contestatiei s-a depus o copie xerox, conforma cu originalul, dupa factura emisa de S.C. .... S.R.L. pe care organul fiscal nu a luat-o in considerare, iar pentru T.V.A. la importul efectuat din Turcia s-a depus copia documentului justificativ, declaratia vamala nr...../.....2006 si ca urmare nu datoram nici majorarile de intarziere in suma de ..... lei .

**II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008 a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 care a avut ca obiectiv inspectia fiscala generala efectuata in baza programului de activitate.**

Motivele de fapt pentru care s-a intocmit aceasta decizie sunt urmatoarele :

1.Impozitul pe profit - calculat suplimentar :

- determinarea eronata a bazei de impozitare prin inregistrarea pe cheltuieli in evidenta contabila a unor sume sume reprezentand investitii in curs (racord gaze) , investitii realizate la mijloacele fixe existente ( sediul social, magazin, depozit si sere ), rate leasing financiar, precum si de cheltuieli in favoarea asociatilor

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma totala de ..... lei.

2. Taxa pe valoarea adaugata - calculata suplimentar :

- deducerea taxei pe valoarea adaugata din documente in copie xerox, precum si fara documente justificative ( declaratia vamala de import ).

In urma acestor constatari, organele de inspectie fiscala au calculat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Temeiul de drept - impozitul pe profit : art.19 alin.1, art.21 alin.1 si alin.4, art.24 alin.1 si alin.3 si art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003, alin.1, alin.2 pct.90 si alin.1, pct.95 din Ordinul nr.17582/2005, art.81 - 83, art.119 si art.120 din O.G.nr.92/2003 si art.3 din Legea nr.210/2005.

Temeiul de drept - taxa pe valoarea adaugata : art.145 alin.8 lit.a) si art.146 alin. 1 lit.c) din Legea nr.571/2003, pct.46 alin.1 din H.G. nr.44/2004, art.119 si art.120 din O.G. nr. 92/2003, art.3 din Legea nr.210/2005.

Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii in suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar, ..... lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar si ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar din care societatea comerciala contesta numai debitele partiale, dupa cum urmeaza : ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar cu accesoriiile aferente si ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar cu accesoriiile aferente.

Cu privire la impozitul pe profit calculat suplimentar, din raportul de inspectie fiscala, se retine :

-Anul 2005 :

- in cursul anului 2005 societatea comerciala a realizat in regie proprie lucrari de investitii la sediul social si lucrari de modernizare la spatiile de productie, constand in consumuri de materiale de constructii etc., in suma totala de ..... lei, lucrari care au fost inregistrate in evidenta contabila in contul de cheltuieli 602, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, fiind incalcate dispozitiile art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 si a pct.4.33 si 4.34 din O.M.F.P. nr.306/2002, precum si ale art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 ;

- de asemenea, a fost inregistrata in evidenta contabila in contul 628 suma de ..... lei, suma ce reprezinta contravaloarea comisionului pentru procurarea unui apartament in municipiul Braila, destinat pentru locuinta personala a asociatilor, cheltuiala considerata nedeductibila fiscal, conform art.19 alin.1 si art.21 alin.1 si alin.4 lit.e) din Legea nr.571/2003;

- o alta deficiente constatata in cursul anului 2005 a fost aceea ca agentul economic a inregistrat in contul 612 suma totala de ..... lei reprezentand contravaloarea ratelor la contractele de leasing financiar incheiate, sume considerate nedeductibile fiscal in conformitate cu dispozitiile art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003, a pct.72 din H.G. nr.44/2004 si a pct.4.28 din O.M.F.P. nr.306/2002.

-Anul 2006 :

- in cursul anului 2006 societatea comerciala a realizat in regie proprie lucrari de investitii in curs la sediul social si lucrari de modernizare la spatiile de productie, constand in consumuri de materiale de constructii etc., in suma totala de ..... lei, lucrari care au fost inregistrate in evidenta contabila in contul de cheltuieli 602, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, fiind incalcate dispozitiile art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003, a pct.95 alin.1 din O.M.F.P. nr.1752/2005, precum si ale art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 ;

- de asemenea, a fost inregistrata in evidenta contabila in contul 628 suma de ..... lei, suma ce reprezinta contravaloarea instalatiei de racordare la gazele naturale, suma considerata nedeductibila fiscal prin incalcarea dispozitiilor art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003, a pct.95 alin.1 din O.M.F.P. nr.1752/2005 si a art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994;

- in anul 2006 agentul economic a inregistrat in contul 612 suma totala de ..... lei reprezentand contravaloarea ratelor la contractele de leasing financiar incheiate, suma considerata nedeductibila fiscal in conformitate cu dispozitiile art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003, a pct.72 din H.G. nr.44/2004 si a pct.90 alin.1 si 2 din O.M.F.P. Nr.1752/2005.

-Anul 2007 :

- in cursul anului 2007 societatea comerciala a realizat in regie proprie lucrari de investitii in curs la sediul social si lucrari de modernizare la spatiile de productie, constand in consumuri de materiale de constructii etc., in suma totala de ..... lei, lucrari care au fost inregistrate in evidenta contabila in contul de cheltuieli 602, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, fiind incalcate dispozitiile art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003, a pct.95 alin.1 din O.M.F.P. nr.1752/2005, precum si ale art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994 ;

- de asemenea, a fost inregistrata in evidenta contabila in contul 628 suma de ..... lei, suma ce reprezinta contravaloarea comisionului pentru vanzarea unui apartament in municipiul Braila, cheltuiala considerata nedeductibila fiscal conform art.19 alin.1 si art.21 alin.1 si alin.4 lit.e) din Legea nr.571/2003;

- in anul 2007, a fost inregistrata in contul 628 suma de ..... lei, suma ce reprezinta investitia in curs realizata pentru instalatia racordare gaze naturale, considerata de asemenea cheltuiala nedeductibila fiscal conform art.24 alin.1 si alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003, a pct.95 alin.1 din O.M.F.P. nr.1752/2005 si a art.4 lit.d) din Legea nr.15/1994.

-Anul 2008 :

- in anul 2008 pierderea inregistrata a fost influentata de suma totala de ..... lei, reprezentand contravaloarea amenzilor, dobanzilor si a penalitatilor achitate.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

1) Referitor la capatul de cerere in suma totala de ..... lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar stabilit pentru perioada ..... si accesoriile aferente calculate pentru perioada .....2006 - .....2008 :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de S.C. .... S.R.L. Tichilesti, in suma totala de ..... lei cu titlu de impozit pe profit si accesoriile aferente stabilite de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F., in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat si nu au justificat cu documente deficientele constatate privind investitiile efectuate in regie proprie la sediul social (spatii birouri si magazine) si lucrarile de modernizare la spatiile de productie ( sere ), privind inregistrarea celorlalte cheltuieli din contabilitate care au condus la diminuarea profitului impozabil si nu au putut stabili starea de fapt fiscala corecta a contribuabilului.

In fapt, se retine ca A.I.F. a efectuat inspectie fiscala generala privind stabilirea, evidentierea, declararea si virarea la termenele si quantumurile stabilite de lege a impozitului pe profit in perioada .....2005 - .....2008, si a constatat ca societatea comerciala si-a diminuat nejustificat impozitul pe profit prin inregistrarea direct pe cheltuieli a investitiilor efectuate la sediul social si la spatiile de productie, a cheltuielilor cu contravaloarea comisionului pentru procurarea unui apartament in municipiul Braila, a ratelor de leasing financiar in conturi de cheltuieli cu chiriile, a investitiilor efectuate cu instalatia de racordare la gaze naturale, etc. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unor obligatii fiscale principale suplimentare cu titlu de impozit pe profit si accesoriile aferente in suma totala de ..... lei, din care societatea comerciala contesta numai suma de ..... lei, dupa cum urmeaza : ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar.

S.C. .... S.R.L. Tichilesti contesta suma totala de ..... lei cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente calculate de organele fiscale, pe motiv ca obligatiile de plata stabilite sunt eronate, deoarece nu s-a tinut cont ca in cazul cand aceste cheltuieli sunt considerate nedeductibilele fiscal ele trebuiesc sa fie luate partial in calcul, in amortizare, deoarece investitiile efectuate au fost puse in functiune, si astfel amortizarea este o cheltuiala

deductibila fiscal, ca unele dintre aceste cheltuieli au fost efectuate pentru reparatii si nu au avut ca scop restabilirea starii initiale a mijloacelor fixe, ca au fost efectuate cheltuieli cu materialele de natura obiectelor de inventar si a pieselelor de schimb pentru mijloacele fixe detinute.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile Cap. VII " Anexe " din O.M.E.F. nr.1181/23.08.2007, precum :

*"Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspecție fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele și situațiile anexate la Raportul de inspecție fiscală vor fi semnate de organele de inspecție fiscală și, pentru luare la cunoștință, de către reprezentantul societății.*

*Tot în acest capitol se va prezenta declarația dată pe propria răspundere de reprezentantul legal al contribuabilului, prin care declară că a pus la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate.*

*...*

In speta, sunt aplicabile dispozițiile art.24 alin.(1) si a art.25 din Legea nr.571/2005, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

*"Amortizarea fiscală*

*ART. 24*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*...*

*Contracte de leasing*

*ART. 25*

*(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.*

*Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.*

*(2) În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatorul deduce chiria (rata de leasing).*

De asemenea, in speta sunt aplicabile si dispozitiile art.6, art.7 alin.(2) si art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" ART.6

*Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

ART.7

...

*(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.*

...

Art.216

...

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. "*

si prevederile pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.E.F. nr.519/2005, precum :

*" 12.6. În situaţia în care se pronunţă o soluţie de desfiinţare totală sau parţială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiinţare.*

*12.7. Decizia de desfiinţare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeaşi perioadă şi acelaşi obiect al contestaţiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluţionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiinţat, acesta putând fi contestat potrivit legii. "*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au efectuat o inspectie fiscala generala privind stabilirea, evidentierea, declararea si virarea la termenele si cuantumurile stabilite de lege a impozitul pe profit in perioada .....2005 - .....2008 si a constatat ca societatea comerciala si-a diminuat nejustificat impozitul pe profit prin inregistrarea direct pe cheltuieli a investitiilor efectuate, a comisionului achitat pentru procurarea unui apartament

in municipiul Braila, a ratelor de capital aferente la trei contracte de leasing financiar incheiate cu R.C.I. Leasing, B.R.D. Sogelease si Raiffeisen Leasing, a investitiei cu instalatia de racordare la gazele naturale, a comisionului pentru vanzarea unui apartament in municipiul Braila si de asemenea a cheltuielilor cu contravaloarea amenzilor, dobanzilor si penalitatilor achitate. Ca urmare, organele de inspectie fiscala considerand ca societatea comerciala a influentat in mod nejustificat baza impozabila pentru determinarea impozitului pe profit din perioada verificata, .....2005 - .....2008, au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit conform prevederilor legale.

Recalcularea impozitului pe profit s-a facut pe considerentul ca societatea comerciala a inregistrat in cheltuieli de exploatare ( contul 602 ) toate lucrarile de investitii in curs la sediul social ( spatii birouri si magazin ) si lucrarile de modernizare la spatiile de productie ( sere ) constind in consumuri de materiale de constructii, materiale sanitare, parchet, faianta si tamplarie cu sume ca : ..... lei pentru anul 2005, ..... lei pentru anul 2006 si ..... lei pentru anul 2007 fara a se tine cont ca, in conformitate cu prevederile art.24 din Legea nr.571 privind Codul fiscal pentru investitiile efectuate, organul fiscal avea obligatia de a calcula amortizare fiscala, deoarece cheltuielile efectuate achizitionarii, producerii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor legale.

De asemenea, in perioada verificata, organele fiscale au procedat la recalcularea cheltuielilor, considerand drept nedeductibile fiscal si cheltuielile inregistrate in contul 628 ( ..... lei pentru anul 2005, ..... lei pentru anul 2006 si ..... lei pentru anul 2007 ) reprezentand comisionul pentru achizitionarea unui apartament in municipiul Braila, investitie in curs pentru realizarea instalatiei de racordare la gazele naturale si contravaloarea comisionului la vanzarea unui apartament in municipiul Braila.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal si cheltuielile inregistrate de agentul economic in contabilitate in contul 612 in sume de ..... lei pentru anul 2005 si ..... lei pentru anul 2006, sume reprezentand contravaloarea ratelor de capital aferente la trei contracte de leasing financiar incheiate cu R.C.I. Leasing, B.R.D. Sogelease si Raiffeisen Leasing fara a tine seama ca in prevederile art.25 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal se prevede ca in cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar si astfel amortizarea bunurilor care fac obiectul contractelor de leasing se face de catre utilizator, in speta S.C. .... S.R.L. in conformitate cu art.24 din aceeași act normativ si cu dispozitiile O.G.nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, actualizata si aplicabila in perioada verificata.

In urma recalcularii profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unor obligatii

fiscale principale suplimentare cu titlu de impozit pe profit si accesoriile aferente in suma totala de ..... lei, din care societatea comerciala contesta numai suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar si ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar.

In conformitate cu Cap. VII “ Anexe “ din O.M.E.F. nr.1181/23.08.2007, privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala aveau obligatia ca in analiza efectuata in raportul de inspectie fiscala privind profitul impozabil in perioada .....2005 - .....2008 si a impozitului pe profit, sa faca analiza fiecarei investitie in regie proprie, in parte, cele care au fost receptionate si care urmau sa fie supuse amortizarii, sa analizeze contractele de leasing financiar, mijloacele fixe achizitionate prin leasing, perioadele de amortizare si valorile incluse pe cheltuieli deductibile fiscal si sa faca analiza fiecarei cheltuiala considerata nedeductibila fiscal, sa intocmeasca anexe din care sa rezulte sustinerile inscrise in raport conform bazei legale mentionate la fiecare perioada in parte, sa ataseze copii dupa documentele care au stat la baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala conform dispozitiilor art.6 si art.7 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, nu au obtinut si nu au utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru a stabili modul de calcul, evidentiere, declarare si virare al impozitului pe profit si nu au determinat corect starea de fapt fiscala a contribuabilului.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei, organul de solutionare constata ca la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere toate prevederile legale aplicabile speței in sensul ca nu a determinat corect si legal impozitul pe profit suplimentar.

Pentru stabilirea stării de fapt fiscale, avand in vedere faptul ca impozitul pe profit se analizeaza si calculeaza pe cumulat intr-un an fiscal, functie de venituri si cheltuieli, in conformitate cu art.216(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare si cu pct.12.6 si pct. 12.8 din O.M.E.F. nr.519/2005 si cum accesoriile calculate reprezinta masura accesorie debitelor cu titlu de impozit pe profit, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “, se retine ca necesara desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../25.07.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../25.07.2008 pentru suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar.

Urmeaza ca alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta.

2) Referitor la capatul de cerere in suma totala de ..... lei din care : ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar stabilita pentru perioada .....2005 - .....2008 si ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente, calculate pentru perioada .....2007 - .....2008 :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiei fiscale suplimentare, in suma totala de ..... lei cu titlu de T.V.A. neadmisa la deducere si majorarile de intarziere aferente pe motiv ca la un import efectuat din Turcia nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentul justificativ pe baza caruia a fost exercitat dreptul de deducere.

In fapt, se retine ca in luna noiembrie 2006, conform datelor prezentate in anexa nr..... ( pag..... - dosar cauza ), S.C. .... S.R.L. .... a efectuat un import din Turcia si, pe baza declaratiei vamale de import a dedus taxa pe valoarea adaugata achitata in vama in suma de ..... lei, pe care organele de inspectie fiscala nu au luat-o in calcul la deducerea T.V.A., deoarece societatea comerciala nu a prezentat documentul justificativ care a stat la baza inregistrarii in contabilitate, adica declaratia vamala de import.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 134 si art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, forma aplicabila pana la data de 31.12.2006, precum :

*“Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale*

*ART. 134*

*...*

*(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.*

*...*

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

*...*

*(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*...*

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

...“

si in prevederile art.213 (4) si art. 216(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

...

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

...

**Art.216**

*Soluții asupra contestației*

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat. ”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. .... S.R.L. .... a efectuat in luna noiembrie 2006 un import din Turcia cu declaratia vamala de import IM 4 nr...../.....2006, inregistrata in luna noiembrie 2006 in contabilitate la care a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata. In urma controlului efectuat, societatea comerciala nu a prezentat organelor de inspectie fiscala aceasta declaratie vamala, pe baza careia a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, declaratie vamala pe care de altfel, a depus-o in copie xerox la dosarul contestatiei ( pag..... dosar cauza )

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, declaratia vamala de import in copie xerox atasata dosarului contestatiei si motivatiile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca pentru suma de ..... lei contestatoarea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Cu privire la suma de ..... lei cu titlu de majorari de intarziere, se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia se priveste ca intemeiata.

Pe cale de consecință contestatia privind suma totală de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată și ..... lei cu titlu de majorări de întârziere va fi admisă ca atare și se va anula parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...../...../.....2008.

3) Referitor la capatul de cerere în suma totală de ..... lei din care : ..... lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar stabilită pentru perioada .....2005 - .....2008 și ..... lei cu titlu de majorări de întârziere aferente, calculate pentru perioada .....2007 - .....2008 :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Braila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale în suma de ..... lei cu titlu de T.V.A. neadmisa la deducere și majorările de întârziere aferente, deoarece societatea comercială a dedus taxă pe valoarea adăugată din factura fiscală în copie fax.

În fapt, se reține că S.C. .... S.R.L. în luna noiembrie 2006 a dedus taxă pe valoarea adăugată din factura nr...../.....2006 emisă de S.C. .... S.R.L. București pentru semințe de ridichi rudi, tomate Belle și Fado și castraveti Hotiva, în copie fax, în valoare totală de ..... lei, cu o taxă pe valoarea adăugată deductibilă de ..... lei .

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 alin.(1) și alin.(8) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, forma aplicabilă până la data de 31.12.2006, precum :

*“Dreptul de deducere*

*ART. 145*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

*...*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);*

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile pct.46(1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, precum :

*" Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin.(1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct.78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului / prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala. "*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. .... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata din factura nr...../.....2006 emisa de S.C. .... S.R.L. Bucuresti pentru seminte de ridichi Rudi, tomate Belle si Fado si castraveti Hotiva, aflata in copie xerox atat in contabilitatea societatii comerciale cat si la dosarul contestatiei. Aceasta factura a fost inregistrata in luna noiembrie 2006 cu valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei. Pe factura nr...../.....2006 este aplicata stampila furnizorului S.C. .... S.R.L. Bucuresti si s-au in scris cuvintele " Conform cu originalul ".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine ca justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor ( in speta, factura ), iar in cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului, conform prevederilor art.1, anexa nr.1, pct.E din Ordinul M.F.P. nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar - contabile, emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala, ceea ce contestatoarea nu a indeplinit, prezentand tot o copie a facturii initiale, fara mentiunea ca inlocuieste factura initiala si ca organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal, nu au admis la deductie suma de ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr...../.....2006 si au calculat si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Pe cale de consecinta contestatia privind suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deductie si ..... lei cu titlu de majorari de intarziere, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul Cap. VII " Anexe " din O.M.E.F. Nr.1181/23.08.2007, a art. 134 si art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, forma aplicabila pana la data de 31.12.2006, a pct.46(1) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, a pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.E.F. nr.519/2005, coroborat cu art.6, art.7 alin.(2), art.205, art.206, art.207, art.209, art.210, art.213 alin.(4) si art.216 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**1) Desfiintarea** partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. pentru S.C. .... S.R.L. cu sediul in Judetul Braila, Comuna ....., pentru suma totala de ..... lei, din care :

- ..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar,

urmand ca alta echipa de control din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila - A.I.F. decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta.

**2) Admiterea partiala** a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. .... in contradictoriu cu D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala si anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../...../.....2008 pentru suma totala de ..... lei, din care :

- ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar ,
- ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar

**3) Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. .... in contradictoriu cu D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..../...../.....2008 pentru suma totala de ..... lei, din care :

- ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata calculata suplimentar;
- ..... lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in

sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,