

DECIZIA nr. 45/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabilul X,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.
si completata prin adresa nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Alexandria, cu adresa nr., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. asupra contestatiei formulata de contribuabilul , cu domiciliul in Bucuresti, str., sector 3, prin imputernicit, domiciliat in jud. .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Alexandria sub nr., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , prin care organul vamal a stabilit in sarcina petentului o obligatie de plata suplimentara in suma totala de lei, care se compune din:

- lei reprezentand accize;
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente diferentei de accize;
- lei reprezentand TVA;
- lei reprezentand accesorii aferente diferentei de TVA.

Decizia contestata a fost emisa in baza Procesului-verbal de control nr. incheiat de Biroul Vamal Alexandria.

Astfel cum rezulta din Procesul-verbal nr., comunicarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. s-a efectuat prin publicitate, respectiv prin afisarea Anuntului nr. in data de, la sediul organului vamal si pe pagina de internet a Autoritatii Nationale a Vamilor.

Avand in vedere prevederile art. 175 alin.(1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de contribuabilul .

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, petentul mentioneaza urmatoarele:

In perioada 18.07.2003 - 28.12.2004 a fost angajat al Ministerului Afacerilor Externe si a fost trimis in misiune permanenta la Ambasada Romaniei de la .

Inainte de incheierea misiunii si-a vandut autoturismul cu care circula in strainatate si a precomandat un alt autoturism cu care sa circule in Romania si chiar la noua resedinta din cadrul misiunii viitoare.

Pe data de 03.01.2005, Ministerul Afacerilor Externe i-a eliberat Adeverinta nr. in care s-a mentionat si faptul ca "prezenta constituie, totodata, exceptie la prevederile art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003, aprobata prin Legea nr. 545/2003."

Autoturismul precomandat l-a cumparat definitiv cu factura nr. si a fost introdus in tara pe la vama Nadlac in data de 06.04.2005.

Potrivit Chitantei nr. , petentul a beneficiat de scutire de la plata drepturilor vamale de import pentru autoturismul in baza prevederilor art. 3 din O.G. nr. 59/2003, aprobata prin Legea nr. 545/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere adeverinta eliberata de Ministerul Afacerilor Externe, a introdus in tara pe langa alte bunuri personale pe care le-a avut in posesie la domiciliul din... si bunurile pe care le precomandase in timpul exercitarii misiunii permanente.

In ceea ce priveste accesoriile calculate de organul vamal, contestatarul considera ca acestea nu pot fi aplicate retroactiv, atata timp cat recalcularea drepturilor vamale i-a fost adusa la cunostinta prin actele contestate.

In concluzie, petentul solicita revocarea deciziei de regularizare contestata si a procesului-verbal in baza careia a fost emisa, intrucat sunt netemeinice si nelegale.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., Biroul Vamal Alexandria a stabilit in sarcina petentului o obligatie de plata suplimentara in suma totala de lei, reprezentand accize, TVA si accesorii aferente.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petentul beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale pentru autoturismul marca importat, in conditiile in care acesta a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii in strainatate .

In fapt, petentul a efectuat operatiunea de import pentru autoturismul marca, cu nr. de identificare, an de fabricatie 2004, cil. cmc, culoare gri, conform chitantei vamale nr. . Valoarea in vama a autoturismului importat a fost in suma de euro (1 euro = lei).

La momentul importului, organele vamale nu au stabilit in sarcina petentului nicio obligatie de plata.

Intrucat petentul a achizitionat autoturismul marca ulterior datei incheierii misiunii in strainatate, respectiv nu a indeplinit conditiile prevazute de art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003, Biroul Vamal Alexandria a stabilit in sarcina petentului o obligatie de plata suplimentara in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, accize, TVA si accesorii aferente, potrivit Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In drept, dispozitiile art. 3, art. 4, art. 5, art. 7, art. 9 si art. 11 din O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, stipuleaza urmatoarele:

"Art. 3. - Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care își muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.

Art. 4. - Scutirea este limitata la bunurile personale care:

a) **au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat sa aiba domiciliul ori resedinta, dupa caz, în tara terta de provenienta.** Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz;

b) **la noul domiciliu** sau resedinta, dupa caz, **sunt afectate aceleiasi destinatii.**

Art. 5. - (1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive.

(2) Ministerul Administratiei si Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, poate acorda derogari de la prevederile alin. (1) în baza unei declaratii pe propria raspundere din care sa rezulte ca intentia de a avea domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României pentru o perioada de cel puțin 12 luni consecutive a fost reala.

Art. 7. - (1) Cu exceptia unor cazuri particulare reglementate prin prezenta ordonanta, precum cel prevazut la art. 9 alin. (1), scutirea nu este acordata decât pentru bunurile personale introduse pe o perioada de 12 luni începând cu data stabilirii domiciliului sau resedintei, dupa caz, pe teritoriul României.

(2) Introducerea bunurilor poate fi facuta de mai multe ori în termenul prevazut la alin. (1).

Art. 9. - (1) Prin derogare de la dispozitiile art. 7 alin. (1), scutirea poate fi acordata pentru bunurile personale introduse înainte de stabilirea domiciliului sau resedintei, dupa caz, pe teritoriul României, pe baza angajamentului scris privind intentia persoanei interesate de a se stabili efectiv într-un termen de 6 luni pe teritoriul României si a acordului autoritatii vamale sau al Ministerului Afacerilor Externe, dupa caz. Acest angajament este însoțit de o garantie ale carei forma si quantum sunt stabilite de autoritatile vamale.

(2) În situatia mentionata la alin. (1) termenul de 6 luni prevazut la art. 4 lit. a) se calculeaza de la data introducerii bunurilor personale pe teritoriul României.

Art. 11. - **Autoritatile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, pot sa acorde derogari** de la prevederile art. 4 lit. a) si b), de la art. 6 lit. c) si d) si de la art. 8 **în cazul în care, ca urmare a circumstanțelor politice exceptionale, o persoana fizica este determinata sa-si schimbe vechiul domiciliu sau vechea resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.** "

Fata de prevederile invocate, se retine ca in situatia introducerii autovehiculelor in tara de catre persoanele fizice, regula generala privind acordarea scutirii de la plata drepturilor de import este ca aceste **bunuri sa fie in posesia acestora si sa fie utilizate, la vechea resedinta, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat sa aiba resedinta in tara terta de provenienta,** iar la noul/noua domiciliu/resedinta sa fie afectate aceleiasi destinatii.

Referitor la exceptia prevazuta de art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003, de mentionat este faptul ca aceasta **vizeaza termenul de 6 luni in care trebuia ca bunurile sa fie in posesia persoanei interesate si in nici un caz nu da posibilitatea de a beneficia de scutire pentru bunurile achizitionate dupa incheierea misiunii.**

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele aspecte:

- petentul a fost trimis in strainatate, in misiune permanenta la Ambasada Romaniei de la _____, pe perioada 18.07.2003 - **28.12.2004**;
- potrivit facturii externe nr. **achizitionarea** autoturismul marca s-a efectuat la data de 29.03.2005, iar potrivit declaratiei vamale de tranzit nr, acesta a fost introdus in tara prin vama Nadlac in data de 06.04.2005;

- prin cererea inregistrata la Biroul Vamal Alexandria sub nr. **12.04.2005**, domnul, imputernicitul petentului, a solicitat introducerea definitiva in Romania a autoturismului in cauza.

- din analiza Adeverintei nr. eliberata de Ministerul Afacerilor Externe, anexata in copie la dosarul cauzei, se constata ca aceasta nu poate face referire **decat** la scutirea de la plata drepturilor de import a unor bunuri personale achizitionate inainte de data incheierii misiunii in strainatate (28.12.2004), **intrucat a fost eliberata in data de 03.01.2005**. Astfel ca aceasta adeverinta nu avea cum sa priveasca scutirea de la plata drepturilor de import a unor bunuri care aveau sa fie **achizitionate la o data viitoare, incerta**.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca petentul a achizitionat si introdus in tara autoturismul marca ulterior datei incheierii misiunii in afara tarii, **fara a se respecta**, pe de-o parte **termenul de 6 luni** anterior datei de 28.12.2004, referitor la **posesia si utilizarea** in tara terta a bunului introdus in Romania si, pe de alta parte, **continuitatea folosintei cu aceeasi destinatie** a bunului in Romania. Astfel ca, mentiunea contestatarului cu privire la faptul ca autoturismul in cauza **a fost precomandat** in timpul exercitarii misiunii permanente nu prezinta relevanta in solutionarea favorabila a cauzei.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca petentul nu poate beneficia de scutirea de la plata diferentelor de drepturi vamale stabilite de Biroul Vamal Alexandria prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., intrucat nu indeplineste conditiile obligatorii si expres prevazute de art. 4 din O.G. nr. 59/2003, contrar afirmatiilor acestuia.

Mai mult, prin adresa nr. emisa de Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Finantelor Publice, inregistrata la Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor sub nr. , se precizeaza:

"Intrucat bunul in cauza a fost achizitionat ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliul/resedinta in Romania, precum si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de exceptare de la art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr. 545/2003".

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100 alin. (1) si (6) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala."
(...)

"(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza."

In consecinta, se constata ca, urmare controlului ulterior finalizat prin procesul-verbal de control nr. in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., Biroul Vamal Alexandria a stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru autoturismul marca importat cu chitanta vamala nr., domnul datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma

totala de lei, reprezentand accize si T.V.A., intrucat introducerea in tara s-a efectuat dupa data incheierii misiunii in afara tarii.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, dispozitiile art. 255 alin. (1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, stipuleaza:

"Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

(...) b) se percep majorari de întârziere, potrivit normelor în vigoare."

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele contestatarului potrivit carora "aplicarea penalitatilor de intarziere retroactiv nu poate fi pusa in discutie", intrucat, in conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv. (...)

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) **pentru diferentele de** impozite, taxe, contributii, precum si cele **administrate de organele vamale**, stabilite de organele competente, **dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv. (...)**"

Astfel, avand in vedere prevederile legale sus-mentionate, precum si faptul ca prin contestatia formulata petentul nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul vamal au calculat eronat majorarile de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale stabilite si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii stabilite in sarcina sa sunt legal calculate si datorate.

Fata de cele mai sus prezentate, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de contribuabilul impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , prin care Biroul Vamal Alexandria a stabilit o obligatie de plata suplimentara in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, accize, TVA si accesorii aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 3, art. 4, art. 5, art. 7, art. 9 si art. 11 din O.G. nr. 59/2003, art. 100 alin. (1) si (6) si art. 255 alin. (1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, art. 116 si art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , prin care Biroul Vamal Alexandria a stabilit o obligatie de plata suplimentara in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, accize, TVA si accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .