

DECIZIA nr. 324 din 08.05.2014 privind
solutionarea contestatiei formulata de **ABC – Belgia**
prin imputernicit IVS, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2013 de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.M.B. cu privire la contestatia ABC din Belgia, formulata prin imputernicit IVS in baza procurii datate 14.07.2010.

Obiectul contestatiei, transmisa prin curier postal in data de si inregistrata la organul fiscal sub nr.2013 il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrbs/2013 prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de R lei, din care societatea nerezidenta contesta suma de **C lei**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta aceasta nu poarta amprenta stampilei societatii imputernicite si nu este insotita de imputernicire, in original sau in copie legalizata.

In fapt, in data de2013 imputernicita IVS din Marea Britanie a formulat contestatie ("apel") impotriva deciziei nr. decrbs/2013, prin care organele fiscale competente au solutionat cererea de rambursare a TVA formulata de societatea nerezidenta ABC din Belgia sub nr. (nr. referinta BE.....), prin aprobarea la rambursare a TVA in suma de A lei si respingerea la rambursare a TVA in suma de R lei.

Contestatia este semnata de MR, **fara sa poarte amprenta stampilei societatii imputernicite si este insotita de fotocopia procurii** ("letter of authority") datata 14.07.2010 prin care titulara ABC din Belgia reprezentata de KD imputerniceste societatea IVS din Marea Britanie reprezentata de MR sa o reprezinte in fata autoritatilor fiscale romane in privinta rambursarii de TVA, inclusiv sa conteste deciziile autoritatilor fiscale romane.

Avand in vedere aceste aspecte, prin adresa nr.2013 organul de solutionare a contestatiei a solicitat societatii imputernicite IVS din Marea Britanie sa depuna/sa transmita la registratura directiei generale, in termen de 5 zile de la primirea adresei, un exemplar identic al contestatiei, care sa poarte semnatura originala a reprezentantului si amprenta stampilei societatii imputernicite insotita de originalul sau copia legalizata a procurii de imputernicire, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Deoarece aceasta adresa nu a ajuns in posesia destinatarului, asa cum rezulta din raspunsul Companiei Nationale Posta Romana SA – Oficiul Postal Bucuresti 37 inregistrat sub nr.2013, o fotocopia scanata a adresei a fost trimisa prin email in data de2013 la adresa de internet rrr ... mentionata in cererea de rambursare transmisa autoritatilor fiscale romane. Trimiterea nu a fost confirmata, iar in data de2014 fotocopia adresei nr.2013 a fost retrimisa la adresa de email xxx.

In data de 30.04.2014 IVS prin reprezentantul MP a raspuns ultimei trimiteri cu urmatoarele precizari:

“O procura in original a fost furnizata autoritatii fiscale din Romania pentru a sprijini cererea de rambursare TVA pentru anul 2010 depusa de ABC (atasata aici). A fost semnata de doamna KD (ABC) si MR (IVS – Director). Doamna KDt si-a schimbat functia in cadrul ABC si nu mai are autoritatea sa semneze in chestiuni fiscale. Prin urmare, ne este imposibil sa satisfacem cererea dumneavoastra referitor la o noua procura semnata de doamna KD”.

Prin urmare, se constata ca adresa nr.2013 a ajuns la cunostinta societatii imputernicite IVS, dar pana la data prezentei aceasta nu a dat curs solicitarilor organului de solutionare, respectiv nu a transmis un exemplar identic al contestatiei, care sa poarte semnatura originala a reprezentantului si **amprenta stampilei societatii imputernicite** si nici **procura in original sau in copie legalizata** pentru reprezentarea titularului dreptului la contestare ABC din Belgia.

In drept, sunt incidente prevederile art. 18 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

"Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit**. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat sa depuna la organul fiscal **actul de împuternicire, în forma scrisa, în original sau copie legalizata**. Revocarea împuternicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“Art. 206 - **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;

- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Conform prevederilor pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

"2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și stampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei."

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organul de soluționare a făcut cunoscut împuternicitului societății nerezidente contestatoare lipsa stampilei societății împuternicite și lipsa procurii originale sau a copiei legalizate a acesteia și i-a acordat un termen de 5 zile pentru a complini aceste cerințe, dar **pana la data prezentei societatea IVS nu s-a conformat acestor cerințe**, netransmitând contestația stampilată și nici procura originală sau în copie legalizată.

Mai mult, susținerea societății împuternicite din emailul transmis în data de 30.04.2014 în sensul ca procura în original a fost furnizată inițial pentru a sprijini cererea de rambursare pentru anul 2010 nu este însoțită de nicio dovadă în acest sens; dimpotrivă, din referatul pentru analiză documentară ce a stat la baza emiterii deciziei de rambursare contestate, reiese foarte clar ca împuternicirea pentru persoana înscrisă în cererea de rambursare (IVS) **a fost transmisă în copie (pe portalul electronic)**.

Se reține faptul ca și persoanele nerezidente ce formulează cereri de rambursare adresate autorităților fiscale române trebuie să se conformeze dispozițiilor Codului de procedura fiscală din România în ceea ce privește exercitarea căilor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoanele stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare".

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

"9.4. **În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele:** excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, **excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație**, excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

În conformitate cu prevederile art. 213 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 213. – (5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**".

"Art. 217. – (1) Dacă organul de soluționare competent constată **neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**".

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la stampilarea contestației în cazul persoanelor juridice și dovedirea calității de imputernicit, expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și întrucât contestația nu poartă amprenta ștampilei societății imputernicite și nu este însoțită de procură originală sau în copie legalizată, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 18 alin. (1) și alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct. 2.3 și pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE:

Respinge pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale contestația formulată de ABC din Belgia prin imputernicit IVS împotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrbs/2013, emisă de Serviciul reprezentante străine, ambasade și administrarea contribuabililor nerezidenți pentru TVA respinsă la rambursare în suma de **C lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.