

18 2
24

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr

DECIZIA nr.

Sedința publică din
Președinte - Maria Pohoată
Judecători - Valentin Niță
 Alexandrina Urlețeanu
Grefier - Mirela Costache

Pe rol fiind soluționarea recursurilor formulate de intimatii *Agencia Națională de Administrare Fiscală- Direcția Regională Vamală București* cu sediul în București, str. Mircea Eliade nr. 18 sector 1 și *Direcția Generală a Finanelor Publice Dâmbovița*, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166 județul Dâmbovița prin reprezentanții lor legali, împotriva pronunțată la data de de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu contestatoarea cu sediul în intimatii *A.N.V- Biroul Vamal Târgoviște*, cu sediul în Târgoviște, str. Laminatului nr. 8 județul Dâmbovița și *A.N.A.F București*, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17 sector 1.

Recursurile sunt scutite de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns intimata-contestatoare în avocat din Baroul Prahova, lipsind recurentele-intimate *A.N.V-Direcția Regională Vamală București, D.G.F.P.Dâmbovița* și intimatii *Biroul Vamal Târgoviște* și *ANAF București*.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință care a învederat că recurentele-intimate au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Avocat pentru intimata-contestatoare, depune la dosar întâmpinare la motivele de recurs, practică judiciară și certificatul nr. eliberat la data de de Curtea de Apel Ploiești din care rezultă că a formulat contestație în anularea deciziei nr. pronunțată de Curtea de Apel Ploiești. Menționează că nu are alte cereri de formulat și că dosarul se află în stare de judecată.

Instanța luând act că recurentele au solicitat judecata în lipsă, iar intimata-contestatoare nu are alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea recursurilor.

Avocat având cuvântul pentru intimata-contestatoare, solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea sentinței recurate, ca temeinică și legală, instanța fondului în mod corect a dispus anularea emisă de DGFP Dâmbovița și a deciziei nr. reținând că s-au depus documente justificative din care rezultă valoarea mărfurilor importate. Nu solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA :

Prin acțiunea înregistrată sub nr. _____ reclamanta _____ a solicitat ca în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Administrare Fiscală București - Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița și Direcția Regională Vamală București a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea _____ emisă de DGFP Dâmbovița și a deciziei nr. _____ emisă de DRV București prin care s-a stabilit o obligație de plată în sumă de _____.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că în mod greșit s-au stabilit în sarcina sa obligația de plată a unor taxe vamale suplimentare în cuantum de _____ și prin reevaluarea mărfurilor importate, atâta timp cât la data importului valoarea mărfurilor a fost stabilită și a primit liberul de vama .

Mai arată reclamanta că recalcularea taxelor vamale ar fi fost posibilă eventual numai urmare unui control ulterior, dar care în cauză nu a avut loc.

Urmare probelor administrate în cauza cu acte și expertiza de specialitate, Tribunalul Dimbovita prin sentința nr. _____ a admis acțiunea reclamantei și a dispus anularea deciziei nr. _____ emisă de DGFP Dâmbovița și a deciziei nr. _____ a DRV București. A respins capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pronunțând aceasta soluție ,în esență, instanța de fond a reținut că valoarea în vamă se stabilește în raport cu documentele justificative prezentate la data importurilor în raport cu care se stabilesc și taxele vamale .

În speță s-a reținut că din documentele prezentate de reclamanta la vama a rezultat o valoare a marfurilor importate de _____ pentru care în mod corect și legal a fost platită suma de _____ reprezentând taxe vamale, comisionul vamal și TVA aferentă importurilor.

Față de faptul că autoritatea vamală a aprobat valoarea declarată în vamă, fără să se îndoiască de veridicitatea acesteia ,invocarea ulterioara a art. 1-2 din Acordul Gatt în sensul existenței unor înțelegeri în negocierile comerciale este exclusă.

Împotriva sentinței pronunțată de instanța de fond a declarat recurs pârâtele Autoritatea Națională a Vămile-Direcția Regională Vamală București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând modificarea în tot a acesteia și pe fond respingerea acțiunii formulată de reclamantă, ca nefondată.

Direcția Regională Vamală București susține ca întrucât reclamanta nu a putut proba valoarea în vama declarată la import întrucât vânzătorul și cumpărătorul sunt legați în sensul art. 15.4 din acordul privind aplicarea art VII din Acordul GATT și nu a prezentat documente pentru plata la extern a mărfurilor importate s-a impus efectuarea controlului ulterior urmare căruia s-a constatat o diferență de plată în sarcina reclamantei de _____.

Și recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița susține că a Vămilor Publice sentința instanței de fond este nelegală întrucât la pronunțarea acesteia nu s-a avut în vedere că reclamanta nu a putut proba valoarea mărfurilor importate în vamă ,motiv

pentru
și cur

motiv
dispo
pentru

recurs

Germ
22.209

rezultă
contra
a, cu
se face

este de
TVA în
baza c
vamale

au fost
art. 15.
implica

în conc
să exa

există r
taxelor
atâta tin
autorită

alin. 1 (

a Vămilor
Publice

pentru care a fost necesară recalcularea taxelor vamale mai ales că rezultă că vânzătorul și cumpărătorul „sunt persoane legate”.

Curtea, analizând sentința pronunțată de instanța de fond prin prisma motivelor de recurs invocate de recurente, având în vedere actele și lucrările dosarului și dispozițiile legale în materie constată că recursul este nefondat urmând a fi respins pentru următoarele considerente :

Întrucât ambele recurente invocă, în esență, aceleași motive de recurs, recursurile urmează a fi analizate împreună .

Se reține că societatea reclamantă a importat îmbrăcăminte second hand din Germania cu [] pentru care a achitat o garanție izolată de []

Achiziționarea marfurilor din import s-a făcut de către reclamantă așa cum rezultă din actele depuse la dosar și verificate și de expertul numit în cauză în baza unui contract comercial încheiat la data de 05.06.2004 cu o firma din Germania .Prețul mărfii așa cum rezultă din clauzele înscrise în contract este de 0,15 Euro/kg ,plata urmând să se facă în termen de 90 de zile de la data importului.

Valoarea taxelor vamale stabilită pe baza declarațiilor vamale ale reclamantei este de [] lei sumă care a și fost plătită .Taxele vamale, comisionul vamal și TVA în sumă [] lei a fost stabilită, conform verificărilor făcute de expert în baza documentelor vamale de proveniență a mărfurilor și necontestate de organele vamale.

Ca urmare a faptului că documentele justificative a valorii mărfii în vamă nu au fost contestate de către organele vamale în cauză nu mai poate fi invocată incidența art. 15.4 din Acordul privind aplicarea art VII GATT.,cu referire la faptul că persoanele implicate respectiv vânzătorul și cumpărătorul „sunt persoane legate”.

Art 15.4 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT putea fi invocat numai în condițiile în care autoritățile vamale ar fi avut motive să se îndoiască de veridicitatea sau exactitatea valorii declarate .

Or, atâta timp cât autoritățile vamale nu au comunicat importatorului că există motive de îndoială în ceea ce privește prețul mărfurilor importate ,recalcularea taxelor vamale pe considerentul că persoanele „sunt legate” este o măsură nelegală, atâta timp cât s-a acordat liber de vamă pe baza declarației vamale dată și acceptată de autoritățile vamale .

Față de considerentele de mai sus Curtea în raport cu dispozițiile art. 312 alin. 1 C.pr.civ. va respinge ambele recursuri, ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge ca nefondate, recursurile declarate de pârâtele Autoritatea Națională a Vămilor prin Directia Regională Vamală Bucuresti si Directia Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița împotriva șentintei nr. [] pronunțată de []

TEX
istrare
irecția
ispună
iei nr.
lată în
sarcina
ei, prin
urilor a
posibilă
ialitate,
acțiunea
mbovița
privind
oarea în
orturilor
vama a
corect si
ul vamal
în vamă,
Acordul
pârâtele
Direcția
meinicie,
nulată de
anta nu a
npărătorul
l GATT și
s-a impus
în sarcina
susține că
s-a avut în
imă ,motiv

Tribunalul Dâmbovița în contradictoriu cu reclama
intimatele ANV-Biroul Vamal Targoviște și ANAF București.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 11 aprilie 2006.

PRESEDINTE,
Maria Pohoată

JUDECATORI,
Valentin Niță Alexandrina Urlețeanu

GREFIER,
Mirela Costache

Red AU /2ex

Tribunalul Dambovita

Jud. fond Florea Gheciu