

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA
SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-mail:relatii_media@mfinante-ct.ro

DECIZIA nr.24/23.02.2005

privind soluționarea contestației formulate de

Domnul IONESCU ION

înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța** a fost sesizat de S.A.F. – Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../....02.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../....02.2005 cu privire la contestația formulată de domnul **IONESCU ION**, domiciliat în Constanța, Str..... nr....., bloc, scara, apartament, fost administrator al SC R..... SA în perioada 20.01.1999 - 05.02.2002.

Contestația a fost formulată împotriva Procesului verbal nr...../....02.2005 încheiat de organele de control din cadrul S.A.F. – Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Obiectul contestației nu reprezintă sumele stabilite în actul de control precizat anterior. Petentul contestă calitatea de administrator atribuită de organul de inspecție fiscală urmare constatărilor menționate în procesul verbal nr...../....02.2005.

Contestația este semnată de contestator fiind astfel respectate dispozițiile art.175 (1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 (1) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și art.178 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, Serviciul soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența materială să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Domnul Petrescu Traian contestă în totalitate procesul verbal încheiat de inspectorii Activității de Control Fiscal Constanța la SC R..... SA, societate aflată în curs de lichidare judiciară.

Potrivit declarațiilor petentului, obiectul contestației îl constituie faptul că *“nu a fost în nici un moment administrator la SC R..... SA și în nici un document generat de societatea sus menționată, nu există o semnătură sau un act ce presupune calitatea de administrator al societății.”*

În acest sens, se precizează că, în realitate, conform documentului eliberat de Oficiul Registrului Comerțului la data de 14.01.2003 cu numărul – Anexa 1, pct.3, domnul IONESCU ION a avut calitatea de acționar și nu de administrator al societății.

În paragrafele ce urmează, întreaga argumentație a contestatorului referitoare la aspectele constatate de organele de control în procesul verbal – modul de conducere și organizare a societății, modul de executare a contractelor de construcții imobile în beneficiul unor persoane private, transferul dreptului de societate către SC R..... SA asupra unor active, încasarea de la SC P..... SRL Timișoara a creanței de miliarde lei, dividendele actualizate – este centrată pe un singur pilon : răspunderea pentru deficiențele constatate aparține conducătorilor societății la momentele respective, cu precizarea că niciodată petentul nu a avut calitatea de administrator.

Față de cele prezentate, domnul IONESCU ION solicită anularea în totalitate a procesului verbal din02.20005, astfel încât *“răspunderea să aparțină celor care au administrat societatea, iar transferurile de creanțe – pentru care există hotărâri definitive ale instanțelor, să fie însușită”*.

II. Prin procesul verbal nr...../02.2005 consilieri din cadrul S.A.F. – Activitatea de Control Fiscal Constanța au efectuat o cercetare la fața locului, la SC R..... SA., în vederea verificării aspectelor semnalate de către Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța prin adresa nr...../....02.2004, înregistrată la organul de control sub nr...../....02.2004.

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2000 - 05.02.2002 și s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.55 coroborat cu art.88 alin.1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.92/ 2003 republicată.

De menționat că societatea se află în lichidare judiciară, iar instanța a desemnat prin Sentința civilă nr...../com/28.02.2003 un lichidator practician în reorganizare.

Potrivit ultimului scadențar al creditorilor societății, s-a constatat că valoarea creanței bugetare datorată de SC R..... SA, constând în debite, majorări și penalități de întârziere este în sumă de lei.

Prin actul de control organul de inspecție fiscală a calculat majorări și penalități de întârziere până la data de 05.02.2002 inclusiv, și a stabilit debite suplimentare în sumă totală de lei, ce se pot adăuga creanțelor datorate, în conformitate cu prevederile art. 37 din Legea nr.64/1995 republicată, coroborate cu

cele ale art.58.8 din Ordonanța Guvernului nr.38/2002 aprobată prin Legea nr.82/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1995.

Pentru fiecare aspect semnalat de I.P.J.Constanța constatările organului de control precizează atât deficiențele descoperite cât și persoanele răspunzătoare pentru acestea. Între persoanele nominalizate se află și domnul IONESCU ION care a avut la un moment dat una din calitățile de asociat, acționar sau administrator al SC R..... SA.

În finalul procesului verbal se precizează că raportul lichidatorului judiciar nu a fost finalizat și că acest act de control nu reprezintă rezultatul unei inspecții fiscale generale.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului cauzei, susținerile petentului față de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, procesul verbal nr...../....02.2005 încheiat de reprezentanții S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța a avut ca obiect verificarea aspectelor solicitate de către I.P.J.Constanța prin adresa nr...../....02.2004 la SC R..... SA, societate aflată în proces de lichidare judiciară, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.64/1995.

Actul de control este structurat pe direcțiile solicitate de organele de poliție, constatările înscrise referindu-se la o serie de aspecte privind:

- respectarea prevederilor Legii nr.31/1990 privind convocarea A.G.A în perioada 1996-2000;
- modul de executare a contractelor de construcții imobile în beneficiul unor persoane private;
- transferul dreptului de proprietate către SC R..... SA asupra unor active
- creanța în sumă de miliarde lei pe care SC R..... SA o avea de încasat de la SC P..... SRL ce a fost cesionată către SC R..... GROUP SA
- actualizarea dividendelor
- modul defectuos de organizare și conducere a evidenței contabile a societății

Pentru fiecare constatare au fost identificate și nominalizate persoanele răspunzătoare respectiv administratorii societății aflați în funcție în perioada respectivă, printre care este amintit și domnul IONESCU ION .

Concluziile procesului verbal cuantifică creanțele datorate de SC R..... SA la data de02.2002, după cum urmează:

- lei, debite, majorări și penalități de întârziere reflectate în ultimul scadențar al creditorilor societății
- lei, debite suplimentare calculate de organul de inspecție fiscală reprezentând majorări și penalități de întârziere calculate până la data de

05.02.2002, care se pot adăuga creanțelor declarate în conformitate cu prevederile art.37 din Legea nr.64/1995 republicată, coroborate cu cele ale art.58.8 din Ordonanța Guvernului nr.38/2002

În drept, potrivit dispozițiilor art.174 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

“ Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii(...)”.

Cu privire la forma și conținutul contestației, art.175 din același act normativ arată:

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia (...);

*(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ** “.*

În speță, față de dispozițiile legale citate, se constată că obiectul contestației formulate de domnul IONESCU ION **nu reprezintă sumele sau măsurile** stabilite prin procesul verbal nr...../....02.2005, ci se referă doar la calitatea de administrator al societății verificate în anumite perioade de timp atribuită de organele de control.

Pe cale de consecință, cauza introdusă de domnul IONESCU ION nu se încadrează în prevederile Titlului IX art.175 din Codul de procedură fiscală republicat în ceea ce privește obiectul său, fapt pentru care Serviciul Soluționare Contestații urmează să respingă acțiunea ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor 179 și 185(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, se

D E C I D E:

Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de domnul IONESCU ION din Constanța împotriva procesului verbal nr...../....02.2005 încheiat de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța la SC R..... SA.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în conformitate cu prevederile art.187(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**CONSILIER,
J.K.G./ 23.02.2005**