

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 104/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL din Pitesti, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. x19.10.2007

Prin adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. x/19.10.2007, SC x SRL din Pitesti formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. x/21.09.2007 intocmita in baza raportului de inspectie nr. x/21.09.2007 privind suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC x SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL arata ca " ... nu a desfasurat pana in acest moment activitati economice care sa aduca venituri, ci doar a demarat procedurile necesare pentru inceperea si dezvoltarea unei activitati economice conform obiectului de activitate. "

Petenta sustine ca a achizitionat un autoturism necesar deplasarilor pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata si considera nelegala masura organelor de inspectie fiscala cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestuia si solicita anularea Deciziei de impunere nr. x/21.09.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. x/18.09.2007 si rambursarea sumei de x lei.

De asemenea, in contestatie se sustine ca raportul de inspectie nr. x/21.09.2007 este nul intrucat lipseste avizul de inspectie fiscala.

II. Organele de control din cadrul Administratiei financiare a Municipiului Pitesti – Serviciul de inspectie fiscala 2, au procedat la verificarea modului de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2007 – 30.06.2007 ca urmare a depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna iunie 2007 si prin care se solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru suma de x lei aferenta ratelor de leasing pentru cumpararea autoturismului Mercedes Benz intrucat acesta nu a fost utilizat pentru realizarea de operatiuni taxabile, conform art. 145 (2) lit. a) din Codul fiscal.

III. Prin referatul nr. x/12.11.2007 intocmit de Administratia financiara a Municipiului Pitesti – Serviciul de inspectie fiscala 2, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscal, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei respinsa de la rambursare, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in ratele de leasing in conditiile in care societatea nu a realizat operatiuni taxabile.

In fapt, SC x SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta ratelor de leasing pentru un autoturism Mercedes Benz fara a justifica utilizarea acestuia pentru operatiuni taxabile.

Deoarece in perioada analizata, ianuarie-iunie 2007, SC x SRL nu a realizat venituri, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata achitata furnizorului SC x SA.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; “

Conform prevederilor legale de mai sus rezulta ca orice persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata numai pentru achizitii destinate operatiunilor taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca de la data infiintarii si pana la data verificarii, societatea nu a realizat venituri si implicit operatiuni taxabile,asa cum prevad dispozitiile legale mentionate mai sus.

Mai mult, societatea nu justifica si nu prezinta documente din care sa reiasa ca achizitionarea autoturismului Mercedes Benz a contribuit la realizarea de venituri, conform contractului de fidejusiune nr. x/15.12.2006 obligatia societatii de a achita autoturismul a fost garantata de catre o persoana fizica.

Avand in vedere ca societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate de la infiintare si pana la data controlului, nerealizand operatiuni taxabile, se retine ca aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitia autoturismului Mercedes Benz.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au procedat legal la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei si implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat cu aceasta suma, fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia societatii potrivit careia raportul de inspectie fiscala nr. x/21.09.2007 este nul intrucat nu i-a fost comunicat avizul de inspectie fiscala aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece la art. 102 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“ Comunicarea avizului de inspectie fiscală nu este necesară:

a) pentru soluționarea unor cereri ale contribuabilului; “

Raportul de inspectie fiscala nr. 12328/21.09.2007 a fost intocmit ca urmare a cererii de solutionare a decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare depus de SC x SRL la Administratia finantelor publice Stefanesti sub nr. x/11.07.2007 si inregistrat la Activitatea de control fiscal Arges sub nr. x/08.08.2007.

In ceea ce priveste argumentul societatii potrivit caruia *“ societatea noastra a mai fost supusa unui astfel de control si i s-a recunoscut dreptul de deducere al TVA aferent lunii decembrie 2006, pentru operatiuni efectuate in perioada 01.12.2006 – 31.12.2006 “* acesta nu are relevanta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit art. 206(2) din Codul de procedura fiscala *“ Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu*

excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “, petenta invocand un act de control anterior, asupra caruia organul de solutionare nu se mai poate pronunta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 206, art, 209, art. 213, art. 216 si art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC x SRL din Pitesti ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv