

D 151

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Activitatea de control fiscal, prin adresa nr. ... asupra contestatiei formulata de petenta, inregistrata la DGFP Galati sub nr., impotriva R.I.F..... si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care se respinge la rambursare TVA in cuantum delei .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind semnata de reprezentantul dreptului procesual activ, in conformitate cu prevederile art.176 alin.1 lit.e) din acelasi act normativ.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.179 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Se constata indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata, astfel incat D.G.F.P. Galati este investita sa solutioneze prezenta contestatie.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta are dreptul la rambursarea TVA rezultata din TVA deductibila aferenta unui stoc de marfa pentru care nu face dovada ca a fost sau va fi folosit in scopul obtinerii de venituri impozabile.

In fapt, petenta a depus decontul de TVA cu optiune de rambursare nr. ... din, inregistrat la Directia Controlului Fiscal pentru suma de ... lei. Raportul de inspectie fiscala contestat cuprinde verificarea modului de constituire si evidentiere a taxei pe valoare adaugata in perioada

Precedentul proces verbal nr. a fost intocmit de catre organele de control din cadrul DGFP Galati si se refera la perioada Prin acest proces verbal se consemneaza faptul ca TVA de recuperat in suma de lei provine de la aprovizionarea cu diverse marfuri (rulmenti, garnituri suruburi); marfa parcurgand urmatorul circuit pana a ajunge la SC SRL : SC SA- SC SRL-SC SA . Organul fiscal mentioneaza urmatoarele: „ Marfurile livrate catre petenta in valoare totala de lei RON din care TVA lei RON au fost achizitionate de SC SA de la SC SRL in baza facturii nr. pentru suma totala de lei RON din care TVA lei RON . Rezulta ca : SC a livrat aceleasi marfuri catre petenta din Galati, respectiv le-a vandut la preturi mult mai mari, rezultand o supraestimare a tranzactiei.”

Prin procesul verbal incheiat in data de ... care are ca obiect solutionarea decontului TVA cu soldul sumei negative cu optiune de rambursare inregistrat la AFP sub nr., organul fiscal precizeaza ca „ actuala verificare nu a fost o inspectie fiscala asupra obligatiilor petentei”, procedand la intreruperea inspectiei fiscale pentru a stabili valoarea de piata a tranzactiilor .

Ulterior, organul de control a constatat existenta faptica a marfurilor care se afla depozitate in incinta depozitului situat in....., dar nu a putut efectua inventarierea

stocului datorita numarului mare de repere precum si a starii de degradare(ruginire) a acestora.

Din evolutia valorica a stocului de marfa se observa ca miscarea stocurilor este extrem de redusa, constatandu-se ca valoarea stocului ramane aproximativ constanta :

- la stoc in valoare de lei, reprezentand marfuri aprovizionate in mare parte in anul.....;
- la stoc de marfa in suma de lei;
- la stoc de marfa in suma de lei

In consecinta, nu este vorba de o reverificare asa cum precizeaza petentul in cuprinsul contestatiei, **intrucat procesul verbal contestat nr.** nu revine asupra perioadelor verificate anterior, ci constata ca **marfurile achizitionate in cea mai mare parte in cursul anului nu au fost folosite in scopul obtinerii de venituri impozabile, deoarece miscarea stocurilor a fost extrem de redusa.** Acest fapt este explicabil intrucat la intrare, valoarea marfurilor a fost supraestimata de aproximativ 10 ori, iar o parte din repere sunt degradate.

In drept,

Se aplica prevederile art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal: „ ***Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata are dreptul sa deduca: a) taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;***”

In conformitate cu Metodologia de Inspecție fiscală a TVA nr. pct. 2.9.3 ...” ***Daca contribuabilul are stocuri mari de marfa , materiale, se va verifica existenta acestor stocuri, respectiv daca acestea sunt/vor fi folosite in scopul obtinerii de venituri. De remarcat este faptul ca TVA este deductibila numai daca achizitiile sunt folosite in scopul obtinerii de venituri impozabile...***”

Fata de cele prezentate, concluzionam ca marfurile achizitionate in anul 2001, a caror valoare a fost supraestimata la intrarea in gestiune , care nu au putut fi inventariate de organul fiscal datorita gradului avansat de degradare (ruginire a acestora) si care pana la data controlului (iulie 2006) au fost valorificate intr-o foarte mica masura, valoarea stocului ramanand aproximativ egala, **nu reprezinta „achizitii folosite in scopul obtinerii de venituri impozabile”.** In consecinta, se aplica prevederile legale mentionate anterior, drept pentru care TVA in cuantum delei nu se justifica a fi rambursat, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 177(1), art. 179(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborate cu art. 145 alin. 3 din Codul Fiscal, se propune **respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta pentru suma de lei reprezentand TVA solicitat la rambursare.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termenul prevazut de lege.