



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 601/13.05.2011

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. Jud. Iași**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.  
dg/.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. .... din ....., cu privire la contestația formulată de **S.C. " X S.R.L.** cu sediul în ...., Com. ...., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ...., cod unic de înregistrare .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ....., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS .....

Suma contestată este în valoare totală de ..... lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către domnul Y, în calitate de reprezentant legal al societății, în baza Procurii generale autentificate la notar sub nr. .... aflată în copie la dosarul cauzei, și poartă amprenta în original a ștampilei societății contestatoare.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ...., semnat de conducătorul organelor care au încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. jud. Iași**, ca fiind neîntemeiată, precum și menținerea Deciziei de impunere nr. F-IS ..... din ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei sub semnătură de primire și aplicarea ștampilei în data de ....., conform adresei nr. .... aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de ....., la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... și transmisă ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. jud. Iași**, prin reprezentantul său legal, domnul Y, contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ..... din ..... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ..... din ..... de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Județene Iași, referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

- Suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată care nu a fost colectată pentru stocurile constatate lipsă la inventar, nu a fost stabilită de organele de inspecție fiscală respectând prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, mărfurile respective fiind achiziționate în luna iulie 2010 și regăsimu-se în evidența societății în Registrul stocurilor la data de 31.12.2010 în gestiunea Cherestea - Bușteni Pin;

- Suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată care nu a fost colectată pentru bunuri de natura stocurilor cu termen de valabilitate expirat nu a fost corect încadrată ca operațiune de organele de inspecție fiscală, la art. 128, alin. (8), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aceste bunuri fiind considerate de societatea contestatoare degradate calitativ, fără posibilitate de valorificare, încadrarea corectă a operațiunii din punctul de vedere al acesteia fiind la art. 128, alin. (8), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe facturi care nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5), lit. d) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu este justificată de organele de inspecție fiscală, acestea neprecizând clar care sunt informațiile lipsă din facturile respective.

Ca urmare, societatea contestatoare solicită desființarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ..... și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ....., pentru suma de ..... lei stabilită ca obligație suplimentară de plată.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași au efectuat la **S.C. X S.R.L. jud. Iași** inspecția fiscală parțială încheind Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ....., prin care au consemnat următoarele:

- Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.07.2009 - 31.12.2010 - verificare taxa pe valoarea adăugată, ca urmare a depunerii decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii decembrie 2010, înregistrat la unitatea fiscală sub nr. ...., cu suma de ..... lei;
- Obiectul principal de activitate declarat al societății contestatoare este: cod CAEN .....

Organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei aferentă mărfurilor lipsă la inventar și neimputabile

Conform balanței de verificare la 31.12.2010, pusă la dispoziție de societate și anexată la Raportul de inspecție fiscală, societatea înregistra în contul 371.01 – „Mărfuri cu ridicata” un sold de ..... lei. La solicitarea organelor de inspecție fiscală societatea a prezentat o listă de inventariere a stocurilor de mărfuri – cont 371.01 în valoare de ..... lei (Anexa nr. 3). Pentru diferența valorică a stocurilor de .... lei (.... lei - ..... lei), constatată din cele două documente contabile, organele de inspecție fiscală au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei (..... lei\*24%);

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei aferentă bunurilor de natura stocurilor cu termen de valabilitate expirat

Societatea comercială **X S.R.L. jud. Iași** a întocmit procesul verbal nr. .... prin care a hotărât scoaterea de la comercializare a unor produse în valoare de ..... lei, ca urmare a expirării termenului de valabilitate. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a colectat TVA în sumă de ..... lei aferentă acestor stocuri, cu termen de valabilitate expirat, în conformitate cu prevederile art. 128, alin. (8), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Precizările societății precum că aceste bunuri expirate se încadrează în prevederile art. 128, alin. (8), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în categoria mărfurilor degradate calitativ, nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală deoarece acestea au constatat că nu sunt respectate prevederile pct. 6, alin. (11), lit. a), b) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

3. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de .... lei, înscrisă pe facturi care nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea petentă a dedus TVA în sumă de ..... lei, aferentă facturii nr. .... și TVA în sumă de ..... lei, aferentă facturii nr. ...., facturile fiind emise de S.C. Z S.R.L. în calitate de furnizor al societății contestatoare și neconținând toate informațiile prevăzute

la art. 155, alin. (5), lit. d) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat societății petente dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile menționate.

Ca urmare, în urma raportului de inspecție fiscală efectuat, din totalul sumei de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, organele de inspecție fiscală au acordat drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În concluzie, acestea propun respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .....

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la capătul de cerere privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, cauza supusă soluționării, constă în a ne pronunța dacă aceasta a fost stabilită legal, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au stabilit că este aferentă mărfurilor constatate lipsă la inventar și neimputabile**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea comercială **X S.R.L. jud. Iași** înregistrează în contul 371.01 „Mărfuri cu ridicata” un sold de ..... lei, conform balanței de verificare la 31.12.2010, prezentată de petentă cu ocazia inspecției fiscale. La solicitarea organelor de inspecție fiscală, societatea a prezentat o listă de inventariere anuală a stocurilor de mărfuri - cont 371.01 „Mărfuri cu ridicata”, cu o valoare de ..... lei, pentru gestiunea „Depozit central” (Anexa nr. 3). Această listă de inventariere a mărfurilor cu ridicata, considerată ca fiind aferentă întregii activități a societății, a stat la baza stabilirii de către organele de inspecție fiscală a unui stoc de mărfuri lipsă la inventariere, în valoare de ..... lei (..... lei-..... lei), pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA în sumă de .... lei (.... lei\*24%).

Societatea contestatoare menționează că organele de control au stabilit în mod eronat că bunurile respective erau lipsă la inventar, mai ales că nu au procedat la stabilirea faptică a stocurilor în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 128, alin. (4), lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

**„ART. 128 Livrarea de bunuri**

**(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**[...] d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).[...]**”

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține că pentru bunurile constatate lipsă din gestiune există obligația colectării taxei pe valoarea adăugată, acestea fiind asimilate livrării de bunuri efectuate cu plată.

De asemenea, sunt incidente în speță prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin. (1) și ale art. 134<sup>2</sup>, alin. (1) din același act normativ, care precizează:

**„ Art. 134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

**(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”**

**„ Art. 134<sup>2</sup> Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

**(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”**

Față de cele de mai sus, se reține că exigibilitatea taxei intervine la data livrării bunurilor sau prestării serviciilor. Prin urmare, persoana impozabilă are obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsă la data inventarierii patrimoniului.

Din analiza dosarului cauzei reținem faptul că organele de inspecție fiscală au luat în considerare toate documentele existente în evidența contabilă a societății contestatoare, puse la dispoziția lor în timpul inspecției fiscale și însușite de reprezentanții societății petente, prin semnarea și ștampilarea acestora, pe baza acestora stabilindu-se o lipsă în gestiunea de mărfuri în valoare de ..... lei, și că documentele contabile anexate ulterior la contestația depusă de societatea comercială **X S.R.L. jud. Iași** nu sunt concludente, motivația acesteia precum că organele de inspecție fiscală nu au efectuat inventarierea bunurilor nefiind relevantă în cauză.

Organul de soluționare competent reține că organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit suplimentar în sarcina societății contestatoare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, motiv pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la capătul de cerere privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă aceasta a fost stabilită legal, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au considerat că nu este aferentă bunurilor de natura stocurilor**



## **cu termen de valabilitate expirat, pentru care societatea nu avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea comercială **X S.R.L. jud. Iași** a întocmit procesul verbal nr. .... prin care a hotărât scoaterea de la comercializare a unor produse în valoare de .... lei, ca urmare a expirării termenului de valabilitate, fără să facă dovada că acestea sunt imputabile sau asigurate. Ca urmare, au stabilit că societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor bunuri, în sumă de .... lei (..... lei\*24%), în conformitate cu prevederile art. 128, alin. (8), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea petentă a considerat că mărfurile expirate se asimilează bunurilor degradate calitativ și se încadrează ca operațiuni la art. 128, alin. (8), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în această situație neavând obligația colectării taxei pe valoarea adăugată.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 126, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

### **„Operațiuni impozabile**

**(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

**a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată; [...]**

precum și prevederile art. 128, alin. (8), lit. b) și c) din același act normativ, care precizează:

**„(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

**[...] b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;**

**c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege; [...]**

coroborate cu prevederile pct. 6, alin. (11) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

**„[...] (11) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

**a) bunurile nu sunt imputabile;**

**b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;**

**c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.[...]"**

Având în vedere prevederile legale menționate reținem că societatea contestatoare nu a dovedit în timpul controlului că bunurile s-au distrus și nu mai intră în circuitul economic, nu a adus documente care să dovedească cauzele obiective care au condus la degradarea acestor mărfuri sau documente din care să rezulte dacă mărfurile în cauză au fost valorificate pentru o altă destinație. Reținem, de asemenea, că persoana desemnată din partea societății să se ocupe cu aprovizionarea mărfurilor este responsabilă de achiziționarea acestor mărfuri cu termenul de valabilitate aproape expirat.

Concluzionând, se reține că organele de inspecție fiscală, în mod legal au stabilit în sarcina societății contestatoare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată.

**3. Referitor la capătul de cerere privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, cauza supusă soluționării, constă în a ne pronunța dacă aceasta a fost stabilită legal, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au stabilit că este înscrisă pe facturi care nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea petentă a dedus TVA în sumă de ..... lei, aferentă facturii nr. .... emisă de S.C. Z S.R.L. Iași, în valoare totală de ..... lei, pe factură nefiind trecută adresa completă a persoanei impozabile care a emis factura – respectiv Municipiul Iași, ....., nici adresa corectă a beneficiarului bunurilor (societatea contestatoare) - respectiv .....

De asemenea, acestea au constatat că societatea comercială **X S.R.L. jud. Iași** a dedus TVA în sumă de ..... lei, aferentă facturii nr. ...., emisă de S.C. Z S.R.L. Iași, în valoare totală de ..... lei, pe factură nefiind trecută adresa completă a persoanei impozabile care a emis factura - respectiv .....

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează

**„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;[...]"**

și prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din același act normativ, care stipulează

**„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]**”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, iar justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează cu factură fiscală.

Acestea se coroborează cu prevederile pct. 46 alin. (1) ale art. 146 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

**„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal,[...]”.**

Prin urmare, persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a TVA trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

**„Art. 155 Facturarea**

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;**

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;**

**e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;**

**f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;[...]**”



coroborate cu prevederile pct. 72, alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

**„[...] (4) Prevederile art. 155 alin. (5) lit. f) din Codul fiscal referitoare la adresa furnizorului/prestatorului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul. În cazul furnizorilor/prestatorilor cu sediul activității economice în România, care au sedii secundare fără personalitate juridică pe teritoriul României, pe facturile emise se va înscrie adresa sediului activității economice a persoanei juridice și, opțional, se poate înscrie și adresa sediului secundar prin care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. În cazul furnizorilor/ prestatorilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe pe teritoriul României, pe facturile emise se va înscrie adresa sediului fix din România care a realizat livrarea de bunuri și/sau prestarea de servicii. Persoanele impozabile care au sediul activității economice în România și au sedii fixe în alte state de la care livrează bunuri sau prestează servicii vor înscrie pe facturi adresa sediului fix prin care au fost realizate aceste operațiuni.**

**(5) Prevederile art. 155 alin. (5) lit. d) din Codul fiscal referitoare la adresa beneficiarului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul. În cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în România, care au sedii secundare fără personalitate juridică pe teritoriul României, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa persoanei juridice și, opțional, se poate înscrie și adresa sediului secundar către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. În cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe pe teritoriul României, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa sediului fix din România către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile. De asemenea, în cazul beneficiarilor cu sediul activității economice în afara României, care au sedii fixe în alt stat decât cel în care își au stabilit sediul activității economice, pe facturile emise de furnizori/prestatori stabiliți în România se va înscrie adresa sediului fix din România către care au fost livrate bunurile și/sau au fost prestate serviciile.[...]”**

Așadar, potrivit prevederilor legale mai sus menționate, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoană impozabilă, înregistrată în scopuri de TVA, trebuie să justifice dreptul de deducere pentru TVA datorată sau achitată, cu exemplarul original al facturii, care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute de legiuitor prin articolele de lege mai sus precizate.

Din analiza documentelor existente la dosar, se reține că legal organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, respectiv TVA în sumă de

..... lei aferentă facturii nr. .... emisă de S.C. Z S.R.L. Iași și TVA în sumă de ..... lei aferentă facturii nr. .... emisă de S.C. Z S.R.L. Iași, aceste facturi neconținând toate informațiile considerate obligatorii de prevederile legale, motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere.

Menționăm că pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-IS .... din ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în sumă totală de ..... lei, din care contestată ..... lei, organele de inspecție fiscală nu au calculat majorări de întârziere pentru perioada verificată, respectiv 01.07.2009 - 31.12.2010, deoarece societatea înregistrează în această perioadă TVA de rambursat.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

#### **DECIDE :**

**Art. 1** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. jud. Iași**, pentru suma totală de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC,**