

DECIZIA nr. 197/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
X, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 2 - Serviciul inspectii fiscale persoane juridice, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **X**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 2 sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, comunicata in data de **04.04.2008**, prin care organele de inspectie fiscala au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, din care societatea contesta suma de x lei si accesoriile aferente in suma de x lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute la art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care societatea nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia **X** a fost formulata si semnata de catre doamna X, **fara a anexa, in original, dovada calitatii de imputernicit.**

Astfel ca, prin adresa nr. x, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii, ca in termen de **cinci zile** de la primirea adresei sa depuna originalul actului de imputernicire, in forma autentica, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu dispozitiile art. 18 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii, nu s-a dat curs solicitarilor respective, procura anexata la adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, neindeplinind conditiile legale privind reprezentarea doamnei X in fata organului de solutionare a contestatiei.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 18 alin. (1) si (2), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 18** - (1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. **Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz.** Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, **în formă autentică** si în conditiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data înregistrării actului de revocare.”

“**Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia**, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**”

Norme metodologice:

“**175.2.** În situatia în care contestatia este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura si stampila persoanei juridice contestatoare**, după caz.”

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 213** - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură si asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“**Art. 217** - (1) **Dacă organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Totodata, in conformitate cu prevederile pct. 2.2 si 9.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

“**2.2.** În situatia în care contestatia nu îndeplineste cerintele care privesc **depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, în original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca în termen de **5 zile de la comunicarea acesteia sa îndeplineasca aceste cerinte.** În caz contrar, **contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.** (...)”

9.3. În solutionarea contestatiilor, **exceptiile de procedură pot fi următoarele:** nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, **lipsa calității procesuale**, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.“

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, prin adresa nr. x, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii sa depuna originalul actului de imputernicire, in forma autentica, acordandu-i-se, in acest sens, un termen de **cinci zile** de la primirea adresei, pentru a se conforma.

De mentionat este faptul ca societatea nu a dat curs solicitarilor respective, procura anexata la adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, neindeplinind conditiile legale privind reprezentarea doamnei X in fata organului de solutionare a contestatiei, astfel ca **nu s-au respectat conditiile procedurale impuse** de art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborate cu dispozitiile art. 18 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ.

In ceea ce priveste procura din data de 30.11.2005, anexata la adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, incheiata intre domnii x si x, cetateni elvetieni, in calitate de directori ai X si doamna X, de mentionat este faptul ca aceasta imbraca forma unei procuri generale, astfel ca nu poate reprezenta dovada calitatii de imputernicit al contribuabilei, cu privire la introducerea contestatiei in cauza, avand in vedere urmatoarele considerente:

- **procura prezentata nu este in forma autentica**, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x fiind transmisa **o traducere legalizata**, incheierea **legalizarii semnaturii traducatorului** fiind efectuata sub nr. x;

- nu face precizari cu privire la **reprezentarea societatii in fata organului fiscal, respectiv a organului de solutionare a contestatiei**, astfel cum stipuleaza expres dispozitiile art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborate cu dispozitiile art. 18 alin. (1) din acelasi act normativ, doamna X fiind imputernicita ”pentru a reprezenta societatea in fata tertilor pe durata activitatii sale”;

- potrivit procurii respective, doamna X poate reprezenta societatea in “relatii contractuale sau de comert”, puterile sale de reprezentare **fiind limitate**:

“Puterile de reprezentare ale doamnei X includ:

- *incheierea de contracte comerciale in numele societatii (...);*
- *examinarea situatiei generale a societatii (...);*
- *angajarea si concedierea angajatilor societatii (...);*
- *incheierea si intretinerea politelor de asigurare (...)*”.

De altfel, asa cum reiese si din interpretarea dispozitiilor art. 67 alin. (2) din Codul de procedura civila, procura pe care trebuie sa o prezinte reprezentantul conventional al societatii **trebuie sa imbrace forma unei procuri speciale**, din care sa rezulte acordul cu privire la reprezentarea acesteia de catre doamna X in fata organului de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB, nefiind suficienta procura generala.

Motivul invocat de contestatara in adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x precum ca, in baza aceleiasi procuri, a reprezentat societatea si in fata organului de inspectie fiscala, devenind incidente dispozitiile art. 108 Cod procedura civila, nu este intemeiat, intrucat Codul de procedura fiscala reglementeaza proceduri fiscale distincte, asa cum prevad dispozitiile art. 1 alin. (3):

“Prin administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat se intelege ansamblul activitatilor desfășurate de organele fiscale în legătură cu:

- a) înregistrarea fiscală;
- b) declararea, stabilirea, verificarea si colectarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

c) solutionarea contestatiilor împotriva actelor administrative fiscale.”

Deși sunt invocate de către contestatara dispozițiile art. 18 alin. (1) Cod procedura fiscală în care se prevede expres ca limitele și conținutul reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire, aceasta nu arată unde este prevăzut acest lucru în “procură” anexată, în condițiile în care mandatul dat vizează relațiile cu terți privind încheierea de contracte comerciale, examinarea situației generale a societății, angajarea și concedierea angajaților societății și încheierea și întreținerea polițelor de asigurare.

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de X, întrucât societatea nu a dat curs solicitărilor direcției noastre referitoare la dovedirea calității de reprezentant, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru.

Drept pentru care, contestația urmează a se respinge pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul pct. 2.2 și 9.3 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 1 alin. (3), art. 18 alin. (1) și (2), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat și H.G. nr. 1050/2004

DECIDE

Respinge contestația formulată de X pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și pentru suma de x lei reprezentând accesorii aferente stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. x emisă de organele de inspectie fiscală din cadrul AFP Sector 2, ca fiind introdusă de o persoană fără calitatea de reprezentant.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.